



poruv19v00100

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba
Odbor výstavby a životního prostředí

Vaše značka:

Ze dne:

Č.j.: POR 39704/2019/parm

Sp. Zn.: S POR 20302/2019

Vyřizuje:

Telefon: 599480612

Fax: 599480602

E-mail:

Datum:

26. července 2019

MERKURO, spol. s r.o.

Přerovecká 130

747 91 Suché Lazce

Rozhodnutí č. 168/2019

Výroková část:

Statutární město Ostrava - Úřad městského obvodu Poruba, odbor výstavby a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen "stavební zákon"), ustanovení § 139 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení článku 22 písm. c) bodu 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 (Statut města Ostravy), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební úřad"), ve stavebním řízení přezkoumal, podle § 103 až 115 stavebního zákona, žádost o stavební povolení ze dne 17.4.2019, kterou podal **MERKURO, spol. s r.o., IČO 43964427, Přerovecká 130, Suché Lazce, 747 91 Štítina, v zastoupení na základě plné moci udělené dne 1.12.2018 panu**

(dále jen „stavebník“) a na základě provedeného řízení:

Vydává podle § 115 stavebního zákona a § 18b až 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů

stavební povolení

na stavbu:

Stavební úpravy v bytovém domě č.p. 1110 na ul. Opavská 31 v Ostravě - Porubě, vedené pod názvem stavby "Bytový dům na ul. Opavská č.p. 1110/31, 708 00 Ostrava - Poruba- instalace nového zdroje tepla"

na pozemku **parc. č. 1319 v katastrálním území Poruba** (dále jen „stavba“).

Č.j.: POR 39704/2019/parm

Stavba obsahuje:

Předmětem stavby je nový zdroj tepla s kondenzačními plynovými kotli pro bytový dům. V současné době je zásobován CZT napojující domovní předávací stanici sloužící k napojení vnitřních domovních rozvodů ÚT a k přípravě teplé vody s napojením na vnitřní domovní rozvody teplé vody a cirkulace.

Plynová kotelna bude instalována v suterénu domu a dům bude odpojen od CZT. Prostor pro kotelnu je v současné době využíván jako skladový prostor.

Nový zdroj tepla bude napojen na stávající přípojku plynu do bytového domu. Pro odběr plynu pro nový zdroj tepla bude umístěn nový plynoměr, před kotelnou bude umístěn hlavní uzávěr kotelny, bezpečnostní uzávěr plynu a filtr. Nový plynový zdroj tepla bude napojen na přívod vody z veřejné sítě a také na veřejnou kanalizační síť. Od nového zdroje tepla bude vyveden rozvod napojený na stávající vnitřní domovní rozvody. V prostorách užívaných nově jako kotelna budou provedeny stavební úpravy spočívající ve vybourání části příček, zazdění původních dveřních otvorů v nosných zdech, osazení nových protipožárních dveří pro vstup do kotelny, vybudování dvou nových schodů z chodby ke snížené podlaže kotelny, provedení prostupů pro systém odkouření plynových kotlů a přívod spalovaného vzduchu ke kotlům, vybudování podkladních základů pro jednotlivá zařízení, prostupy pro rozvodné potrubí. Bude upraven stávající anglický dvorek tak, aby zde bylo vyústěné potrubí nasávání spalovacího vzduchu, také potrubí pro nasávání větracího vzduchu a potrubí pro odvětrání plynovodu. Dále bude zhotoven průraz pro potrubí odvodu větracího vzduchu, pod stropem místnosti

Zdrojem tepla pro vytápění a přípravu teplé vody budou dva plynové kondenzační kotle o výkonu 25-95kW (max. příkon 89,7kW) jedná se o kotelnu dle TPG 704 01. Nový zdroj tepla bude nízkoteplotní. Otopná plocha v jednotlivých bytech byla ponechána původní. Kotle budou v uzavřeném provedení, nezávislé na vzduchu v místnosti – odkouření kotlů bude provedeno společným rozvodem (DN160) s odbočkami DN110 ke každému kotli zaústěného do nerezového vícevrstvého komína 180/230 vedeného instalační šachtou nad střechem. Přívod spalovacího vzduchu bude přiveden odděleně vlastním potrubím. V prostoru budou instalovány čtyři nepřímotopné zásobníky teplé vody, ve kterých bude topnou vodou z kotlů připravována teplá voda. V kotelně bude umístěn sdružený rozdělovač a sběrač, ze kterého budou vyvedeny dvě topné větve.

Nové potrubí ÚT v bytovém domě je navrženo ocelové. Oběh topné vody pro vytápění a ohřev teplé vody budou zajišťovat oběhová čerpadla.

Stávající dvoutrubková přípojka tepla (topná vody) napojená k domovní předávací stanici (DPS), jenž přichází do bytového domu s osazenými hlavními uzávěry regulačními a dalšími armaturami napojující, zůstane nedotčena. DPS je tlakově nezávislá, jak na straně vytápění (ÚT), tak na straně vytápění přípravy teplé vody (TV). DPS je ukončena na vývodech přívodů a zpátečky ÚT, a teplé vody s cirkulací uzavíracími armaturami, za kterými navazuje již vnitřní domovní rozvod v majetku investora. Na tento úsek dojde k napojení nových rozvodů topné i teplé vody. Po přepojení k novému zdroji tepla budou dále nepoužívané úseky potrubí na straně topné i teplé vody s cirkulací demontovány. Dojde k demontáži pouze úseků v majetku investora. Tímto zásahem bude dosaženo úplného oddělení nového zdroje a otopné soustavy domu od stávajícího tepelného zařízení, aby zařízení nového zdroje tepla nemohlo ovlivnit „provoz, teplotnosnou látku v rozvodném tepelném zařízení dodavatele tepla nebo její parametry“, aby byl splněn požadavek vyhl. 458/2000 Sb., § 77, odst. 4..

Po vybudování nového zdroje tepla bude stávající bytový dům od současného zdroje odpojen.

Pro provedení stavby se stanovují tyto podmínky:

- 1) Stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené ve stavebním řízení, kterou vypracoval [redacted] autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb, specializace technická zařízení, [redacted]; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
- 2) Stavba bude provedena na pozemku parc. č. 1319 v katastrálním území Poruba.

Č.j.: POR 39704/2019/parm

- 3) Při provádění stavby budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, a na ně navazující ustanovení příslušných technických norem.
- 4) Stavba bude dokončena nejpozději do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- 5) Stavbu lze užívat na základě kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí.
- 6) Stavba bude viditelně označena štítkem o jejím povolení (tabulka „Stavba povolena“). Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné. Štítek je třeba ponechat na místě do doby dokončení stavby.
- 7) Stavba bude prováděna dodavatelsky. Název a sídlo stavebního podnikatele bude stavebnímu úřadu oznámeno písemně ihned po ukončení výběrového řízení (včetně dokladu o odbornosti firmy), nejpozději před zahájením prací.

Označení účastníků řízení podle § 27 odst.1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a podle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona:

MERKURO, spol. s r.o., IČO 43964427, Přerovecká 130, Suché Lazce, 747 91 Štítina
Bytové družstvo PORUBA, 1110, Opavská č.p. 1110/31, Poruba, 708 00 Ostrava 8
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3
GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 401 17 Ústí nad Labem
Veolia Energie ČR, a.s., 28. října č.p. 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2

Odůvodnění:

Dne 17.4.2019 obdržel stavební úřad žádost o vydání stavebního povolení na stavbu: Stavební úpravy v bytovém domě č.p. 1110 na ul. Opavská 31 v Ostravě - Porubě, vedené pod názvem stavby "Bytový dům na ul. Opavská č.p. 1110/31, 708 00 Ostrava - Poruba- instalace nového zdroje tepla" na pozemku parc. č. 1319 v katastrálním území Poruba, kterou podal MERKURO, spol. s r.o., IČO 43964427, Přerovecká 130, Suché Lazce, 747 91 Štítina, v zastoupení na základě plné moci udělené dne 1.12.2018 panu [redacted] Uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení.

Stavební úřad opatřením ze dne 3.5.2019 oznámil zahájení stavebního řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům.

Jelikož mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost o stavební povolení poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, stavební úřad upustil od ústního jednání a stanovil pro účastníky řízení a dotčené orgány lhůtu pro vyjádření do 10 dnů od doručení tohoto oznámení.

Předmětem navrhovaného záměru je změna dokončené již existující stavby, vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby bude zachováno beze změn. Podle § 79 odst. 5 stavebního zákona pro provádění stavebních úprav není vyžadováno rozhodnutí o umístění stavby. Stavební záměr nevyžaduje rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území podle § 81 odst. 2 stavebního zákona.

Žadatel o stavební povolení není vlastník pozemku ani stavby, a ani není oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr uskutečnit, proto je doložen dle § 184a souhlas vlastníka stavby. Souhlas s navrhovaným stavebním záměrem je vyznačen na situačním výkrese. Souhlas za vlastníka stavby Bytové družstvo PORUBA 1110, se sídlem Opavská 1110/31, Poruba, 708 00 Ostrava, IČO: 25399641 udělili v souladu s Výpisem z obchodního rejstříku předseda představenstva [redacted] spolu s místopředsedou představenstva panem [redacted]

Č.j.: POR 39704/2019/parm

Okruh účastníků řízení byl vymezen v souladu s ustanovením § 109 stavebního zákona:

a) stavebník

MERKURO, spol. s r.o., Přerovecká 130, Suché Lazce, 747 91 Štítina

b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem

Bytové družstvo PORUBA 1110, Opavská č.p. 1110/31, Poruba, 708 00 Ostrava 8

d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věčnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena:

- vlastníci, resp. správci dotčené technické infrastruktury

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3

GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 401 17 Ústí nad Labem

- osoby mající jiná věcná práva k pozemkům, na kterých má být záměr uskutečněn

Veolia Energie ČR, a.s., 28. října č.p. 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2

Jako účastníky řízení dle § 109 stavebního zákona odst. d) stanovil stavební úřad vlastníky stavby dotčených stavbou a ty, kteří mají věcná břemena k zatěžující nemovitost dotčeným stavbu. Údaje stavební úřad ověřil dálkovým přístupem z katastru nemovitostí. Dále jsou účastníky řízení správci inženýrských sítí, u kterých dojde navrženou stavbou k dotčení inženýrských sítí v jejich majetku nebo správě.

V provedeném stavebním řízení stavební úřad přezkoumal předloženou žádost o stavební povolení z hledisek uvedených v § 110 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že uskutečněním stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena nebo ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků stavebního řízení. Stavebník zvolil takovou variantu provedení instalovaného zdroje tepla a s tím souvisejících stavebních úprav, kdy k fyzickému dotčení majetku společnosti Veolia Energie ČR, a.s. nedojde a veškeré stavebně konstrukční, montážní a instalační práce v rámci změny stavby budou provedeny na hmotném majetku vlastníka bytového domu. Občanskoprávní aspekty vyplývající ze smluvního vztahu mezi dodavatelem tepla a jeho odběratelem, rovněž jako povinnosti osob stanovené dle věty druhé ust. § 77 odst. 5 energetického zákona, nejsou předmětem stavebního řízení. Na změnu způsobu vytápění dopadá speciální ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona, podle jehož věty první platí, že: změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí. Územní energetická koncepce pro statutární město obsahuje cíle a principy řešení, obsahuje určitou koncepci z hlediska nakládání s energiemi, avšak nezakládá přímo povinnost využití tepelné energie z CZT (SZTE), ale doporučuje při vytváření územních energetických koncepcí využívat zdroje z dosahu CZT (SZTE).

Stanovisko SEI nebylo vyžadováno, neboť podle ustanovení § 2 a § 4 písm. b) bod 2 vyhl. č. 195/2007 Sb., kterou se stanoví rozsah, v němž SEI pro tyto účely závazná stanoviska vydává, se závazné stanovisko nevydává u zdrojů tepla do výkonu 1 MW, a ani v daném případě, kdy se jedná o stavební řízení, ve kterém je povolována změna způsobu vytápění spočívající ve vybudování nového zdroje tepla.

Žádost byla doložena dokumentací vypracovanou oprávněnou osobou, doklady prokazujícími vlastnické nebo jiné právo provést stavbu. Byl doložen souhlas Bytového družstva PORUBA 1110, s navrhovaným stavebním záměrem. Souhlas společnosti Veolia Energie ČR, a.s. stavební úřad nevyžadoval, neboť nedojde k zásahu na zařízení v jeho vlastnictví. Odpojením od SZTE společnosti Veolia Energie ČR, a.s., se stane zařízení v jeho vlastnictví nefunkčním zařízením a toto je soukromoprávním vztahem, který nemůže být řešen ve stavebním řízení a nemůže být důvodem pro odepření vydání stavebního povolení na změnu způsobu vytápění. Jedná se tedy o vztah soukromoprávní mezi odběratelem (stavebníkem) a dodavatelem energie (Veolia Energie ČR, a.s.).

Projektová dokumentace byla vypracována oprávněnou osobou [redacted], autorizovaným inženýrem pro techniku prostředí staveb, specializace technická zařízení, [redacted] Součástí

Č.j.: POR 39704/2019/parm

projektové dokumentace je Energetický posudek zpracovaný zhotovitelem [redacted] autorizovaným inženýrem pro energetické auditorství, [redacted] vydané dne 8.12.1999 a Požárně bezpečnostní řešení zpracované [redacted] autorizovaným inženýrem pro požární bezpečnost staveb a autorizovaný technik pro pozemní stavby, [redacted]

Dále byly doložené stanoviska dotčených orgánů, správců sítí:

- GasNet, s.r.o. zastoupená společností GridServices, s.r.o. ze dne 3.1.2019 zn. 5001845975
- PODA a.s. a VŠB – TU Ostrava ze dne 22.3.2019 zn. TaV/428/2019/Vo
- Česká telekomunikační infrastruktura, a.s. ze dne 24.1.2019 čj. 523186/19 a ze dne 25.3.2019 čj. 582392/19
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje ze dne 5.3.2019 čj. HSOS-1955-2/2019
- Koordinované závazné stanovisko 38/2019 Magistrátu města Ostravy vydané útvarem hlavního architekta a stavebního řádu MMO čj. SMO/02235519/UHAaSŘ/KOZ, sp. zn. S – SMO/022355/19/ÚHAaSŘ/7 ze dne 28.3.2019 obsahující:
 - a) kladné závazné stanovisko odboru ochrany životního prostředí ze dne 25.3.2019
- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s. ze dne 16.2.2019 pod zn. 9773/V001297/2019
- T-Mobile Czech Republic, a.s. ze dne 24.1.2019 pod zn. E0328019
- Vodafone Czech Republic, a.s. ze dne 1.2.2019 zn. MW9910124168107274
- Ostravské vodárny a kanalizace, a.s. ze dne 5.2.2019 pod zn. 4.4/8025/886/19/Kr
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 4.2.2019 čj. KHSMS 1005/2019/OV/HOK
- Veolia Průmyslové služby ČR, a.s. ze dne 16.1.2019 zn. VPS/20190116-010/ES
- Veolia Energie ČR, a.s. ze dne 6.3.2019 ze dne 6.3.2019 zn. RSMSS/20190206-003/SR a ze dne 18.1.2019 pod zn. RSMSS/20190116-003/ES

Na základě provedených úkonů stavební úřad žádost a připojené doklady o stavební povolení prozkoumal a ověřil, zda stavu lze provést dle doložené projektové dokumentace.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy.

Společnost Veolia Energie ČR, a.s. ze dne 6.3.2019 ve svém vyjádření vydala nesouhlasné vyjádření s realizací změny zdroje tepla v BD na ul. Opavská 1110/31 v Ostravě – Porubě, a to z důvodů nekompletnosti posuzované projektové dokumentace. Vyjádřený nesouhlas se opírá o skutečnosti, které se nedotýkají vlastnických nebo jiných práv jako účastníka stavebního řízení. Posouzení obsahu projektové dokumentace v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, přísluší pouze správnímu orgánu. Rovněž žádný zákonný předpis nezakládá dodavateli právo, aby jako vlastník CZT vystupoval k ochraně veřejných zájmů. Samotná „realizace změny zdroje tepla“ je posuzována jako změna dokončené stavby spočívající v instalaci technologie vlastního zdroje tepla. Do domu přichází páteřní rozvody topné vody napojující domovní předávací stanici. K té jsou poté napojeny vnitřní domovní rozvody topné a teplé vody s cirkulací. Zařízení v majetku dodavatele tepla zahrnuje celou technologii domovní předávací stanice (DPS). DPS je tlakově nezávislá – jak na straně vytápění, tak na straně přípravy teplé vody. Na sekundárních rozvodech (za oddělovacími výměníky) jsou osazeny uzavírací armatury, za kterými dále pokračuje vnitřní domovní rozvod v majetku vlastníka domu. Na tomto úseku dojde k napojení nového zdroje tepla. Stávající napojení ke stávajícímu zdroji tepla v majetku investora budou zrušena a nepoužívané úseky potrubí budou demontovány. Tímto krokem dojde k úplnému oddělení nového a původního zdroje tepla. Nový zdroj tepla

Č.j.: POR 39704/2019/parm

ani otopná soustava domu tedy jakkoliv technicky nemohou ovlivnit provoz rozvodného tepelného zařízení v majetku stávajícího dodavatele tepla, teplotou látky v jeho zařízení v rozvodném tepelném zařízení nebo parametry. Teplo ze systému SZTE přestane být po připojení úplně odebíráno.

Stavební řízení, ve kterém je změna způsobu vytápění dle § 77 odst. 5 zákona č. 458/2005Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) povolována, musí správní orgány chránit veřejné zájmy chráněné zvláštním zákonem, zkoumat soulad s příslušnými ustanoveními stavebního zákona, ale taky energetického zákona. Stavební úřady (s odkazem na výše uvedené) nejsou povinny řešit otázky týkající se vlivu způsobu vytápění na snížení účinnosti SZTE, ekonomiky jejího provozu a ochrany investic dodavatele tepla do jeho rozvodných tepelných zařízení a zdrojů tepelné energie.

Samotné dořešení odpojení od SZTE a zaregulování SZTE není předmětem projektové dokumentace, jak požaduje dodavatel tepla, toto není příslušné řešit správnímu orgánu, jedná se soukromoprávní vztah, který nemůže být řešen ve stavebním řízení.

Účastník řízení Veolia Energie ČR, a.s. převzal dne 6.5.2019 oznámení o zahájení řízení datovou zprávou. V desetidenní lhůtě stanovené stavebním úřadem k podání námitek, důkazu se dne 13.5.2019 dostavil do kanceláře ÚMOB Poruba oprávněný zástupce pan [REDAKCE], zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s. Na základě předloženého pověření k zastupování společnosti Veolia Energie, a.s. bylo [REDAKCE] umožněno nahlížení do spisové dokumentace v předmetné věci a byly jim pořízeny kopie na svůj mobilní telefon, jak vyplývá z protokolu čj. POR 24348/2019/parm, sp. zn. S POR 20302/2019 a to v rozsahu:

- Energetický posudek
- Koordinované stanovisko
- Závazné stanovisko KHS MSK se sídlem v Ostravě
- Závazné stanovisko HZS MSK
- Vyjádření OVaK, a.s., SMVaK, a.s.,
- Souhlas vlastníka stavby uvedený na situačním snímku dle § 184 a
- Souhlas ČEZ Distribuce, a.s.
- Technická zpráva, část vytápění

Dne 16.5.2019 pod čj. 25164/2019 byly stavebnímu úřadu doručeny námítka účastníka řízení společnosti Veolia Energie ČR, a.s., IČO 45193410 se sídlem 28. Října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava.

Námítka byla uplatněna v tomto rozsahu:

Účastník řízení je účastníkem řízení v souladu s §109 odst. b), d), e) a f) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a to jednak z titulu věcného práva ke stavbě, dotčeného projednávaným stavebním záměrem, kdy naši společnost i jakožto vlastníci a provozovatelé rozvodného tepelného zařízení svědčí smluvní věcné břemeno ze dne 7. 12. 2004 -viz věcné břemeno zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 2021 v části C, a rovněž z titulu dotčení věcného práva (zákonného věcného břemene) k rozvodnému tepelnému zařízení. (jakožto součásti soustavy zásobování tepelnou energií) ke stavbě a pozemku sousedícím se stavbou a pozemkem , na kterých má být cílový stavební záměr uskutečněn.

Dne 6. 5. 2019 jsme obdrželi Oznámení o zahájení stavebního řízení vedeného pod č.j. POR 22834/2019/parm, sp.zn. S POR 20302/2019, ve věci vydání stavebního povolení pro stavbu: Stavební úpravy v bytovém domě č.p. 1110 na ul. Opavská 31 v Ostravě - Porubě, vedené pod názvem stavby "Bytový dům na ul. Opavská č.p. 1110/31, 708 00 Ostrava - Poruba- instalace nového zdroje tepla". Jedná se tedy o změnu dokončené stavby spočívající v provedení stavebních úprav za účelem změny způsobu vytápění a

Č.j.: POR 39704/2019/parm

přípravy teplé vody pro předmětný bytový dům, spojenou s odpojením tohoto bytového domu od soustavy zásobování tepelnou energií (dále "SZTE").

Účastník řízení tímto, po seznámení se s výše uvedeným spisem vedeným u Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Poruba a prostudování Oznámení o zahájení řízení ve stanovené lhůtě, podává následující námítky:

1. projektová dokumentace, která je stavebníkem předložena, jako podklad pro řízení o vydání stavebního povolení je nekompletní.

a) zejména v ní chybí kompletní dokumentace odpojení od SZTE společnosti Veolia Energie ČR, a.s., vč. projektu organizace výstavby, zohledňující mj. demontáž rozvodného tepelného zařízení vč. harmonogramu provádění prací, s řešením vlivu odběratele

b) není doložena písemná dohoda s držitelem licence na rozvod tepelné energie dle § 77 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., zákona o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále je "EZ")

c) není doložen návrh smluv o smlouvách budoucích o zrušení věcného břemene v návaznosti na existující stávající věcné břemeno evidované v katastru nemovitostí ve prospěch účastníka řízení

d) v PD ke stavebnímu záměru stavebníka, její dokladové části, ani v jiné dokumentaci, která je v nadepsané věci založena, není doložen souhlas vlastníka stavby dle § 184a, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "SZ")

e) součástí PD není doložen Průkaz energetické náročnosti budov

f) součástí PD není doložena hluková studie posuzující vliv stavby (instalace nového zdroje tepla) na chráněný vnitřní a venkovní prostor

2) v PD doložený energetický posudek vyhodnocuje a zpracovává předmětný stavební záměr na základě chybných vstupů, čímž je ovlivněna relevantnost a zejména posouzení ekonomické přijatelnosti

3) navrhovaný stavební záměr je v rozporu s územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje

Zdůvodnění :

Účastník řízení je vlastníkem části rozvodného tepelného zařízení (dále jen „RTZ“) umístěného v místě napojení na SZTE a suterénu bytového domu na ul. Opavská č.p. 1110/31, 708 000 Ostrava - Poruba. Jedná se o rozvody topné horké vody DN 125 (na vstupu do objektu) a DN 80 (na výstupu z objektu) a samostatnou horkovodní předávací stanici (dále jen HPS 700 M-PS Opavská 1110, P = 570 kW) se samostatným modulem ohřevu teplé vody pro bytový dům (dále souhrnně jako „Stavba CZT“). Stavba CZT je umístěna jednak na pozemku parc. č. 1319 v k.ú. Poruba (samostatná HPS a část průběžných horkovodních rozvodů), na kterém je předmětný bytový dům stavebníka umístěn, ale rovněž také přímo na pozemku parc. č. 1324/9 v k.ú. Poruba (zbývající část průběžného potrubí horké vody) zajišťující dodávky tepla pro okolní bytovou zástavbu. Z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že v důsledku realizace změny zdroje tepelné energie dojde ke změně způsobu vytápění bytového domu, a to odpojením od SZTE a instalací nového zdroje tepelné energie.

Je třeba podotknout, že na nekompletnost PD a nedostatečně řešené podmínky odpojení od SZTE byl stavebník k ze strany účastníka řízení i v rámci vyjádření k PD upozorněn - viz naše zn. 12920/Ma/060319-1 ze dne 06.03.2019, stavebník však na toto stanovisko žádným způsobem nereagoval a PD nedoplnil.

Protože je zamýšlená stavba vázána na technologické odpojení od SZTE, měla by být PD komplexní a řešit toto odpojení i dostačujícím způsobem tak, aby bylo zřejmé, že stavbu dle dokumentace lze bezpečně provést a bez poškození práv třetích osob funkčně dokončit. PD by měla obsahovat technický návrh odpojení či změny obsahující i zejména nutné výkopové a zemní práce, demontáž předávací stanice, tepelné přípojky a zaslepení potrubí, demontáž armatur a měřicího zařízení, doplnění teplotnosné látky, vyregulování soustavy po odpojení či provedených změnách a případně jiné práce, činnosti a technické zásahy související s

Č.j.: POR 39704/2019/parm

odpojením konkrétního tepelného odběrného zařízení od rozvodného zařízení i, resp. se změnou způsobu vytápění. Vše společně s harmonogramem těchto prací bude součástí části projektu organizace výstavby zohledňující návaznosti odpojení na okolní odběratele.

Je třeba zdůraznit, že zbylé nepotřebné části průběžného potrubí horké vody (po provedené demontáži i HPS), které mají být v rámci stavby zaslepeny, ovlivňují provozně, funkčně a bezpečnostně zbytek RTZ ve vlastnictví účastníka řízení, čímž dochází k přímému ovlivnění vlastnických práv ke Stavbě CZT účastníka řízení. Zásah do části RTZ v předmětném bytovém domě znamená zásah do již existující Stavby CZT a s ohledem na provázanost celého systému SZTE může poškodit zbytek Stavby CZT, jakožto i zbývající rozvodný systém. Konkrétně dojde-li k pouhému zaslepení potrubí horké vody v místě odpojení HPS, může toto znamenat potenciál ní riziko netěsnosti a ztráty teplotního média a v případě havárie bude docházet k vysokým únikům, čímž může dojít k poškození samotných součástí Stavby CZT, ale také okolních domů a sousedních pozemků včetně ohrožení lidských životů, neboť teplota vody by v RTZ mohla dosahovat nevyzkoušených vysokých hodnot.

Navíc s ohledem na budoucí trvalé odpojení budovy od SZTE (a tím předpokládané ukončení odběratelsko-dodavatelského vztahu a související Smlouvy o zřízení věcného břemene, definující v současnosti mj. např. i možnost přístupu k provozovanému zařízení) bude muset být řešeno i vymístění/přeložka horkovodní přípojky tepelné energie (potrubí horké vody), z důvodů bezpečnosti, údržby a oprav, mimo prostory bytového domu na ul. Opavská 1110/31 v Ostravě - Porubě. O tomto byl stavebník informován v rámci výše uvedeného vyjádření účastníka řízení k předložené PD.

Kromě výše uvedených námitek týkajících se nedostatků v projektové dokumentaci účastník řízení zdůrazňuje, že v předložené projektové dokumentaci je chybně uváděno odpojení od OPS (domovní předávací stanice) a topné vody. V daném případě se však jedná o horkovodní předávací stanici i a o odpojení se od průběžného horkovodního rozvodu tepelné energie s teplotní látkou, která má jiné parametry, než topná voda. Je zřejmé, že zpracovatel projektu se naprosto nedostatečně seznámil se sávajícím stavem, chybně definoval předmětné rozvodné tepelné zařízení a projekt tak zatížil zásadní vadou, která činí projekt nepoužitelný.

V návaznosti na výše uvedené požadujeme doložit kompletní dokumentaci odpojení od SZTE a dokumentaci zaregulování SZTE respektující naše podmínky uvedené ve stanovisku zn. 12920/Ma/060319-1 ze dne 06.03.2019 a v těchto námítkách účastníka řízení.

Ad 1b)

Účastník řízení je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320100548.

Podle § 77 odst. 4 EZ: „Odběratel tepelné energie může zřídit a provozovat náhradní nebo jiný zdroj tepelné energie, který je propojen s rozvodným tepelným zařízením nebo může ovlivnit jeho provoz, teplotní látkou v rozvodném tepelném zařízení nebo její parametry, pouze po písemné dohodě s držitelem licence na rozvod tepelné energie.“

V PD ke stavebnímu záměru stavebníka, její dokladové části, ani v jiné dokumentaci, která je v nadepsané věci založena, není žádná písemná dohoda s účastníkem řízení přiložena. Účastník řízení uvádí, že takovou dohodu se stavebníkem neuzavřel, ani nebyl k uzavření takové dohody vyzván. Stavebník bez dohody s účastníkem řízení není podle citovaného ustanovení oprávněn zřídit a provozovat náhradní nebo jiný zdroj tepelné energie.

Účastník řízení přitom konstatuje, že vliv stavby může (negativně) ovlivnit provoz RTZ, jakožto i celé SZTE, teplotní látkou a její parametry. A právě v tom, že stavba zasahuje do rozvodů, které jsou součástí SZTE provozované účastníkem řízení, je spatřováno přímé dotčení práv účastníka řízení vyplývající z vlastnictví RTZ, jakož i odpovídající věcnému břemenu umístění a provozování tohoto RTZ.

Účastník řízení dále namítá, že aby bylo možné povolit předmětnou stavbu, mělo by být nejdříve vyřešeno, jak bude naloženo se stávající Stavbou CZT, která bude změnou způsobu vytápění dotčena.

Č.j.: POR 39704/2019/parm

V návaznosti na výše uvedené požadujeme doložit v rámci tohoto stavebního řízení písemnou dohodu stavebníka s držitelem licence (účastníkem řízení), reflektující rozsah a podmínky stanovené v předchozím bodu námitek.

Ad 1c)

Jak již bylo zmíněno v předchozím bodu námitek Ad 1a), v případě povolení a následné realizaci stavby dojde k ukončení odběratelsko-dodavatelského vztahu a tím rovněž související existující i Smlouvy o zřízení věcného břemene.

Požadujeme, aby stavebník již v rámci vedeného stavebního řízení doložil návrhy smluv o smlouvách budoucího zrušení věcného břemene, jako nedílnou součást dokladové části, a deklaroval tak zabezpečení a zajištění stavebního záměru.

Ad 1d)

v PD ke stavebnímu záměru stavebníka, její dokladové části, ani v jiné dokumentaci, která je v nadepsané věci založena, není doložen souhlas vlastníka dle §184a SZ, neboť stavebník k účastníka řízení k takovému souhlasu nevyzval ani jej s ním neprojednával.

Souhlas si je povinen vyžádat stavebník/žadatel, který není vlastníkem stavby nebo není oprávněn ze služebnosti požadovaný stavební záměr uskutečnit. Účastník stavebního řízení je stavebním záměrem dotčen přímo na svých vlastnických právech ke stavbě SZTE, resp. jej i části, popř. na svém právu k věcnému břemeni, a měl by s takovým stavebním záměrem vyslovit souhlas ve smyslu citovaného ustanovení. Ze shora vylíčených skutečností přitom nemůže být pochyb o tom, že stavební záměr stavebníka se přímo dotýká Stavby CZT a že tím dojde ke stavebnímu zásahu do této stavby ve vlastnictví účastníka řízení. Proto je souhlas stavebníka nezbytným předpokladem pro vydání Rozhodnutí o povolení stavby.

Požadujeme, aby stavebník v rámci vedeného stavebního řízení doložil souhlas vlastníka dle §184a SZ.

Ad 1e)

v PD ke stavebnímu záměru stavebníka, její dokladové části, ani v jiné dokumentaci, která je v nadepsané věci založena, nebyl doložen Průkaz energetické náročnosti budovy (dále jen „PENB“). PENB má v návaznosti na zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZHE“) a v návaznosti na ustanovení § 7 související vyhlášky č. 78/2013 a vyhlášky č. 230/2015 Sb., posuzovat mimo jiné i ekologickou proveditelnost. Ekologickou proveditelností se pak rozumí instalace nebo připojení alternativního systému dodávky energie bez zvýšení množství neobnovitelné primární energie oproti stávajícímu nebo navrhovanému stavu.

Legislativní požadavek na zpracování PENB při způsobu změny vytápění vyplývá z zejm. z§ 7a odst. 4 ZHE: „Průkaz platí 10 let ode dne jeho vyhotovení nebo do provedení větší změny dokončené budovy, pro kterou byl zpracován, anebo do provedení změny způsobu vytápění, chlazení nebo přípravy teplé vody v této budově a musí...“. Z citovaného ustanovení vyplývá, že platnost PENB zaniká mimo jiné při provedení změny způsobu vytápění, což je právě případ stavebního záměru stavebníka. Stavebník proto musí v rámci stavebního řízení předložit PENB, a to v návaznosti na § 110 odst. 5 SZ, který uvádí, že obsah a náležitosti žádosti o stavební povolení, rozsah a obsah projektové dokumentace stanoví prováděcí předpis, kterým je vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, která v § 1 odst. 1 písm. e) stanoví rozsah a obsah projektové dokumentace odkazem na přílohu č. 12 této vyhlášky, přičemž v části Dokladová část definuje v bodě 7 požadavek na doložení průkazu energetické náročnosti budovy podle ZHE.

V návaznosti na technické řešení navrhované změny (instalace 2 plynových kotlů) lze důvodně očekávat, že při odpojení od SZTE dojde k navýšení spotřeby primární neobnovitelné energie (což je rámcově potvrzeno i závěrem doloženého energetického posudku - komentář viz dále), tzn., že změna je ekologicky neproveditelná a stavbu v navrhovaném rozsahu tedy není možné povolit a provést. Relevantní posouzení a dopad navrhované změny je možné provést až porovnáním spotřeby neobnovitelné primární energie navrhované změny oproti stávajícímu stavu (při srovnatelné metodice výpočtů obou PENB).

Č.j.: POR 39704/2019/parm

V návaznosti na výše uvedené je pro kompletnost dokumentace třeba, aby stavebník doložil PENB stávajícího stavu pro dodávky tepla ze SZTE a PENB pro nově navrhovaný systém vytápění (se srovnatelnou metodikou výpočtu obou PENB) tak, jak je uvedeno v podmínkách našeho stanoviska zn. 12920/Ma/060319-1 ze dne 06.03.2019.

Ad 1f)

v PD ke stavebnímu záměru stavebníka, její dokladové části, ani v jiné dokumentaci, která je v nadepsané věci založena, nebyla doložena hluková studie posuzující vliv stavby (instalace nového zdroje tepla) na chráněný vnitřní a venkovní prostor stavby a venkovní prostor.

Dle účastníka řízení je požadavek na doložení hlukové studie základním předpokladem pro zjištění a ověření plnění ustanovení §30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s prováděcím právním předpisem a limity dle §11 a §12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Při této příležitosti účastník řízení konstatuje, že vydané souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje vycházející pravděpodobně z textace stavebníka „Vzhledem k charakteru stavby je reálný předpoklad, že se stavbou nenavýší hluková situace v domě“ - viz odůvodnění stanoviska, považujeme za nekompletní a pravděpodobně ovlivněné absencí výše zmíněné hlukové studie.

Máme za to, že právě zpracování hlukové studie s podmínkou následného ověření skutečně dosahovaných limitů hluku po realizaci stavby, v rámci stanovených podmínek stavebního povolení vyžadovaných při kolaudaci stavby, je základní podmínkou naplnění legislativního rámce dle výše uvedeného.

Ad 2)

V PD doložený energetický posudek (dále jen „EP“) vyhodnocuje a zpracovává předmětný stavební záměr na základě chybných vstupů, čímž je ovlivněna relevantnost a zejm. posouzení ekonomické přijatelnosti.

Dle názoru účastníka řízení zpracovatel EP v úvodu docela zmatečně popisuje účel zpracování EP. Na jedné straně v úvodní kapitole zdůrazňuje, že se nejedná o EP podle §9 odst. 1 písm. a) ZHE, ani podle §9a odst. 2 písm. a) ZHE, ale že se jedná o EP výhradně zpracovaný pro účely ustanovení § 16 odst. 7 zákona č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOO“), na druhé straně pak tvrdí, že EP je zpracován dle § 6 a 7 vyhlášky č. 480/2012 Sb. o energetickém auditu a energetickém posudku. Zejména dle §7 má EP obsahovat a energetický specialista má provést a) posouzení technické proveditelnosti i, b) hodnocení ekonomické proveditelnosti a c) hodnocení ekologické proveditelnosti.

Odhlédneme-li od výše uvedené nejasnosti a soustředíme-li se na zpracovatelem deklarovaný „hlavní účel“ zpracování EP, tj. hodnocení ekonomické proveditelnosti §16 odst. 7 ZOO, musíme konstatovat následující vady a nesrovnalosti zpracovaného EP:

- *v kap. 3.3. Výpočtové hodnoty, neuvádí zpracovatel relevantní údaje o celkové roční spotřebě tepla objektu (1 880 GJ/rok) a zároveň nesprávně rozděljuje tuto spotřebu mezi teplo na vytápění (900 GJ/rok) a teplo na přípravu teplé vody (980 GJ/rok). Pro dokreslení reálné celkové fakturované spotřeby v r. 2017 resp. r. 2018 byly tyto 1 664 GJ resp. 1 245 GJ, z toho teplo pro přípravu teplé vody 494 GJ resp. 499 GJ.*
- *Takto nesprávně stanovenou výpočtovou hodnotou dochází rovněž k ovlivnění výpočtu provozních nákladů v kap. 3.4, zejména pak jednotkové ceny tepla ze zdroje SZTE, což ovlivní i srovnání vůči ostatním posuzovaným zdrojům.*

Za zcela zásadní však účastník řízení považuje skutečnost, že zpracovatel v kap. 5 Ekonomické hodnocení variant (ekonomická proveditelnost), nezahrnuje do svého výpočtu všechny relevantní nákladové položky, čímž prezentované výsledky a vyhodnocení výrazně ovlivňuje.

Sám zpracovatel zdůraznil, že primární účel zpracování EP je posoudit ekonomickou přijatelnost v návaznosti na §16 odst. 7 ZOO, (citace ustanovení: „Právnícká a fyzická osoba je povinna, je-li to technicky

Č.j.: POR 39704/2019/parm

možné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. To neplatí (pokud energetický posudek prokáže, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem, není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné").

Je tedy logicky dovoditelné, že výpočet ekonomické přijatelnosti musí být proveden způsobem a postupem stanoveným právě v návaznosti na tento ZOO. Zákodárce, v tomto případě Ministerstvo životního prostředí, v rámci svých metodických pokynů vydal ("metodickou pomůcku odboru ochrany ovzduší k hodnocení ekonomické přijatelnosti využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem" viz https://www.mzp.cz/cz/ekonomicka_prijatelnost_vyuzeni_tepla. V této metodice je detailně popsán způsob vyhodnocení ekonomické proveditelnosti, a jak sám dokument uvádí, je určena právníky a fyzickými osobami, jež jsou povinny u nových staveb nebo při změnách staveb stávajících využít teplo ze SZTE, orgánům ochrany ovzduší, autorizovaným osobám a zpracovatelům energetických posudků.

V případě zahrnutí všech souvisejících nákladů, které v předloženém EP zahrnuté nebyly (zejm. náklady na obnovu/reinvestici do nového zdroje tepla po 10-ti letech a náklady na odpojení), bude výpočet ekonomické proveditelnosti navrhovaného řešení ekonomicky nepřijatelný a nebude moci být v takovémto řešení realizován. Účastník řízení požaduje doložit nové zpracovaný EP v rozsahu dle výše uvedeném.

Při této příležitosti účastník řízení konstatuje, že vydané souhlasné závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí ve svém upozornění uvádí, že možnost ekonomické proveditelnosti (v textu stanoviska chybně uvedeno technické proveditelnosti) toto závazné stanovisko nezohledňuje, neboť j i posuzuje stavební úřad.

Zároveň v tomto stanovisku je v odůvodnění kladného závazného stanoviska uvedeno (citace ustanovení: „Z hlediska emisní vydatnosti těchto stacionárních zdrojů a za předpokladu, že budou zdroje uvedeny do provozu a provozovány v souladu s podmínkami pro provoz stanovenými zákonem o ochraně ovzduší, nedojde k podstatnému zhoršení kvality ovzduší.“).

Pokud toto stanovisko Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí nezohledňuje fakt, že při instalaci nového zdroje tepla (plynové kotelny) dojde proti stávajícímu stavu (SZTE) k navýšení neobnovitelné primární energie (jak toto mimo jiné konstatuje i EP ve své kap. 6 - Ekologické vyhodnocení variant a přesněji bude klasifikován doloženými PENB stávajícího a nového stavu), a tato realizace je tedy ekologicky neproveditelná a tudíž nerealizovatelná, pak toto musí posoudit stavební úřad a stavbu na základě toho nepovolit.

Ad 3)

Účastník řízení dále namítá rozpor navrhovaného stavebního záměru s územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje, kdy dle bodu 7.1.2. odst. 5 územní energetická koncepce upřednostňuje zásobování dodávkovým teplem z centrálních systémů, a to zejména v dosahu již vybudovaných systémů, a to v souladu s požadavky energetického zákona č. 458/2000 Sb. a zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb.

Účastník řízení na závěr potvrzuje a zdůrazňuje fakt, že v lokalitě města Ostrava provozuje jakožto dodavatel tepla soustavu zásobování tepelnou energií (SZTE), která je Energetickým regulačním úřadem evidovaná jako účinná soustava zásobování tepelnou energií podle § 25 odst. 5 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů.

Opatřením ze dne 5. června 2019 pod č.j. POR 29616/2019/parm, sp. zn. S POR 20302/2019 byla žadateli zaslána Výzva, aby v termínu do 31.8.2019 doplnil údaje a podklady k stavebnímu řízení, dle podaných námitek účastníka řízení společnosti Veolia Energie ČR, a.s. a zároveň stavební úřad předmětné řízení Usnesením č. 129/2019 přerušil do 31.8.2019.

Dne 28. června 2019 pod č.j. POR 34514/2019/parm bylo řízení doplněno.

Ve svém doplnění žadatel uvádí:

- (1) Úvodem nutno podotknout, že stavebník žádným způsobem nezpochybňuje stěžovatelova vlastnická práva, ani práva vyplývající z věcného břemene k rozvodnému tepelnému zařízení SZTE instalovaném v bytovém domě. Stavebník žádným způsobem nezpochybňuje legitimnost postavení stěžovatele ve stavebním řízení jakožto oprávněného účastníka řízení. Přítomnost stěžovatele v řízení je naopak toliko vítána k vyjasnění veškerých právních aspektů věci.
- (2) Stěžovatel v řízení zastává svého již standardního přístupu, spočívajícího v obstrukčním jednání, jakožto „poděkování“ bývalému odběrateli za to, že se rozhodl odejít od jím poskytovaných služeb. Obstrukční jednání stěžovatele je konáno s plným vědomím skutečnosti, že uplatnitelnost namítaných práv je z podstaty věci toliko vyloučena z procesu správního (stavebního) řízení, čemuž dokládá i konstantní judikatura správního soudnictví týkající se téže věci. Stěžovatel, jehož námitky jsou v každém jednotkovém případě odpojení od SZTE dokola opakované, je od západu po východ republiky tímto chováním dobře znám. Byť stěžovatel své obstrukční jednání skrývá pod záštitou hájení vlastnických a věcných práv, bylo již nesčetněkrát na všech úrovních českého správního aparátu vyvráceno, že drtivá většina namítaných skutečností z právní podstaty věci nepožívá ochrany ve stavebním řízení, přičemž ty, jenž této ochrany požívají, jsou toliko nedůvodné a neobstojné. Chování monopolu je tak bohužel v rovině úcty ke smluvnímu partnerovi jakožto dlouholetému zákazníkovi na velice nízké úrovni, zcela v opaku s tím, co je v rámci jeho zveřejněné strategie společenské odpovědnosti heslovitě hlášáno jako „důvěryhodné partnerství“ a „naslouchání požadavkům zákazníka“.
Chování stěžovatele tak může vlastníka objektu pouze a jen ujistit v tom, že odchod od jím poskytovaných služeb a zřízení ekonomicky výhodnějšího zdroje tepelné energie, bylo naprosto správným krokem.
- (3) Předmětným stavebním záměrem je změna dokončené stavby bytového domu spočívající v provedení drobných stavebních úprav, především pak montážních a instalačních prací za účelem realizace změny způsobu vytápění objektu prostřednictvím navržené nízkoemisní kotelny umístěné ve vymezeném sklepním prostoru bytového domu. Na tento způsob změny dopadá ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona, které obsahuje speciální úpravu podmínek pro povolení stavby spočívající ve změně vytápění, přičemž záměr tak vyžaduje projednání ve stavebním řízení. Záměr nepodléhá projednání v územním řízení, neb zákonná úprava s odkazem na ust. § 79 odst. 6 stavebního zákona vylučuje projednání stavebních úprav v územním řízení.
- (4) Procesní postup projednání stavebního záměru ve stavebním řízení je determinován ust. § 110 až 115 stavebního zákona, přičemž charakter důvodu účastenství je vymezen ustanovením § 109 stavebního zákona, kdy rozsah a ochrana práv, jenž zakládají důvod účastenství, je striktně vymezena v ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona.
- (5) Stěžovatel je tak oprávněn uplatňovat pouze taková práva účastníka řízení, která jsou determinována ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona, vyplývajícím mu z postavení účastníka řízení dle § 109 stavebního zákona. Citované zákonné ustanovení neopravňuje osobu v postavení účastníka řízení k podání jakýchkoliv námitek, nýbrž jen takových, které jsou spojeny s přímým, nikoliv potencionálním, dotčením na právech zakládajících účastenství. Pokud tak není splněno, jedná se o námitky překračující zákonodárcem vymezený rámec, a zákonná úprava je dále považuje za toliko neuplatnitelné.
- (6) Ve vztahu k postavení stěžovatele jsou tak legitimní pouze takové námitky, které jsou jak
 - a) mířeny proti projektové dokumentaci, proti způsobu provádění a užívání stavby nebo proti požadavkům dotčených orgánů (věcný rozsah) tak zároveň
 - b) se přímo dotýkají vlastnického práva k rozvodnému tepelnému zařízení SZTE nebo práva odpovídajícímu věcnému břemenu k rozvodnému tepelnému zařízení SZTE, které je dle LV 2021

definováno jako „věcné břemeno zřizování a provozování vedení rozvodného tepelného zařízení dle čl. III. smlouvy o zřízení věcného břemene ze dne 01.12.2004“ (osobní rozsah)

- (7) *Obě podmínky pro uplatnění námitek musí být splněny kumulativně. Není-li některá z podmínek splněna, nejedná se o námitku, kterou lze uplatnit ve stavebním řízení, o níž by byl stavební úřad povinen rozhodnout. Takováto námitka není právně uznatelná.*

Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že „ve správních řízeních vedených dle stavebního zákona je nezbytné, aby účastník ve svých námitkách uvedl jednak skutečnosti, na jejichž základě se domáhá účastenství v řízení, jednak samotné důvody podání námitek, tj. co vytyká záměru, o němž se vede správní řízení. [...] pro úspěšnost námítka vztahující se k účastenství postačujeotence dotčení práva, kdežto pro úspěšnost věcné námítka je rozhodující reálnost zásahu do práv účastníka“ (srov. rozsudek ze dne 17. 12. 2008, č. j. 1 As 80/2008 - 68, publ. pod č. 1787/2009 Sb.)

Je zcela klíčové tak materiálně rozlišit mezi právy procesně uplatnitelnými ve stavebním řízení a právy, které primárně vycházejí ze soukromoprávní roviny věci mezi stěžovatelem, jakožto dodavatelem tepelné energie, a jeho odběratelem, a které tak nepoživají ochrany ve stavebním řízení, nýbrž ochrany v civilním soudnictví.

- (8) *Nejvyšší správní soud se opakovaně vyslovil, že „stěžovatel může být dotčen jedině na právech k rozvodnému tepelnému zařízení umístěnému v bytovém domě, pokud by na tomto zařízení či technologii byly činěny nějaké zásahy (srov. NSS 25.09.2014, 10 As 84/2014-59).*

- (9) *Z projektové dokumentace stavebního záměru, která determinuje navrhovaný stavební záměr, a která je předmětem projednání ve stavebním řízení, je patrné, že změna způsobu vytápění spočívá v instalaci nové technologie se zdrojem tvořeným plynovými kondenzačními kotly v samostatně vymezené místnosti, kdy provedení doprovodného úplného odpojení od SZTE bude provedeno uzavřením armatur na vnitřních tepelných rozvodech, přičemž stavební a montážní zásahy budou provedeny výhradně na konstrukčních prvcích v majetku vlastníka bytového domu, do tepelného zařízení v majetku stěžovatele tak nebude zasáhnuto. Stávající rozvodné tepelné zařízení stěžovatele nebude realizací záměru nikterak dotčeno, nebude rovněž ani zamezen přístup k tomuto zařízení pro zajištění nezbytné údržby a obecné obhospodařování. Námitky porušení práv stěžovatele jsou činěny pouze v obecné rovině tvrzení s poukazem na domnělé problémy technického rázu mající vliv na provozuschopnost a funkčnost celé SZTE, bez relevantních důkazů, která by tato tvrzení podložily. Důsledky případného nevyužití tepelného rozvodného zařízení a jeho nadbytečnosti nikterak nesouvisí s věcným právem přístupu stěžovatele k zařízení a jeho možné obhospodařování v rámci vlastnictví, naopak toliko souvisí s podnikatelskými riziky (ztráta zákazníka), které je každý podnikatel obecně povinen v rámci podnikání nést. Stavební řízení pak žádným způsobem neslouží k tomu, aby byl stavebník nucen zhojit následky stěžovatelova neúspěšného podnikání.*

- (10) *Zákona úprava energetického zákona, zákona o hospodaření energií jakožto zákona o ochraně ovzduší nikterak nerozšiřují procesní práva stěžovatele nad rámec ustanovení § 114 stavebního zákona. V opačném případě by byla porušena zásada rovného postavení účastníků řízení zakotvená v ustanovení § 7 odst. 1 správního řádu, kdy by stěžovateli náleželo uplatnění více práv než ostatním účastníkům řízení, což není přípustné.*

VYJÁDRĚNÍ K NÁMITCE „1a“ projektová dokumentace

- (11) *Požadavky na obsah projektové dokumentace jsou výhradně stanoveny prováděcím právním předpisem stavebního zákona, a sice vyhláškou Ministerstva vnitra č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění. Pro předmětný záměr se v souladu s prováděcí vyhláškou zpracovává projektová*

dokumentace podle přílohy č. 12 vyhlášky o dokumentaci staveb, která je podle ust. § 110 odst. 2 písm. e) a odst. 5 stavebního zákona přílohou podané žádosti o vydání stavebního povolení.

- (12) *Je zapotřebí si uvědomit, že z hlediska projekčně zpracovatelského, v návaznosti na legislativní a ne méně pak realizační požadavky existuje několik stupňů dokumentací. To znamená, že k jednomu a téže záměru se zpracovává formát dokumentace podle toho, v jaké časové fázi se záměr zrovna nachází a projednává, na základě čeho se též odlišují požadavky na obsahovou stránku dokumentace a řešené podrobnosti.*
- (13) *Byť laik s těmito skutečnostmi není obecně seznámen, je třeba zdůraznit, že pro účely stavebního řízení je zákonem předepsáno zpracování projektové dokumentace ve stupni pro stavební povolení („DSP“), která logicky nemůže obsahovat takové detaily a podrobnosti týkající se realizace, které spadají do úrovně projektové dokumentace pro provádění stavby, realizační dokumentace nebo výrobní dokumentace. Zákodárce ve spolupráci s profesní komorou vymezil existenci jednotlivých na sebe navazujících stupňů dokumentace z důvodů časové posloupnosti chodu záměru od vize k realizaci, přičemž nelze se domáhat toho, aby DSP obsahovala podrobnosti dokumentace vyššího stupně, neb k tomuto není koncipována.*
- (14) *DSP popisuje a řeší navrhovaný stavební záměr právě a jenom v takových detailech právní roviny, která má být předmětem projednání ve stavebním řízení. Pouze pro tento, ne jiný účel, je oprávněnou osobou zpracována a autorizována. Na základě tohoto zákonem vymezeného právního principu tak může být obsahem DSP pouze to, co je předmětem projednání ve stavebním řízení, jehož charakter je ryze veřejnoprávní. Nikoliv tedy to, co do procesu stavebního řízení nenáleží a ani v něm nemůže být projednáno, jakožto to, co spadá do podrobností dokumentace pro provádění stavby nebo to, co z principu věci spadá do roviny civilní tedy občanskoprávní.*
- (15) *Stavebník jakožto investor je přednostním vizionářem a zadavatelem návrhu stavebního záměru. Stavebníkova vize je na základě zadání zpracovávána vybranou autorizovanou osobou do podoby projektové dokumentace, která vizi formuje do podoby kvalifikovaného stavebně technického návrhu, jenž reflektuje veškeré legislativní kritéria a požadavky na správnost, celistvost, úplnost, bezpečnost, proveditelnost, požadavky na technickou a ekonomickou úroveň, a požadavky na soulad záměru se závaznými právními a profesními předpisy, jenž se na záměr vztahují. K tomuto projekčnímu zpracování záměru je autorizovaná osoba (projektant) naprosto kvalifikovaná a kompetentní, jakožto je za tuto činnost plně právně odpovědná.*
- (16) *Projektant v rámci výkonu své odborné projekční činnosti, pro kterou mu přísluší autorizace podle zákona č. 360/1992 Sb. (o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů), navrhnul a vypracoval právě takovou stavebně technickou variantu řešení změny způsobu vytápění řešeného objektu bytového domu, která je reprodukována grafickou a textovou částí projektové dokumentace. Tato projektová dokumentace tvoří jádro stavebního řízení, jasně vymezuje navrhovaný záměr a zřetelně vytyčuje hranice, ve kterých má proces stavebního řízení probíhat.*
- (17) *Neexistuje žádný zákonný předpis, který by určoval či vymezoval technický způsob, jakým má být realizace způsobu změny vytápění objektu navrhována či provedena, přičemž způsobů a variant změny způsobu vytápění objektu (včetně odpojení objektu od původního zdroje) existuje vícero. Technický způsob změny vytápění vždy primárně vychází ze zadávacích kritérií investora, který je tím, kdo záměr financuje ze svých zdrojů, s nutnou korekcí odborné autorizované osoby, která návrh zpracovává v optimálním technickém řešení a uvádí jej v soulad s příslušnými technickými, normovými a legislativními požadavky.*

- (18) *Neexistuje žádný zákonný předpis, který by stěžovateli vymezil pravomoc jakkoliv promlouvat do toho, natož určovat, jakým způsobem má být řešeno stavebně-technické uspořádání objektu vlastníka odlišného od stěžovatele v návaznosti na jeho vytápění a ohřev TUV. Tato pravomoc není žádným právním předpisem stěžovateli přiznána, a to ani v případě, kdy má v předmětném objektu instalováno své rozvodné tepelné zařízení.*
- (19) *Projektovou dokumentací je navrženo právě takové stavebně-technické řešení záměru, které zohledňuje jak vizi investora, tak splňuje zákonem stanovené požadavky vyplývající z platných právních předpisů, vyplývající z projednání s dotčenými orgány státní správy, jakožto z projednání s oprávněnými správci potažmo vlastníky sítí technické infrastruktury, a to nutně v rozmezí přímého dotčení takových práv, která jsou uplatnitelná ve veřejnoprávním projednání stavebního řízení v přímé úměře na projektovaný rozsah stavebního záměru.*
- (20) *Z projektové dokumentace je patrné, že projektantem navržené stavebně-technické řešení stavby je po technické stránce věci zcela dostačující a plně vyhovující k provedení realizace navrhované změny způsobu vytápění objektu, a to bez jakýchkoliv nutných zásahů do tepelného zařízení ve vlastnictví stěžovatele, přičemž takovéto řešení je vyhovující veškerým legislativním na záměr se vztahujícím požadavkům, o čemž dokládají i veškerá souhlasná stanoviska a závazná stanoviska, jenž jsou doložena dokladové části. Původní zdroj bude od nového zdroje úplně komplexně oddělen uzavíracími armaturami a demontáží nadbývajících úseku vnitřních rozvodů ve vlastnictví vlastníka objektu (nikoliv stěžovatele). Do zařízení v majetku stěžovatele nebude vůbec zasahováno, technický návrh s ničím takovým neuvažuje, čímž nemohou být ani přímo dotčena jeho práva uplatnitelná ve stavebním řízení. Přístup k zařízení v majetku stěžovatele nebude navrhovaným záměrem nikterak omezen. Přístup k zařízení stěžovatele vyplývající ať už ze smluvního vztahu mezi vlastníkem objektu a stěžovatele či z práv věcného břemene zůstane záměrem nedotčen.*
- Předmětná projektová dokumentace řeší všechny podrobnosti a obsahuje veškeré potřebné náležitosti, které mají být dle právního předpisu obsahem projektové dokumentace ve stupni pro stavební povolení. Stavebník se neopírá pouze o své přesvědčení, ale zejména o jednotné závěry senátů správních soudů, zejména pak nejvyššího správního soudu.*
- Zpracovaná projektová dokumentace řeší technický návrh odpojení od původního zdroje naprosto dostačujícím způsobem tak, aby šlo navržený stavební záměr bezpečně provést a funkčně dokončit, a to bez toho, aby byly provedeny úpravy na technickém zařízení ve vlastnictví stěžovatele.*
- (21) *Nutno podotknout, že předmětný záměr rozhodně není žádným pilotním výstředkem investora do neznáma. Investor má dlouholeté zkušenosti s výstavbou a provozem centrálních domovních zdrojů vytápění, a to v řádů desítek případů, přičemž mnoho z těchto bylo navrženo právě s takovým technickým řešením, které je zpracováno v předmětné projektové dokumentaci. Jedná se o řešení, které prošlo schválením mnoha stavebních úřadů napříč republikou, jehož bezpečnost a funkčnost byla prokázána desítkami dokončených realizací, a jenž bylo u realizovaných záměrů uvedeno do užívání bez jakýchkoliv stěžovatelem namítaných dopadů. Nejenom že tyto centrální domovní zdroje fungují, ale přednostně fungují s ekonomickým výsledkem pro uživatele objektu, což je impulsem k tomu, proč k těmto změnám v průběhu dekád dochází neustále.*
- (22) *Stěžovatelem namítaná absence dokumentace odpojení od SZTE a projekt organizace výstavby zohledňující demontáž rozvodného tepelného zařízení včetně harmonogramu prováděných prací s řešením vlivu odpojení na okolní odběratele je z výše uvedených důvodů naprosto irrelevantní a zcestná. Projektová dokumentace ve stupni pro stavební povolení tyto obsahovat z mnoha popsanych důvodů nemůže, a nevyplývá tak ani z právních předpisů.*

Stěžovatel se formou podané námítky dožaduje doplnění projektové dokumentace bez ohledu na skutečnost, zda-li je jednak takovýto požadavek relevantní k povaze řízení, tedy uplatnitelný, a jednak zda-li je takovýto požadavek relevantní z hlediska zákonem stanovených požadavků na obsahovou stránku dokumentace, nikoliv pak z hlediska domnělých úvah stěžovatele v to, co by obsahem dokumentace mělo být (viz str. 2 a 3 námitek). Požadavky na obsahovou strukturu projektové dokumentace jsou závazně determinovány právním předpisem, v žádném případě pak tím, co účastník řízení považuje za vhodné dle jeho úvah a domněnek, přičemž zpracovaná projektová dokumentace splňuje veškerá kritéria stanovená právním předpisem na její obsah dle přílohy č. 12 vyhlášky o dokumentaci staveb v návaznosti na projektovaný záměr.

- (23) *Pakliže jádrem stavebního řízení je stavební záměr, a pakliže je stavební záměr determinován projektovou dokumentací, pak otázka toho, co má být obsahem projektové dokumentace, je přímo úměrná tomu, co je obsahem stavebního řízení. To znamená, že skutečnosti, které nespádají do roviny stavebního řízení, nemůžou být ani obsahem projektové dokumentace. Tento právní fakt nevychází z argumentační roviny názoru jedné či druhé strany sporu, nýbrž je zcela a úplně vymezen Nejvyšším správním soudem, který opakovaně z mnoha směrů v této otázce rozhodl, a poskytl tak zcela jednoznačnou odpověď (cit.):*

(rozsudky jsou v anonymizované verzi veřejně přístupné např. na webových stránkách www.nssoud.cz, část z nich je postoupena též přílohou tohoto vyjádření)

NSS 5 As 93/2016-33 ze dne 09.02.2017

Stěžovatel v průběhu řízení před správními orgány a krajským soudem namítal, že je dotčen na svých právech tím, že ve stavebním řízení a projektové dokumentaci není řešeno odstranění tepelné přípojky v jeho vlastnictví, která vede do bytového domu. V tomto ohledu je však podstatný předmět stavebního řízení. Tepelná přípojka vedoucí do bytového domu nemohla být předmětnou stavbou v rozsahu, v jakém byla povolována ve stavebním řízení, dotčena. Odpojení od SZTE se uskutečňuje nikoliv pouze faktickým odstraněním přípojky do SZTE, jak tvrdí stěžovatel. K odpojení od SZTE a ke změně způsobu vytápění může zcela zřejmě dojít, aniž by byla odstraněna tepelná přípojka; Faktická další existence tepelné přípojky nemusí být (a v tomto konkrétním případě není) pro účely stavebního řízení ve věci stavby spočívající ve změně způsobu vytápění relevantní. Námítky stěžovatele, že má dojít k zabezpečení či odstranění tepelné přípojky v jeho vlastnictví, nemohou být řešeny správními orgány v tomto stavebním řízení, neboť se jedná o otázku týkající se soukromoprávního vztahu mezi stěžovatelem a stavebníkem, jdoucí nad rámec předmětu stavebního řízení.

Z uvedeného je zřejmé, že nelze přisvědčit argumentaci stěžovatele, podle kterého z § 77 odst. 5 energetického zákona plyne, že celá změna vytápění, včetně odstranění tepelné přípojky v jeho vlastnictví, musí být řešena v rámci stavebního řízení. Stěžovatel de facto žádá, aby stavební úřad ex officio rozšířil předmět stavebního řízení také na řízení o odstranění tepelné přípojky v jeho vlastnictví, a to z důvodu, že odstranění tepelné přípojky ekonomicky souvisí s povolovanou stavbou, v důsledku které dojde k odpojení stavebníka od SZTE. Takový požadavek však zcela zjevně nemá zákonnou oporu a nelze jej dovozovat ani z § 77 odst. 5 věty druhé energetického zákona. Citované ustanovení stanoví distribuci nákladů spojenou se změnou vytápění. V žádném případě však nezakládá kompetenci stavebního úřadu k tomu, aby bez dalšího rozšiřoval předmět stavebního řízení nad rámec žádosti stavebníka, jakkoliv zavazoval stavebníka k povinnostem týkajícím se tepelné přípojky, která není jeho vlastnictvím, vyzýval jej k doplnění žádosti o stavební povolení atp. Nic takového neplyne ani z názorů Ministerstva pro místní rozvoj, Energetického regulačního úřadu či Nejvyššího soudu. Lze dovodit, že podle těchto subjektů musí být projektová dokumentace stavby spočívající ve změně způsobu vytápění komplexní a musí řešit

všechny důležité okolnosti, které realizací navrhované stavby a jejím užíváním vzniknou a umožní ji funkčně dokončit. Takový požadavek se však vztahuje ke stavbě povolované na základě žádosti stavebníka, tj. ke změně způsobu vytápění v bytovém domě. Tuto stavbu lze jistě funkčně a komplexně dokončit, aniž by došlo k odstranění tepelné přípojky ve vlastnictví stěžovatele. Žádný z uvedených subjektů výslovně ani implicitně neuvedl, že je nezbytné, aby v případě stavebního řízení na stavbu spočívající ve změně způsobu vytápění stavební úřad rozšířil předmět řízení rovněž na odstranění tepelné přípojky vedoucí k zamýšlené stavbě, která je nadto ve vlastnictví třetí osoby odlišné od stavebníka (resp. žadatele o stavební povolení).“

NSS č.j. 59 A 7/2010 – 36 ze dne 19. 10. 2010

„Stavební úřad ani žalovaný (Krajský úřad) nejsou jako orgány státní správy zákonem povolány ve stavebním řízení řešit otázky týkající se vlivu změny způsobu vytápění v bytovém domě na snížení účinnosti CZT, ekonomiky jeho provozu a ochrany investic žalobce do jeho rozvodných tepelných zařízení a zdroje tepelné energie“

NSS I As 258/2018 ze dne 03.08.2016

„Stěžovatelka tedy mohla být dotčena jedině na právech k tepelnému zařízení umístěnému v bytovém domě, pokud by na tomto jeho zařízení či technologii byly činěny nějaké zásahy. Ze stavebního povolení a z příložené dokumentace vyplývá, že změna způsobu vytápění spočívala v instalaci plynových kotlů v samostatných místnostech a technická zpráva uvádí toliko provedení doprovodného odpojení od SZTE uzavřením armatur. [...] Námitky porušení svých vlastnických práv činila (stěžovatelka) pouze v obecné rovině poukazem na problémy technického rázu mající vliv na provozuschopnost a funkčnost celé soustavy SZTE. I podle Nejvyššího správního soudu se však nejedná o důsledky provedení stavebního záměru, nýbrž o důsledky ukončení soukromoprávního vztahu mezi provozovatelem SZTE a odběratelem. Jakkoliv je motivace stavebníka patrná a prováděná změna stavby má zřejmě vést k ukončení tohoto smluvního vztahu, jsou tyto skutečnosti na sobě zcela nezávislé. Stěžovatelkou uváděné důsledky zjevně nastanou i v případě, že by byl smluvní vztah ukončen, aniž by byl daný stavební záměr realizován. Mezi realizací stavebního záměru a problémy, které stěžovatel uváděl, tedy není přímý kauzální vztah. Domnívá-li se stěžovatelka, že by snad právní úprava měla při ukončování smluvního vztahu více pamatovat na dopady na SZTE, není to otázka, kterou by se měly zabývat stavební úřady (popř. následně správní soudy) při posuzování stavebního záměru.

NSS 6 As 304/2018 – 39 ze dne 23.03.2017

„Namítá-li stěžovatelka, že v předmětné stavbě zůstane jako nadbytečná zaslepená část soustavy SZTE, nezbyvá než konstatovat, že jde o nutný důsledek vyplývající přímo ze stavebního povolení; v jeho výrokové části je totiž vedle popsané změny způsobu vytápění obsaženo i to, že po dokončení stavby dojde k provedení odpojení topné soustavy od SZTE, tzn. uzavření armatur na vstupu do objektu (uzavření hlavního přívodu páry a uzávěru na kondenzátním potrubí). Otázky související se odpojením a zaslepením stávající tepelné přípojky ze SZTE či s její další nadbytečností ovšem nemohly být řešeny v daném stavebním řízení, neboť se jedná o otázky týkající se právě soukromoprávního vztahu mezi stěžovatelkou a stavebníkem.“

NSS 6 As 304/2018 – 39 ze dne 23.03.2017

„Smyslem účastenství stěžovatelky v řízení podle § 77 odst. 5 energetického zákona má být ochrana jejich věcných práv k teplovodním rozvodům a instalacím na SZTE před neoprávněným zásahem do nich. Takovým zásahem přitom není a nemůže být prosté odpojení od SZTE. Jak již bylo řečeno, jde o logický důsledek povolení změny způsobu vytápění dotčeného objektu, a nic na tom nemění ani stěžovatelkou namítaná skutečnost, že se sníží hodnota SZTE či pozbyde účelu.“

NSS 4 As 209/2018 -36 ze dne 26.09.2018

„Nejvyšší správní soud již stěžovatelku opakovaně upozornil, že tyto problémy (potížích technického rázu, které jí vzniknou spolu s odpojením objektu od SZTE) nejsou z právního pohledu způsobeny stavbou samotnou, spočívající ve vybudování samostatného systému vytápění, ale až ukončením soukromoprávního odběratelského vztahu mezi stěžovatelkou a stavebníkem. Jakkoli je zřejmé, že předmětná stavba je praktickým předpokladem umožňujícím odpojení od SZTE, je tento soukromoprávní aspekt pro řízení podle stavebního zákona irelevantní (k tomu srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 8. 2016, č. j. 1 As 258/2015 - 37, a ze dne 30. 4. 2015, č. j. 4 As 70/2015 - 27).“

NSS 5 As 93/2016-33 ze dne 09.02.2017, NSS 9 As 52/2011 ze dne 9. 11. 2011

„Změna způsobu vytápění je tedy z pohledu energetického a stavebního zákona samostatným stavebním řízením, které není nijak vázáno na soukromoprávní smluvní vztah mezi odběratelem (nyní stavebníkem) a dodavatelem tepelné energie. Fakticky obsahuje změna způsobu vytápění dvě součásti. První z nich je shora uvedené stavební řízení, kterým je příslušným správním orgánem za předpokladu splnění zákonem stanovených kritérií povolována změna stavby. Druhým aspektem je pak soukromoprávní vztah mezi odběratelem tepelné energie a jeho dodavatelem, kdy na základě smluvních ujednání mezi nimi dochází či nedochází k dodávkám tepelné energie do daného objektu. Tvrdí-li dále stěžovatelka, že se v předmětných nemovitostech stále nacházejí části jejího zařízení a mělo či má dojít k jejich zabezpečení či odstranění, ztotožňuje se kasační soud s názorem krajského soudu, že se jedná o otázku týkající se soukromoprávního vztahu mezi stěžovatelkou a stavebníkem. Ekonomické dopady, které má pro dodavatele tepelné energie ztráta jednoho z odběratelů jsou však opět následkem ukončení soukromoprávního vztahu a nikoliv věci stavebního řízení a tedy i důvodem pro jakýkoliv zásah ze strany veřejné moci.“

NSS 5 As 92/2013 – 51 ze dne 11. 4. 2014

Stěžovatel nemá na základě žádného právního předpisu pravomoc k ochraně veřejného zájmu, přísluší mu pouze ochrana jeho vlastních práv. V této souvislosti proto neobstojí ani poukaz stěžovatele na úmysly zákonodárce při povolování změny vytápění. Namítá-li stěžovatel, že předmětná přípojka k SZTE ztratí svým neužíváním způsobilost sloužit k vytápění, jedná se dle názoru soudu o otázku týkající se soukromoprávního vztahu mezi stěžovatelem a stavebníkem.“

NSS 9 As 51/2015-40, 10 As 84/2014-59, 1 As 134/2014-34, 1 As 46/2015-34, 7 As 68/2015-35

„V řízení nelze projednávat dopady na soustavu CZT jako celek v příslušné lokalitě. Námitky poukazující na dotčení CZT jako celku, na případné (jen odhadované) zhoršení provozuschopnosti a ekonomiky provozu CZT z důvodu měrných teplotních a tlakových ztrát, vyvolávajících nutnost přestavby (úpravy) CZT, svědčí o dopadu do ekonomické sféry dodavatele tepla v důsledku ztráty jednoho odběratele tepelné energie.“

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, jenž vycházel z judikatury Nejvyššího správního soudu, obsažené např. v rozsudcích č. j. 9 As 52/2011-159 a č. j. 7 As 108/2010-71, konstatoval, že „ze žádného ustanovení energetického zákona ani z jiného právního předpisu nevyplývá povinnost správních orgánů ve stavebním řízení zjišťovat, jak se případně změna způsobu vytápění dotkne provozování SZTE jako celku, a řešit, zda v důsledku povolené změny způsobu vytápění dojde k tomu, že provozování SZTE již nebude pro dodavatele možné či ekonomické.“

NSS 6 As 304/2018 – 39 ze dne 23.03.2017

„NSS uzavírá, že správní orgány ani krajský soud nebyly povinny se v řízení o stavebním záměru zabývat námitkami stěžovatelky o technických problémech soustavy zásobování tepelnou energií po odpojení tepelných zařízení stěžovatelky. Proto nebylo v tomto ohledu třeba ani doplňovat projektovou dokumentaci.“

- (24) Z výše uvedeného je toliko zřejmé, že se stěžovatel vznesenou námitkou domáhá doplnění dokumentace o skutečnosti a podrobnosti, o kterých soudy již opakovaně rozhodly, že jsou předmětem civilního důsledku ukončení odběratelsko-dodavatelského vztahu a nemohou být toliko projednané ve stavebním řízení, čímž nemohou být ani obsahem projektové dokumentace ve stupni pro stavební povolení. Nejvyšší správní soud se opakovaně v desítkách případů vyslovil, že ve stavebním řízení nelze projednávat dopady navrhovaného stavebního záměru na SZTE v příslušné lokalitě. Námitky stěžovatele poukazující na dotčení SZTE jako celku, na případné (jen odhadované) zhoršení provozuschopnosti a ekonomiky provozu z důvodu měrných teplotních a tlakových ztrát, vyvolávajících nutnost přestavby SZTE (demontáž předávací stanice, demontáž tepelné přípojky, demontáž armatur a měřícího zařízení, doplnění teplotné látky, vyregulování soustavy po odpojení, apod.) svědčí o dopadu do ekonomické sféry stěžovatele jako dodavatele tepelné energie v důsledku ztráty jednoho z odběratelů. I v případě, že by dopady způsobené ztrátou části odběratelského řetězce promítly do cen ostatních odběratelů tepelné energie z provozované SZTE, nešlo by o situaci vytvářející veřejný zájem, který by měl být chráněn ve stavebním řízení, nadto stěžovatelem jako podnikajícím subjektem, neboť ve stavebním řízení nejsou předmětem posouzení ekonomické zájmy účastníků řízení. Nejvyšší správní soud se též opakovaně vyslovil, že smyslem účastenství stěžovatele ve stavebním řízení podle ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona má být ochrana jeho věcných práv k nemovitosti, nikoliv ochrana jeho podnikatelských záměrů, ekonomických zájmů a dosavadních investic do SZTE, včetně případných (následných) investic do rekonstrukce či modernizace části rozvodného tepelného zařízení (které vyvstanou poté, co se odběratel odpojí) (srov. NSS 25.09.2014, 10 As 84/2014-59).
- (25) S odkazem na četnou a obecně známou soudní judikaturu je nepochybné, že námitka stěžovatele je zcela irelevantní ve vztahu k projednávanému záměru v rámci stavebního řízení, a jako taková spadá ryze do civilní sféry věci. Námitky potažmo požadavky stěžovatele spadající zcela mimo předmět stavebního řízení nemohou být v žádném případě hojeny v rámci veřejnoprávního projednání ve stavebním řízení. Dopady na provoz zařízení stěžovatele jakožto skutečnosti týkající se ztráty využití tepelného zařízení, které jsou navíc nastíněny pouze v obecné rovině tvrzení a domněnek, kauzálně vyplývají výhradně z ukončení civilního vztahu o dodávce tepla mezi dodavatelem a jeho odběratelem, neb k těmto dopadům a skutečnostem by došlo i pouhým odstoupením od vzájemného smluvního vztahu (výpovědi smlouvy), na základě čehož by byla přerušena dodávka tepla, a to zcela nezávisle na tom, jestli by byl předmětný záměr realizován či nikoliv. Svých civilních nároků, má-li stěžovatel za to, že jsou relevantní a opodstatněné, se tak stěžovatel může domáhat žalobními prostředky u civilního soudu, a to zcela nezávisle na veřejnoprávním řízení.
- (26) Stavebník podotýká, že záležitosti spadající do civilní roviny zániku smluvního vztahu, mezi které jsou podřazeny i veškeré namítané skutečnosti, v okamžiku poté, co je smlouva vypovězena, by měly být přednostně upraveny právě uzavřeným smluvním vztahem mezi dodavatelem a odběratelem v rámci výpovědních podmínek smlouvy o dodávce tepla. Pakliže smlouva takovouto úmluvu neobsahuje, nemůže se stěžovatel domáhat zhojení tohoto nedostatku na bedrech stavebníka prostřednictvím stavebního řízení a to zvláště, je-li stavebník osobou odlišnou od původního odběratele tepelné energie (tedy smluvní strany).
- (27) Stěžovatel uplatňuje námitky i přes to, že je plně obeznámen se skutečností, že jeho námitky jsou naprosto irelevantní v projednání ve stavebním řízení. Stěžovatel tak činí opakovaně v každém jednotlivém případě změny způsobu vytápění napříč republikou, ve kterém ztrácí výhradní roli dodavatele tepla. Činí tak s plným vědomím, že obecné i krajské úřady, jakožto soudní instance v každém řešeném případě vždy vyvrátí a zruší jeho dokola se opakující námitky z důvodu jejich právní irelevance a neopodstatněnosti.

(28) Z právního principu věci ani dle požadavků stanovených zákonnými předpisy, zejm. pak požadavků vyhl. č. 499/2006 Sb., nevyplývá stavebníkovi povinnost doplnit zpracovanou projektovou dokumentaci o skutečnosti, které namítá stěžovatel, přičemž stavebník do stavebního řízení doložil podklady v takovém rozsahu, v jakém mu je tato povinnost stanovena zákonem, zcela v souladu s ust. § 6 odst. 2 správního řádu.

(29) Z hlediska namítané chyby v projektové dokumentaci týkající se předávací stanice stavebník uvádí, že námitku projednal se zpracovatelem projektové dokumentace, a obdržel jeho vyjádření, že tato nemá na navržený stavební záměr vůbec žádný vliv, protože z hlediska provedení odpojení je zcela jedno, jaké jsou parametry média na primární straně (v projektu je toto médium popsáno jako topná voda). Primární strana jakožto předávací stanice, které jsou součástí SZTE, nebudou záměrem nikterak dotčeny, odpojení na primární straně se nenavrhuje, předmětný stavební záměr se dotýká toliko pouze sekundárního rozvodu v majetku odběratele bez fyzického zásahu na straně SZTE, přičemž takovýto návrh je zcela technicky i právně legitimní, posvěcený opakovaně Nejvyšším správním soudem. Jak je uvedeno obsáhle výše, záležitosti související s primární stranou SZTE ve vlastnictví stěžovatele nemohou být předmětem stavebního řízení.

Požadavky na doplnění projektu jsou tak zcela irelevantní. Nad to nutno podotknout, že zpracování takového „projektu odpojení“ v namítaném rozsahu vyžaduje celý výčet technických informací, kterými disponuje výhradně stěžovatel, přičemž není pochyb o tom, že stěžovatel nestojí o provedení změny způsobu vytápění, přičemž odepření poskytnutí těchto údajů, k čemuž nelze stěžovatele nijak donutit, by vedlo k nemožnosti zpracování takovéto dokumentace, na základě čehož by byl stavebník držen v patové situaci bez jakékoliv možnosti ve věci pohnout. Stavebníkovi však primárně nenáleží zasahovat do vlastnictví stěžovatele, jakkoliv navrhopvat změny na SZTE a vypracovávat namítaný projekt týkající se provozuschopnosti a přestavby SZTE, což jsou záležitosti, které spadají do ekonomické sféry stěžovatele, jakožto dodavatele tepelné energie, v důsledku ztráty jednoho z odběratelů, jak konstatoval opakovaně Nejvyšší správní soud, přičemž tyto nemohou být předmětem stavebního řízení, tedy ani projektové dokumentace pro stavební řízení.

Ukončení smluvního vztahu o dodávce tepla při nesouhlasu odběratele s cenou dodávané služby je jistě běžným obchodním rizikem, přičemž samotná skutečnost vypovězení smlouvy a ukončení odběru, povede k uzavření přívodních armatur, přičemž odběratel není po ukončení odběru oprávněn nijak zasahovat do tepelného rozvodného zařízení v majetku dodavatele tepla. Tato podmínka je v projektu plně respektována.

VYJÁDRĚNÍ K NÁMITCE „1b“ dohoda s držitelem licence

(30) Povinnost na uzavření písemné dohody s držitelem licence na rozvod tepelné energie podle ust. § 77 odst. 4 energetického zákona se váže výhradně na odběratele tepelné energie. Odběratelem tepelné energie je dle ust. § 2 písm. c) energetického zákona myšlen distributor tepelné energie nebo zákazník. Odběratelem tepelné energie v řešeném objektu (zákazníkem), který odebírá dodávané teplo na základě uzavřené smlouvy o dodávce tepla, je osoba vlastníka potažmo uživatele objektu. Odběratelem tepelné energie v řešeném objektu tak v žádném případě není stavebník navrhovaného stavebního záměru, na základě čehož na se na stavebníka nijak neváže povinnost podle ustanovení § 77 odst. 4 energetického zákona. Stavebník rovněž nebude vlastníkem rozvodného tepelného zařízení ve smyslu § 2 písm. c) energetického zákona, protože předmětným záměrem nedochází k realizaci tepelné sítě pro dopravu tepelné energie, předávací stanice ani teplovodní přípojky.

- (31) Dále je nutné vzít v potaz, že realizací záměru dle projektové dokumentace dojde k úplnému faktickému oddělení nového zdroje tepelné energie od rozvodného tepelného zařízení stěžovatele. K tomuto oddělení dojde bez nutných zásahů do rozvodů ve vlastnictví stěžovatele způsobem popsaným v projektové dokumentaci (zmiňným též výše). Stávající rozvodné tepelné zařízení v majetku stěžovatele a nově instalované zařízení v rámci navrhovaného stavebního záměru v majetku stavebníka **tak nebudou nikterak vzájemně provázána ani propojena**, čímž je garantováno, že nemůže fakticky dojít k přímému ovlivnění provozu nebo parametrů teplotosné látky.
- (32) Nad to stavebník uvádí, že i kdyby stavebník tuto povinnost měl, jakože nemá, žádný právní předpis nestanovuje doložení dohody podle § 77 odst. 4 energetického zákona jako nezbytného podkladu do stavebního řízení, na základě kterého by mělo být rozhodováno o vydání stavebního povolení. Taková povinnost nevyplývá ani z energetického zákona, ani z ust. § 110 stavebního zákona, ani z vyhl. č. 503/2006 Sb. (vyhláška o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění pozdějších předpisů), přičemž stavebník je v souladu s ust. § 6 odst. 2 věty druhé správního řádu povinen doložit výhradně takové podklady, které závazně stanoví právní předpis. Dohoda není zákonitým podkladem pro vydání stavebního povolení, nýbrž je občanskoprávní záležitostí mezi odběratelem tepelné energie a držitelem licence na rozvod tepelné energie, a navíc, jak je uvedeno výše, nutnost jejího uzavření mezi těmito dvěma subjekty, jak sporně uvádí stěžovatel, v důsledku navrženého technického řešení vůbec nevyplývá.
- (33) Dohoda podle § 77 odst. 4 energetického zákona nikterak nedopadá do veřejnoprávní roviny stavebního řízení, netýká se osoby stavebníka, a nemá žádný souvislý vliv na stavební povolení, které stavebníkovi přiznává veřejnoprávní, nikoliv soukromoprávní, titul k realizaci stavby. Námitku navíc ani nelze podřadit pod vymezený věcný rámec dle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona. **Námitka stěžovatele je tak zcela irelevantní a materiálně nepřijatelná pro nesouvislost s důvodem účastenství stěžovatele v řízení.**

VYJÁDRĚNÍ K NÁMITCE „1c“

smlouvy o smlouvách budoucích o zrušení věcného břemene

- (34) Stavebník, jakožto osoba odlišná od odběratele tepelné energie v řešeném objektu, neeviduje žádný smluvní závazek se stěžovatelem vztahující se k namítané skutečnosti. Stavebník **rozhodně není** smluvní stranou odběratelsko-dodavatelského vztahu, na který se stěžovatel v uplatněné námitce obecně odkazuje. Odběratelsko-dodavatelské vztahy stěžovatele s jeho smluvními partnery jsou ryze jeho občanskoprávní záležitostí, do kterých stavebníkovi, nad to v rámci stavebního řízení, nepřisluší zasahovat.
- (35) Stavebník podotýká, že záležitosti spadající do civilní roviny zániku smluvního vztahu, mezi které jsou podřazeny i veškeré namítané skutečnosti, by měly být přednostně upraveny právě zmiňovaným odběratelsko-dodavatelským smluvním vztahem v pasáži dotýkající se výpovědních podmínek smlouvy o dodávce tepla. Pokud smlouva takovouto úmluvu neobsahuje, nemůže stěžovatel domáhat zhojení tohoto nedostatku po stavebníkovi prostřednictvím stavebního řízení, a to zvláště, je-li stavebník osobou odlišnou od původního odběratele tepelné energie (tedy smluvní strany).
- (36) Nad to nutno konstatovat, že žádný právní předpis nestanovuje za povinnost doložení návrhů takovýchto smluv do stavebního řízení, na základě kterých by mělo být rozhodováno o vydání stavebního povolení. Taková povinnost nevyplývá ani z občanského zákoníku, ani z energetického zákona, ani z ust. § 110 stavebního zákona, ani z vyhl. č. 503/2006 Sb. (vyhláška o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění pozdějších předpisů), přičemž stavebník je

v souladu s ust. § 6 odst. 2 věty druhé správního řádu povinen doložit výhradně takové podklady, které závazně stanoví právní předpis.

- (37) Požadované návrhy smluv nejsou zákonným podkladem pro vydání stavebního povolení, nikterak nedopadají do veřejnoprávní roviny stavebního řízení a nemají žádný souvislý vliv na stavební povolení, jakožto se nikterak netýkají osoby stavebníka. Stavebník mimochodem podotýká, že k ukončení odběratelsko-dodavatelského vztahu dochází okamžikem, kdy dojde k naplnění sjednaných smluvních podmínek vedoucích k ukončení smluvního vztahu, potažmo rozhodnutím soudní instance, nikoliv však, jak uvádí stěžovatel, vydáním povolení či realizací stavebního záměru.
- (38) Námitka stěžovatele je tak zcela irelevantní a materiálně nepřijatelná pro nesouvislost s důvodem účastenství stěžovatele v řízení, a překračuje zákonem vymezený rámec stanovený v ust. § 114 odst.1 stavebního zákona.

VYJÁDŘENÍ K NÁMITCE „1d“
souhlas vlastníku §184u

- (39) Stavebníkovi je podle ust. § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona uložena povinnost doložit do stavebního řízení souhlas k provedení stavebního záměru podle ust. § 184a stavebního zákona, jelikož není vlastníkem dotčeného pozemku, na kterém bude stavební záměr realizován, a není ani vlastníkem stavby, na které bude provedena navrhovaná změna (změna dokončené stavby), rovněž není oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby. Vlastníkem dotčeného pozemku jakožto vlastníkem stavby bytového domu, kterého se dotýká změna způsobu vytápění, je Bytové družstvo PORUBA 110. Stavebník při podání žádosti doložil souhlas tohoto oprávněného vlastníka odpovídající náležitostem stanoveným ust. § 184a stavebního zákona, čímž splnil veškeré požadavky, které na něj klade právní předpis.
- (40) Stěžovatel není vlastníkem dotčeného pozemku, není ani vlastníkem stavby bytového domu, na kterém bude provedena navrhovaná změna. Skutečnost, kdy stěžovatel nabývá pocitu, že je dotčen na svých vlastnických právech či na právech k věcnému břemeni, nikterak právně nezakládá v povinnost stavebníka opatřit stěžovatelův souhlas. Předmětem navrhovaného záměru v žádném případě není změna dokončené stavby rozvodného tepelného zařízení ve vlastnictví stěžovatele. Do rozvodného tepelného zařízení v majetku stěžovatele zasahováno nikterak nebude, na základě čehož stavebníkovi z žádného právního požadavku nevyplývá povinnost, aby zajistil souhlas stěžovatele, nad to aby takovýto souhlas odpovídal parametrům dle ust. § 184a stavebního zákona. Stěžovatelův vznesený požadavek je naprosto lichý.
- Námitka stěžovatele je zcela irelevantní.

VYJÁDŘENÍ K NÁMITCE „1e“
PENB

- (41) Stěžovatelova právní rešerše uváděná v namítaných skutečnostech se naprosto míjí s pochopením fundamentální provázanosti mezi zákonnými předpisy a jimi řešenými požadavky, a je zcela neopodstatněná hned v několika rovinách.
- (42) Dle stěžovatelova výkladu zakládá pouhá skutečnost toho, že obecný výčet bodů „přílohy č. 12“ vyhlášky o dokumentaci staveb obsahuje informaci o PENB, za povinnost PENB opatřit a doložit jej k žádosti o stavební povolení.
- (43) Na základě takového lichého výkladu by obecně ke každé žádosti o stavební povolení musel stavebník doložit PENB, a to zcela bez ohledu na to, o jaký charakter stavby se jedná, protože by stačila pouhá

skutečnost, že je tak obecně uvedeno v předmětném bodu vyhlášky o dokumentaci staveb. Takovýto výklad nemá naprosto žádné opory v právních předpisech a postrádá jakékoliv právní logiky, rovněž tak není ani vykládán a obecně aplikován stavebními úřady.

Informace uvedené v „příloze č. 12 dokladová část“ mají výhradně směrodatný charakter, a udávají pouze obecnou škálu toho, co může být, nikoliv musí být, součástí dokladové části, žádným způsobem pak nestanovují konečný a neměnný seznam podkladů oné dokladové části. Uvedené informace „přílohy č. 12 dokladová část“ tak neplatí univerzálně, naopak jsou u každého jednotlivého řešeného záměru zcela individuální. Některý stavební záměr vyžaduje vícero podkladů, jiný zase méně. Četnost povinných podkladů dle obecného seznamu „přílohy 12 dokladová část“ odvisí od konkrétního případu, charakteru záměru, rozsahu záměru, navrženém stavebně technickém řešení, jakožto charakteru dotčeného území a rozličných vlivů na něm působících.

Informace uvedené v „příloze 12 dokladová část“ v žádném případě nemohou z právního principu věci ukládat povinnosti duplicitně k tomu, kdy jsou tyto povinnosti již legislativně upraveny zákonnými předpisy vyšší právní síly, v případě PENB pak povinnostmi upravenými zákonem o hospodaření energií.

- (44) Na základě nahlédnutí do spisu si stěžovatel mohl povšimnout, že krom zmiňovaného průkazu energetické náročnosti budovy ve spisové dokumentaci chybí rovněž dokumentace vlivu záměru na životní prostředí, geodetický podklad pro projektovou činnost, či projekt zpracovaný báňským projektantem, i byť tyto jsou stejně jako PENB citovány v příloze č. 12. Důvod absence těchto podkladů ve spisu je naprosto totožný, jako důvod absence PENB, a sice vychází z právní podstaty věci, kdy tyto podklady jsou předepsány jako nezbytná součást dokladové části právě a jen tehdy, pokud tak přímo stanoví zvláštní právní předpis, přičemž v případě PENB se toliko jedná o zákon o hospodaření energií, na což je mimochodem i v samotné příloze č. 12 odkazováno poznámkou pod čarou. Jiný výklad skutečně nemůže být z právního principu věci aplikován.

Oproti tomu, co uvádí stěžovatel, je **rozhodnou skutečností** o povinnosti ke zpracování a doložení PENB k žádosti o stavební povolení fakt, zda-li tak stavebníkovi ukládá zákon o hospodaření energií, či nikoliv.

- (45) Stěžovatel dále zřejmě s nepochopením právního uspořádání zákona o hospodaření energií mylně uvádí, že legislativní požadavek na zpracování PENB vyplývá z ustanovení § 7a odst. 4 ZOHE. Citované ustanovení takovýto požadavek rozhodně neobsahuje ani neřeší. Ustanovení § 7a odst. 4 ZOHE toliko vymezuje závaznou dobu platnosti již vypracovaných průkazů, a dále upřesňuje požadavky na zpracování průkazů nových. V žádném případě pak neřeší ani neukládá povinnosti, v jakých konkrétních případech je dotyčná osoba povinna si průkaz energetické náročnosti budovy opatřit, ani v jakých případech je povinna průkaz doložit správnímu orgánu do vedeného řízení.

Tyto povinnosti jsou zákonem o hospodaření energií upraveny, avšak ve zcela jiných ustanoveních předmětného zákona, než uvádí stěžovatel, a zejména, a to je třeba zdůraznit, se zcela jinými dopady do sféry povinností stavebníka, než jak opět uvádí stěžovatel.

- (46) Zákon o hospodaření energií v žádném případě neukládá stavebníkovi za povinnost si Průkaz energetické náročnosti opatřit vždy. Je třeba zdůraznit, že zákon o hospodaření energií nejen, že zcela zřetelně vymezuje, za jakých podmínek si musí povinná osoba PENB opatřit, ale také zřetelně vymezuje, za jakých podmínek povinná osoba musí PENB doložit správnímu orgánu do správního řízení. Je zapotřebí poukázat na to, že zákon koncepčně odlišuje tyto dva úkony, jako dvě na sobě zcela nezávislé povinnosti, kdy za zcela samostatnou skutečnost považuje zákon zpracování průkazu, a za zcela samostatnou skutečnost považuje zákon doložení průkazu správnímu orgánu v rámci podání žádosti o povolení. Zákonodárce jistě důvodně tyto úkony oddělil do dvou samostatných ustanovení, z nichž každé upravuje vlastní pravidla.

(47) Ustanovení § 7 odst. 1 a 2 ZOHE stanovuje podmínky, za jakých je stavebník povinen k žádosti o stavební povolení doložit PENB. Ustanovení § 7a odst. 1 ZOHE stanovuje podmínky, za jakých je stavebník povinen si PENB opatřit (čili nechat zpracovat). Ustanovení § 7a odst. 4 ZOHE, na které se odkazuje stěžovatel, a je tak zřejmé i z posloupného uspořádání celého ustanovení § 7a ZOHE, pouze upřesňuje požadavky na zpracování PENB a jeho platnost, čímž vytváří extenzivní doplnění předcházejících odstavců předmětného ustanovení. Ustanovení § 7a odst. 4 ZOHE nikterak neupravuje povinnosti na opatření si PENB ani na doložení PENB k žádosti o stavební povolení, které jsou již řešeny právě předcházejícími ustanoveními § 7 odst. 1 a 2 a § 7a odst. 1 ZOHE. Tak, jak vykládá ve své námitce stěžovatel, zákon o hospodaření energií zákonodárcem rozhodně koncipován není. Ustanovení § 7 odst. 1 ZOHE se dotýká pouze toho stavebníka, který řeší výstavbu nové budovy. Jelikož je předmětem navrhovaného záměru změna dokončené stavby, nikoliv tak výstavba nová, toto ustanovení se na stavebníka nevztahuje.

Ustanovení § 7 odst. 2 ZOHE se dotýká pouze toho stavebníka, který řeší větší změnu dokončené stavby. Větší změna dokončené stavby je definována ust. § 2 odst. 1 písm. s) ZOHE jako změna dokončené stavby budovy na více než 25 % celkové plochy obálky budovy. Budova je definována ust. § 2 odst. 1 písm. p) ZOHE jako nadzemní stavba a její podzemní části, prostorově soustředěná a navenek převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí, v níž se používá energie k úpravě vnitřního prostředí. Obálka budovy je definována ust. § 2 odst. 1 písm. t) ZOHE jako soubor všech teplosměnných konstrukcí na systémové hranici celé budovy nebo zóny, které jsou vystaveny přilehlému prostředí, jež tvoří venkovní vzduch, přilehlá zemina, vnitřní vzduch v přilehlém nevytápěném prostoru, sousední nevytápěné budově nebo sousední zóně budovy vytápěné na nižší vnitřní návrhovou teplotu. Jelikož je předmětem navrhovaného záměru změna dokončené stavby v rámci vnitřních prostor budovy, která nezasahuje na více než 25 % celkové plochy obálky budovy, toto ustanovení se na stavebníka nevztahuje. Ustanovení § 7a odst. 1 ZOHE se z téže důvodů na stavebníka nevztahuje.

Jiné povinnosti zákon stavebníkovi, který je osobou odlišnou od vlastníka budovy, nestanovuje.

(48) Je zřejmé, že v řešeném případě stavebníkovi zákonná povinnost doložit PENB k žádosti o stavební povolení nevzniká, jelikož nevzniká ani povinnost si PENB opatřit (nechat zpracovat), přičemž stavebník je v souladu s ust. § 6 odst. 2 věty druhé správního řádu povinen doložit výhradně takové podklady, které závazně stanoví právní předpis.

(49) Rozhodná je však zejména skutečnost, že uplatněná námitka je ve vztahu k hájení vlastnických či jiných věcných práv stěžovatele k rozvodnému tepelnému zařízení zcela irelevantní. Samotná skutečnost existence či neexistence PENB nikterak nedopadá do sféry přímého dotčení vlastnických či věcných práv stěžovatele. Stejně tak není stěžovatel za žádných okolností oprávněn vystupovat jako veřejný ochránce zájmů chráněných zákonem o hospodaření energií a jeho prováděcích právních předpisech.

(50) Námitka stěžovatele je tak zcela irelevantní a materiálně nepřijatelná pro nesouvislost s důvodem účastenství stěžovatele v řízení, a překračuje zákonem vymezený rámec stanovený v ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona.

VYJÁDRĚNÍ K NÁMITCE „1f“

hluková studie

(51) Obzvláště v případě této námitky není ani při hlubší úvaze racionálně vysvětlitelné, jakým způsobem by mohly být namítanými skutečnostmi přímo dotčena vlastnická nebo jiná věcná práva stěžovatele. Stěžovatel rovněž nijak neuvědl, jakým způsobem je namítanými skutečnostmi přímo zasazeno do jeho vlastnických či věcných práv z hlediska vzniklé „hlukové situace“.

- (52) *Stavebník podotýká, že hlukem se podle ust. § 30 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví rozumí zvuk, který může být škodlivý pro zdraví. Vibracemi se pak dle zákona rozumí vibrace přenášené pevnými tělesy na lidské tělo, které mohou být škodlivé pro zdraví.*
- (53) *Není vysvětlitelné, jak by mohl navrhovaný stavební záměr z hlediska hluku či vibrací zasáhnout stěžovatele jakožto právnickou osobu, u níž je toliko zřejmé, že nenabývá zdraví ani podoby lidského těla, aby mohla být ohrožena vyzařováním mechanického vlnění s určitou frekvencí v látkovém prostředí. Ústavní soud usnesením (sp.zn. I.ÚS 282/97) vyslovil, že „práva vztahující se k životnímu prostředí (obdobně lze uvažovat i o ochraně veřejného zdraví) přísluší pouze osobám fyzickým, jelikož se jedná o biologické organismy, které na rozdíl od právnických osob podléhají eventuálním negativním vlivům životního prostředí. Právnická osoba se může domáhat ochrany jen takových práv, která odpovídají jejímu právnímu postavení.“*
- (54) *Ochrana chráněného venkovního prostoru, chráněného vnitřního prostoru stavby ani chráněného venkovního prostoru stavby, jenž jsou věcně determinovány v ust. § 30 odst. 3 zákona o ochraně veřejného zdraví, se nikterak nevztahuje na stavbu rozvodného tepelného zařízení SZTE v majetku stěžovatele. Stěžovatel není věcně způsobilý k požívání ochrany garantované zákonem o ochraně veřejného zdraví, která se nikterak nedotýká jeho osoby, ani jeho vlastnictví.*
- (55) *Navrhovaný stavební záměr byl řádně projednán a posouzen Krajskou hygienickou stanicí MSK se sídlem v Ostravě, ÚP Ostrava, jakožto dotčeným orgánem zmocněným zákonem k ochraně veřejného zdraví. KHS předmětný záměr posoudila, a došla k závěru, že záměr splňuje veškerá kritéria stanovená zákonem o ochraně veřejného zdraví a prováděcími právními předpisy jakožto NV č. 272/2011 Sb., k čemuž vydala souhlasné závazné stanovisko zn. S-KHSMS 1005/2019/OV/HOK ze dne 04.02.2019 bez stanovení podmínek. Pakliže by stavební záměr nesplňoval některá právními předpisy stanovená kritéria, a to včetně kritérií na ochranu před hlukem, vibracemi a neionizujícím zářením, nemohlo by být souhlasné závazné stanovisko vůbec vydáno. Na předmětný záměr se nevztahuje právním předpisem stanovená povinnost zpracování hlukové studie, přičemž stavebník je v souladu s ust. § 6 odst. 2 věty druhé správního řádu povinen doložit výhradně takové podklady, které závazně stanoví právní předpis. Nelze tak vůbec pochybovat o tom, že předmětný záměr pro účely projednání ve stavebním řízení splňuje veškerá právními předpisy požadovaná kritéria.*
- (56) *Stavebník tímto splnil veškeré povinnosti, které mu jsou uloženy zákonem z hlediska zajištění požadavků na úseku ochrany veřejného zdraví, čímž vyhověl podmínkám stavebního práva na obsahovou stránku podané žádosti o stavební povolení. Stavba má plný předpoklad vyhovět kritériím hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor a chráněný vnitřní a venkovní prostor staveb.*
- (57) *Nejvyšší správní soud opakovaně konstatoval, že „Ochrana veřejného zájmu tak, jak se jí domáhá stěžovatel, není svěřena soukromé osobě, tedy vlastníku či provozovateli SZTE, ani osobě mající právo odpovídající věcnému břemeni k dotčené nemovitosti, ale je záležitostí příslušných orgánů státní správy, které byly zákonodárce pověřeny k tomu, aby do řízení formou závazných stanovisek tuto ochranu zájmů veřejnosti promítaly. Výjimkou z výše uvedeného je oprávnění nejvyššího státního zástupce, veřejného ochránce práv a správního orgánu, o němž to stanoví zákon. Další výjimkou je pak z titulu ochrany veřejného zájmu účastenství konkrétního subjektu výslovně založené zákonem, ovšem pouze za účelem hájení těchto zájmů v řízení před správními orgány a následně i soudy (např. účast občanských sdružení chránících přírodu a krajinu za splnění zákonných podmínek). Stěžovatel nepochybně takovým subjektem není.“*
- (58) *Uplatněná námitka je ve vztahu k hájení vlastnických či jiných věcných práv stěžovatele k rozvodnému tepelnému zařízení zcela irelevantní. Samotná skutečnost existence či neexistence hlukové studie nikterak nedopadá do sféry přímého dotčení vlastnických či věcných práv stěžovatele. Stejně tak není stěžovatel*

za žádných okolností oprávněn vystupovat jakožto veřejný ochránce zájmů chráněných zákonem o ochraně veřejného zdraví a souvisejících právních předpisů.

- (59) *Námítka stěžovatele právně neobstojí, je zcela irelevantní a materiálně nepřijatelná pro nesouvislost s důvodem účastenství stěžovatele v řízení, a překračuje zákonem vymezený rámec stanovený v ust. § 114 odst.1 stavebního zákona*

**VYJÁDRĚNÍ K NÁMITCE „2“
energetický posudek**

- (60) *Stavebník je podle zákona o hospodaření energií povinen zajistit energetický posudek, jakožto písemnou zprávu obsahující informace o posouzení plnění předem stanovených technických, ekologických a ekonomických parametrů určených zadavatelem energetického posudku včetně výsledků a vyhodnocení, v případech vymezených v ust. § 9a odst. 1 písm. a) až f) tohoto zákona. Předmětný stavební záměr však nespadá ani do jednoho z těchto šesti (a-f) zákonem vymezených kritérií, přičemž na stavebníka se tak nevztahují povinnosti uložené citovaným ustanovením zákona o hospodaření energií.*
- (61) *Nutnost zajištění energetického posudku tak stavebníkovi nevyplývá ze zákona o hospodaření energií, nýbrž ze zákona o ochraně ovzduší, jelikož stavebníkův záměr je spojen se skutečností, kdy pro zajištění vytápění předmětného objektu již nebude dále využívána soustava zásobování tepelnou energií, přičemž energetický posudek slouží jako podklad k prokázání ekonomické nepřijatelnosti soustavy zásobování teplem nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem, jakožto zdroje zajišťujícího vytápění objektu. Právně závazný obsah energetického posudku a způsob jeho zpracování pak vyplývá z vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 480/2012 Sb. (vyhláška o energetickém auditu a energetickém posudku). Právní skutečnosti uvedené v předmětném energetickém posudku tak nejsou, jak se domnívá stěžovatel, zmatečné, nýbrž jsou reflektovány právě tak, jak je reprodukuje právní předpisy.*
- (62) *62) Energetický posudek je zpracován energetickým specialistou s příslušností podle § 10 odst. 1 písm. a) zákona o hospodaření energií, jakožto osobou odborně způsobilou, která je držitelem oprávnění uděleného Ministerstvem průmyslu a obchodu, a která je zapsána v seznamu energetických specialistů. Stavebník, aby splnil požadavky, jež mu jsou uloženy zákonem o ochraně ovzduší, zajistil výkon činnosti energetického specialisty, který předmětným záměr posoudil a vypracoval energetický posudek, jež byl dále doložen k předmětné žádosti o stavební povolení. Energetický specialista je právně odpovědný za to, že energetický posudek je zpracován objektivně, pravdivě a úplně. Energetický specialista vycházel ze zcela objektivních dat a skutečností, jakožto relevantních údajů, jež mu byly poskytnuty stávajícím odběratelem tepelné energie. Veškeré výchozí podklady potřebné ke zpracování posudku jsou komplexně archivovány u zpracovatele posudku, a to zcela v souladu s právními předpisy, čímž jsou splněny veškeré požadavky na zpětné kontrolní mechanismy vyplývající ze zákona o hospodaření energií a prováděcích právních předpisů, jakožto požadavky profesních předpisů Státní energetické inspekce a Ministerstva obchodu a průmyslu.*
- (63) *Právně závazný obsah energetického posudku, způsob jeho zpracování jakožto požadavky na jeho rozsah, jsou stanoveny vyhláškou Ministerstva průmyslu a obchodu č. 480/2012 Sb., čemuž zpracování předmětného energetického posudku v návaznosti na jeho účel, a je tak shodně uvedeno i posudku, plně odpovídá. Výchozí podklady jsou zcela relevantní. Mimo jiné stavebník podotýká, že zpracovatel energetického posudku byl již v jiných případech odpojen na základě udání provozovatelů SZTE opakovaně kontrolován Státní energetickou koncepcí, přičemž energetické posudky, které koncepcím*

- zpracováním odpovídají i předmětnému posudku řešeného záměru, byly vždy vyhodnoceny jako naprosto způsobilé, na základě čehož nevede stavebník nejmenší pochybnosti o jeho relevanci.
- 64) Metodická pomůcka Ministerstva životního prostředí, na kterou se odkazuje stěžovatel, rozhodně není závazným právním předpisem ani opatřením obecné povahy, a žádným způsobem tak nemůže upravovat nebo rozšiřovat požadavky právního předpisu, tedy vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 480/2012 Sb., která je jediným relevantním závazným právním předpisem pro zpracování posudků. Metodická pomůcka MŽP z hlediska právní závaznosti nemá žádnou právní sílu k tomu, aby kladla na zpracovatele posudku jakékoliv požadavky, či jej limitovala ve výkonu jeho odborné činnosti. Metodická pomůcka nemá jiný než výhradně metodický charakter a formu doporučení, za žádných okolností tak není právně závazná. Jedinou zcela závaznou povinností energetického specialisty, který je nositelem odpovědnosti, je skutečnost dodržování těch právních předpisů, které na zpracování energetického posudku přímo dopadají ze zákona, přičemž spadá pouze na jeho vůli, zda-li jiné dostupné informativní podklady ke zpracování posudku využije či nikoliv.
- 65) Předmětný posudek je tak zpracován na základě relevantních podkladů zcela v souladu s právními předpisy, přičemž energetický specialista dochází k závěru, že využití tepla ze SZTE nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem, není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné, čímž je zcela legitimně odůvodněn možný přechod na navrhovaný stacionární zdroj energie tak, jak ukládá ust. § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší.
- 66) Za podstatné je rovněž nutno uvést závěry Nejvyššího správního soudu, který opakovaně konstatoval, že „ze znění zákonného ustanovení § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší lze dovodit, že ochrana ovzduší je prioritně, ekologicky a racionálně zajištěna povinností využívat buď zdroje, který není stacionárním zdrojem (lokálně bezemisní), nebo SZTE, neboť tento způsob zásobování teplem redukuje lokální znečišťování ovzduší emisemi tím, že teplo je produkováno z centrálního zdroje (emise jsou produkovány v místě zdroje odlišném od místa odběru). Výjimkou z tohoto pravidla je situace, kdy změnu stávajícího zásobování teplem ze SZTE a přechod na stacionární zdroj odůvodňuje technická možnost a ekonomická přijatelnost takového řešení. Z pohledu projednávané věci tak není předmětem sporu otázka technické možnosti změny způsobu vytápění, nýbrž posouzení podmínky ekonomické nepřijatelnosti stávajícího centrálního způsobu vytápění, u níž lze usuzovat na to, že byla do zákona vkomponována pro vyvážení zájmu na ochraně ovzduší a práva na svobodnou volbu způsobu vytápění a možnosti vyvázat se ze smluvních obchodních vztahů, nejsou - li pro odběratele ekonomicky přijatelné. Změna způsobu vytápění v dané věci je tak z pohledu zákona o ochraně ovzduší podmíněna zjištěním, že pro odběratele již není ekonomicky přijatelné využívat dodávky tepla ze SZTE a je pro něj ekonomicky výhodnější (přijatelnější) přejít na jiný způsob vytápění, který je v dané věci předmětem stavebního řízení. Ekonomickou přijatelnost změny způsobu vytápění je třeba posuzovat z hlediska práv osoby zúčastněné na řízení (vlastníka bytového domu jakožto odběratele), neboť vůči jeho osobě zákon o ochraně ovzduší v ustanovení § 16 odst. 7 stanoví benevolenci přechodu na jiný zdroj vytápění. Zákon o ochraně ovzduší ani energetický zákon neukládá ekonomické posouzení přijatelnosti zásobování teplem ze SZTE nebo ze stacionárního zdroje provozovateli SZTE (stěžovateli), a proto mu z důvodu neexistujícího práva založeno procesní právo účastníka řízení uplatňovat námitky proti tomu, jakým způsobem ekonomicky přijatelnější řešení zásobování teplem prokazuje stavebník. Stěžovatel nemůže namítat nesprávný způsob doložení nákladů na vytápění z jiného zdroje (energetický posudek)“

NSS 4 As 209/2018 -36 ze dne 26.09.2018

„S ohledem na výše uvedené plně obстоjí závěr krajského soudu, že námitka stěžovatelky ohledně náležitostí energetického posudku nemohla být uplatněna s ohledem na ustanovení § 114 odst. 1 stavebního zákona. Ustanovení § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší vskutku nezakládá žalobkyni

žádné veřejné subjektivní právo zásobovat fyzické či právnické osoby tepelnou energií (proti jejich vůli), ani právo, aby jako vlastník SZTE vystupovala k ochraně veřejných zájmů na úseku ochrany ovzduší.“
NSS 6 As 304/2018 – 39 ze dne 23.03.2017

„Smyslem § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší je ochrana ovzduší, nikoliv ochrana soustavy zásobování tepelnou energií jako nezbytné energetické infrastruktury. (...) Stěžovatelka jako vlastník a provozovatel soustavy zásobování tepelnou energií není oprávněným subjektem k podání námitek proti postupu správních orgánů v rozporu s § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší. Ochrana ovzduší je součástí práva na příznivé životní prostředí. Aktivně legitimovanými k ochraně tohoto práva jsou pouze fyzické osoby a ekologické spolky (srov. náleze ze dne 30. 5. 2014, sp. zn. I. ÚS 59/14, N 111/73 SbNU 757). Stěžovatelka jako soukromá právnická osoba nemůže být dotčena na právu na příznivé životní prostředí a nepřislouží jí ani vznášet námitky na ochranu veřejného zájmu.“

- 67) Stavebníkům záměr splňuje kritéria ekonomické výhodnosti, jakožto splňuje veškeré zákonem stanovené požadavky na ochranu veřejných zájmů chráněných právními předpisy. Ochrana životního prostředí garantovaná jednotlivými zvláštními právními předpisy byla v řízení zajištěna ve spolupráci s dotčenými správními orgány prostřednictvím souhrnného vyjádření v rámci vydaného závazného koordinovaného stanoviska. Dotčenému orgánu byly poskytnuty veškeré podklady, které jsou zákonem pro vydání závazného stanoviska předepsány. Dotčený orgán zajistil při vydávání závazného stanoviska postupoval podle zásad základních činností správních orgánů a dbal, aby před vydáním závazného stanoviska byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu vydání závazného stanoviska, jakožto dbal na to, aby navržené řešení bylo v souladu s veřejným zájmem na úseku ochrany životního prostředí, včetně ochrany ovzduší, na základě čehož také uplatnil souhlasné závazné stanovisko (SMO/028037/19/OŽP/DP 25.03.2019). Stavebník má pak v dobré víře za to, že splnil veškeré zákonem stanovené požadavky, zejména pak splnil podmínky dle ustanovení § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší (ve kterém je podřazeno zpracování energetického posudku), jakožto podmínky dle ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona.
- 68) Stěžovatel nemůže, jak konstatují nejvyšší správní soudy, dosáhnout uplatnění svých námitek nad zákonný rozsah daný přímým dotčením na právech ani z hlediska ust. § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší, ani z hlediska ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona. Ustanovení zákona o ochraně ovzduší při naplnění zákonem stanovených podmínek, není koncipováno k ochraně SZTE a nezakládá vlastníkově SZTE žádné veřejné právo zásobovat fyzické či právnické osoby tepelnou energií ani právo, aby jako vlastník SZTE vystupoval k ochraně veřejných zájmů na úseku ochrany životního prostředí, resp. ovzduší. Stěžovatel rovněž není v postavení veřejného ochránce zájmů energetického zákona.
- 69) Stěžovatel namítané skutečnosti jsou zcela zavádějící a nemají žádnou právní souvislost s uplatňováním jeho procesních práv z hlediska dotčení vlastnictví nebo věcného břemene. Stěžovatel nemůže být namítanými skutečnostmi žádným způsobem dotčen na svých vlastnických nebo jiných věcných právech k rozvodnému tepelnému zařízení umístěném v předmětném bytovém domě. Existence či neexistence energetického posudku, jakožto jakékoliv ekonomické aspekty záměru, nijak nesouvisí s ochranou vlastnických nebo věcných práv stěžovatele k tepelnému zařízení. Stěžovatel není oprávněn vystupovat v pozici veřejného ochránce zákona o hospodaření energií, energetického zákona či zákona o ochraně životního prostředí, resp. ovzduší. Nad to stěžovatel jakožto právnická osoba nemůže být, jak je uvedeno výše, krácen na právu na příznivé životní prostředí, kam spadají též veřejné zájmy na ochranu ovzduší, a jakkoliv tak napadat ekologické a s tím úzce spojené ekonomické aspekty záměru.
- 70) Námitka stěžovatele, a shodně uvádí též správní soudy, je tak zcela irelevantní a materiálně nepřijatelná pro nesouvislost s důvodem účastenství stěžovatele v řízení, a překračuje zákonem vymezený rámec stanovený v ust. § 114 odst.1 stavebního zákona.

- 71) Je vhodné rovněž podotknout, že je především v nejlepším zájmu stavebníka docílit ekonomicky nejvýhodnějšího řešení vytápění objektu, čímž je nesporné, že nejvyšší zájem na správnosti a objektivnosti veškerých propočtů a ekonomické výhodnosti záměru nese sám stavebník, o jehož právech a povinnostech se ve věci rozhoduje. Je nesporné, že jediná ekonomická nevýhodnost, o které lze v důsledku realizace záměru hovořit, je ztráta ekonomického zisku stěžovatele, ke které dojde vlivem odstoupení zákazníka z pro něj již nevýhodné finanční dohody o dodávce tepla.

VYJÁDRĚNÍ K NÁMITCE „3“
energetická koncepce

- 72) Územní energetická koncepce (ÚEK) představuje strategický dokument, který, jak vyplývá ze zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, pořizují krajské úřady či magistráty statutárních měst povinně v určitých časových intervalech. Tento dokument mapuje energetickou situaci sledované oblasti a obsahuje mimo jiné též doporučené cíle a principy z hlediska vývoje energetického hospodářství ve výhledovém období v podmínkách tržně orientované ekonomiky.
- 73) ÚEK Moravskoslezského kraje se začala zpracovávat v roce 2002, dokončena byla v závěru roku 2003, a jsou v ní zpracovány z dnešního pohledu již historické údaje o cílech a principech řešení energetického hospodářství daného území, hospodárného nakládání s energiemi v souladu s potřebami hospodářského a společenského rozvoje, včetně ochrany životního prostředí a šetrného nakládání s přírodními zdroji energie.
- 74) ÚEK je jedním z podkladů pro územní plánování. Způsob zpracování výstupů ÚEK do územně plánovací dokumentace se řídí standardními pravidly tvorby územně plánovacích dokumentací v díkci zpracovatele pověřeného příslušným samosprávným celkem. Jak vyplývá z důvodové zprávy, při zpracování Zásad územního rozvoje MSK bylo vycházeno též z Územní energetické koncepce MSK, přičemž jednotlivé územní plány obcí na správním území kraje vychází ze ZÚR, čímž tímto mechanismem rovněž zohledňují ÚEK MSK.
- 75) Nutno uvést, že ÚEK Moravskoslezského kraje byla zpracována na základě legislativy, která dnes již dávno není v platnosti, jakožto vycházela z cílů státní energetické politiky a Státní energetické koncepce ve znění, které dnes již nejsou platné, natož aktuální.
- 76) ÚEK Moravskoslezského kraje není obecně závazným právním předpisem, nýbrž podkladovým dokumentem pro územně plánovací činnost (ZÚR), popřípadě pro ÚEK nižší úrovně (statutárních měst). ÚEK MSK tak nemá jiný než doporučující charakter, žádným způsobem z právní povahy nemůže osobám omezovat práva ani ukládat povinnosti. ÚEK nemůže být nadřazena předpisům vyšší právní síly.
- 77) ÚEK nemůže být vykládána jako univerzální nástroj, kterým by bylo znemožněno se stávajícím odběratelům vyvázat z již ekonomicky nevýhodných obchodně smluvních vztahů, a zcela jim zamezit svobodné volbě způsobu vytápění. Odběratel tepelné energie má s odkazem na rozsudek NSS (č.j. As 16/20066-54 ze dne 29.3.2007) a nálezy Ústavního soudu (Pl.ÚS 37/96) právo na přiměřenou svobodu volby systému vytápění, přičemž toto právo je krom samotných ústavních principů garantováno též citovanými zákonnými předpisy, které upravují problematiku změny způsobu vytápění týkající se přechodu z decentralizovaného zdroje tepelné energie na zdroj centrální domovní.
- 78) Pokud by ÚEK obecně vzato formulovala povinnost se novým odběratelům povinně bez dalšího připojit k SZTE, a zároveň by bez dalšího vyloučila možnost stávajícím odběratelům se od SZTE odpojit, byla by nikoliv rozvojovým dokumentem, nýbrž nelegální pojistkou monopolních obchodníků k zajištění nekonečně trvajících výnosného byznysu.

Takováto koncepce by byla zcela v rozporu s ústavními principy České republiky, zejm. čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, který stanoví, že povinnosti lze ukládat toliko na základě zákona, v jeho mezích a za současného zachování základních práv a svobod.

Taková koncepce by byla rovněž protizákonná, neb by její obsah nepřipouštěl to, co je připuštěno zákonnými předpisy, jakožto předpisy vyšší právní síly, dle kterých odpojení od SZTE za splnění stanovených kritérií možné je.

Žádný správní orgán by při své rozhodovací činnosti nebyl oprávněn z takovéto koncepce relevantně vycházet, v opačném případě by jeho rozhodnutí trpělo zásadní materiální vadou, a bylo toliko nezákonné.

- 79) *Předmětná koncepce však žádná specifická omezení neobsahuje, obsahuje pouze toliko informaci, že zásobování dodávkovým teplem z centrálních systémů je upřednostňováno. Nikterak však z textace nelze dovodit nemožnost realizace vlastního zdroje vytápění, jakožto nelze ani dovodit nepřipustnost odpojení objektu od soustavy SZTE. Koncepce žádné takovéto negace direktivního charakteru neobsahuje, čímž se stavební záměr tak v žádném případě nemůže být, jak uvádí stěžovatel, v rozporu s touto koncepcí. Stavební záměr je nad to v souladu s Územním plánem Ostrava, k jehož zpracování bylo vycházeno mimo jiné též z územní energetické koncepce.*
- 80) *K honosnému odkazování stěžovatele na UEK MSK je stavebník nucen podotknout existenci Zprávy o uplatňování územní energetické koncepce Moravskoslezského kraje, kterou v souladu s ustanovením § 4 odst. 7 zákona o hospodaření s energií nechal vypracovat Krajský úřad Moravskoslezského kraje (zpráva je zveřejněna na webových stránkách kraje). Tato zpráva, která byla postoupena rovněž příslušnému ministerstvu, je podkladem pro aktualizaci příslušné územní energetické koncepce, a hodnotí uplatňování stávající UEK a její validitu jako takovou. Krajem vypracovaná zpráva dochází mimo jiné k závěrům (bod 14), že aktuální UEK Moravskoslezského kraje, tedy ta, na niž se odkazuje stěžovatel, **nesplňuje požadavky** dle zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ani požadavky nařízení vlády č. 232/2015 Sb. o státní energetické koncepci a o územní energetické koncepci, a **není rovněž** v souladu se Státní energetickou koncepcí aktualizovanou v roce 2014.*
- 81) *Stavební úřad, jakožto správní orgán, je povinen postupovat podle základních zásad činnosti správních orgánů, přičemž se musí při výkonu své funkce řídit mimo jiné též ustanovením § 2 odst. 1 správního řádu, tedy zásadou legality, která vychází z obecné ústavní zásady čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR a č. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, přičemž jeho posouzení a následné rozhodnutí ve věci musí být v opěreno o zákonné podklady. Ze zprávy Moravskoslezského kraje je zřejmé, že současná UEK MSK (2003) je zastaralá, nikterak nereflektuje technologický, tržní ani ekonomický vývoj a v teplárenském odvětví, ale zejména nesplňuje požadavky platných závazných právních předpisů, jakožto není v souladu s platnou Státní energetickou koncepcí.*
- 82) *K namítané skutečnosti Nejvyšší správní soud opakovaně konstatoval toliko:*

„Zájmy v území z hlediska územní energetické koncepce nepřísluší hájit stěžovateli, nýbrž náleží k posouzení stavebnímu úřadu. V tomto směru judikatura Nejvyššího správního soudu (sp. zn. 1 As 16/2006), ale i Ústavního soudu (nález Pl. ÚS 37/96), která se týkala otázky svobodné volby vytápění, shodně konstatuje, že územní energetická koncepce nezakládá absolutní povinnost využití tepelné energie z CZT, resp. SZTE, neboť opatřením obecné povahy nelze ukládat práva a povinnosti nad rámec zákona. Nelze totiž nevzít v úvahu zákonnou úpravu danou ustanovením § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší, které, za podmínek výše vyložených, umožňuje využívat i jiných zdrojů vytápění, než stanoví územní energetická koncepce. Zde uvedené preference znamenají doporučené upřednostnění způsobu vytápění, přičemž nelze vyloučit právo odběratele na volbu způsobu vytápění, kterou jim za určitých

podmínek umožňuje ustanovení § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší, tedy oproti územně energetické koncepci obecně závazný právní předpis.“

„Ustanovení § 4 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energiemi, a dle prováděcího nařízení vlády č. 232/2015 Sb., nařízení vlády o státní energetické koncepci a o územní energetické koncepci, územní energetická koncepce pro statutární město, resp. na úrovni kraje, obsahuje cíle a principy řešení, obsahuje určitou koncepci a doporučení z hlediska nakládání s energiemi, avšak nezakládá přímo povinnost využití tepelné energie ze SZTE. Z územní energetické koncepce statutárního města, ale ani z Krajské územní koncepce, v níž je obsaženo pouze doporučení městům a obcím při vytváření územních energetických koncepcí, nelze dovést povinnost využívat v dosahu. SZTE jediné tohoto zdroje a právo stěžovatele jako vlastníka soustavy dodávat do předmětného bytového domu tepelnou energii. Tento výklad odpovídá přiměřené svobodě volby systému vytápění, kterou zmiňuje Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 29. 3. 2007, č. j. 1 As 16/2006-54, a již se z jiného pohledu dotýkal i náleze Ústavního soudu Pl. ÚS 37/96.“

- 83) *Stěžovatel sám nikterak neuvedl, jak se jím uplatněná námitka přímo dotýká jeho vlastnických nebo věcných práv k rozvodného tepelnému zařízení v rámci jím provozované SZTE.*
- 84) *Námitka zřetelně překračuje možný rámec uvedený v ust. § 114 odst.1 stavebního zákona, protože nijak nesouvisí s ochranou vlastnických práv či práv vyplývajících z věcného břemene. Stěžovatel nemá zmocnění ani není z žádného racionálního důvodu oprávněn hájit zájmy vyplývající z Územní energetické koncepce MSK.*

Námitka stěžovatele, a shodně uvádí též správní soudy, je zcela irelevantní a materiálně nepřijatelná pro nesouvislost s důvodem účastenství stěžovatele v řízení

ZÁVĚR

- 85) *Je nad to logické, že navrhovaná změna způsobu vytápění jde proti stěžovatelovým ekonomickým zájmům.*

Prioritní zájmy stěžovatele, jakožto podnikatelského subjektu na poli teplárenství, na tom, aby bylo všemi možnými způsoby docíleno zachování dodávek tepla z důvodu pro něj ekonomicky výhodného obchodně smluvního vztahu (zachování zisku), i byť existuje pro odběratele ekonomicky výhodnější varianta, jsou zřejmé a z pohledu obchodně-tržního prostředí toliko přirozené.

Stěžovatel si však musí být vědom hranic, kde jeho zájmy na maximalizaci ekonomických zisků již překračují zákonný rámec, který za splnění vymezených podmínek jeho monopolní tržní postavení reguluje.

Stěžovatel si musí být vědom, že provozování Soustavy zásobování teplem, byť je toliko upřednostňována před lokálními stacionárními zdroji (což je dáno zejména důvody historickými s ohledem na tehdejší technologický stupeň rozvoje společnosti), i když paradoxně její provozní existence stojí také na stacionárním zdroji, není žádným způsobem těmto lokálním zdrojům systematicky nadřazena.

Stěžovatel, jakožto dodavatel tepla, není v dominantním ani permanentním postavení vůči svému odběrateli. Odběratel není povinen stěžovatelem prodávané tepelné médium odkupovat již navždy, a nic na tom nemění ani skutečnost, že je toto médium dodáváno ze SZTE.

S ohledem na podané námitky nelze v chování stěžovatele spatřit nic jiného než pokřivené jednání, kdy namísto respektování práv zákazníka k ukončení smluvního vztahu, a nápomoci k součinnosti řešení situace spojené s odpojením, způsobem schůdným pro obě strany, je domáháno skutečností, které v této časové fázi (stavební řízení) s předmětem projednání nikterak nesouvisí, přičemž stěžovatel si je této skutečnosti plně vědom, neb se nejedná o první, pátý ani desátý řešený případ.

Pokřivené nemorální chování spočívá v tom ohledu, kdy činěním obstrukcí stěžovatel cílí na oddálení vydání povolení, což má za důsledek oddálení realizace záměru změny způsobu vytápění, přičemž odběratel je tak nucen tuto dobu stále odebírat a platit stěžovatelem dodávané drahé teplo, protože teplou užitkovou vodu a vytápění k řádnému užívání bytového domu potřebuje.

I byt' takovéto konání není výslovně považováno protiprávní, o jeho morální hodnotě si každý uvědomělý člověk může bez dalšího nutného komentáře učinit úsudek sám.

Stavební řízení však neslouží jako nástroj k tomu, aby stěžovateli, jakožto prodejci, pomohlo vydržet kupujícího, který o jím nabízené služby již nemá dalšího zájmu.

- 86) *Stěžovatel, jenž zastává skutečný monopol na trhu s vytápěním, právě v důsledku vysokých fixních nákladů, které jsou požívány provozem rozsáhlé soustavy, není schopen ekonomicky konkurovat malému lokálnímu zdroji, přičemž jeho snahou je docílit toho, aby znemožnil stávajícímu odběrateli vystoupit z ekonomicky nevýhodného obchodního vztahu, zcela bez ohledu na to, co je pro odběratele jakožto toho, kdo za vytápění platí, únosné či nikoliv. Z pouhého úsudku, jaké irelevantní úrovně dosahují stěžovatelem uplatněné námitky, je patrné, že účast stěžovatele v řízení není hnána zájmem za ochranu jeho vlastnických nebo věcných práv, nýbrž zájmem za vydržení upadajícího obchodního vztahu, a to bez ohledu na to, jakkoliv je tento vztah pro odběratele nevýhodný. Vystupování stěžovatele, jakožto obchodního subjektu, je u každého řešeného případu odpojení vždy stejný. Jde o cílenou snahu zamezit stavebníkovi v obstarání povolení záměru alternativního zdroje tepla, popřípadě pak tyto snahy co nejvíce oddálit, minimálně pak celý proces získávání povolení znepříjemnit konáním obstrukčních kroků, jenž jsou schovány za záštitu údajného hájení procesních práv účastníka řízení.*

Uživatelé objektu však v demokraticky orientované společnosti plně náleží ústavou garantované právo na svobodu volby způsobu vytápění, a je především jeho nejvyšším osobním zájmem zvolit ekonomicky i technicky nejvýhodnější řešení.

- 87) *Předmětná projektová dokumentace obsahuje kvalifikovaný a úplný návrh nového zdroje vytápění objektu, zohledňuje veškeré právními předpisy stanovené okolnosti, na základě čehož obstála též v projednání s dotčenými orgány.*

Námitky stěžovatele jsou neopodstatněné, s předmětem dotčení nesouvisející a ve stavebním řízení tak neuplatnitelné. Obhajoba stavebníka je založena na zcela relevantních faktech, tezí vycházejících čistě z litery zákonných předpisů, a v neposlední řadě pak desítkách rozhodnutí Nejvyššího správního soudu zastupujícího nejvyšší veřejnoprávní instanci.

Stavební úřad dne 1. července 2019 oznámil Sdělením pod čj. POR 34926/2019/parm, sp. zn. S POR 20302/2019, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřili k jeho podkladům a stanovil k tomu přiměřenou lhůtu 5 dnů a zároveň upozornil, že v řízeních, ve kterých je uplatňována zásada koncentrace řízení, podle které účastníci řízení mohou uplatnit své připomínky nebo námitky pouze v předem stanovené lhůtě, ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu neslouží k tomu, aby se účastníci řízení mohli opětovně vyjádřit k projednávané věci a uplatnit k předmětu řízení nové námitky či připomínky.

Účastník řízení Veolia Energie ČR, a.s. převzal dne 2.7.2019 Sdělení – seznámení s podklady rozhodnutí datovou zprávou. Ve stanovené pětidenní lhůtě (pracovní dny) stanovené stavebním úřadem k možnosti vyjádření k podkladům rozhodnutí, se dne 10.7.2019 dostavil do kanceláře ÚMOB Poruba oprávněný zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s., pan [redacted] a doložil Pověření k zastupování společnosti Veolia Energie ČR, a.s.. Z úkonu byl proveden protokol pod sp.zn. S POR 20302/2019.

Vypořádání s námitkami účastníků řízení:

Stavební úřad zamítl námitky účastníka řízení Veolia Energie ČR, a.s. ze dne 16.05.2019 25164/2019 ve všech bodech s tímto odůvodněním:

Účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčeným orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě.

Podané námitky účastníka řízení napadají nedostatečnost zpracování projektové dokumentace, nedoložení písemné dohody s držitelem licence na rozvod tepelné energie, nedoložení návrhu smluv o smlouvách budoucích o zrušení věcného břemene, nedoložení souhlasu dle § 184a stavebního zákona, nedoložení Průkazu náročnosti budov, nedoložení hlukové studie posuzující vliv stavby, v PD doložený energetický posudek vyhodnocuje a zpracovává předmětný stavební záměr na základě chybných vstupů a navrhovaný záměr je v rozporu s územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Stavební úřad projednává stavební záměr ve stavebním řízení dle ust. § 110 až 115 stavebního zákona, okruh účastníků řízení je vymezen ustanovením § 109 stavebního zákona, kdy rozsah a ochrana práv, jenž zakládají důvod účastenství je vymezen. Společnost Veolia Energie ČR, a.s., 28. října č.p. 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2 má postavení účastníka řízení dle písm. d), a tím je vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou – li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena. Dotčené vlastnické právo je ověřeno dálkovým přístupem z katastru nemovitostí. Vlastnického práva k rozvodnému tepelnému zařízení SZTE nebo právo odpovídající věcnému břemenu k rozvodnému tepelnému zařízení SZTE je dle LV 2021 definováno jako „věcné břemeno zřízení a provozování vedení rozvodného tepelného zařízení dle čl. III. smlouvy o zřízení věcného břemene ze dne 01.12.2004“

Postavení dle písm. b) se přiznává vlastníku stavby, na níž má být provedena změna stavby, není-li stavebníkem. V tomto konkrétním případě změna stavby je prováděna na majetku vlastníka domu a stávající rozvodné tepelné zařízení v majetku Společnosti Veolia Energie ČR, a.s. nebude dotčeno. Změna způsobu vytápění spočívá v instalaci nové technologie se zdrojem tvořeným plynovými kondenzačními kotly v samostatně vymezené místnosti, kdy provedení doprovodného úplného odpojení od SZTE bude provedeno uzavřením armatur na vnitřních tepelných rozvodech, přičemž stavební a montážní zásahy budou provedeny výhradně na konstrukčních prvcích v majetku vlastníka bytového domu, do tepelného zařízení v majetku stěžovatele tak nebude zasáhnuto. Stávající rozvodné tepelné zařízení stěžovatele nebude realizací záměru nikterak dotčeno, nebude rovněž ani zamezen přístup k tomuto zařízení pro zajištění nezbytné údržby a obecné obhospodařování. Postavení práv dle písm. e) a f) § 109 stavebního zákona nelze v tomto případě aplikovat, neboť se jedná o změnu dokončené stavby č.p. 1110 na pozemku parcela 1319 v k.ú. Poruba a společnost Veolia Energie ČR, a.s. není vlastníkem sousedního pozemku nebo stavby a rovněž nemá k sousednímu pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu.

Doložená projektová dokumentace je zpracována oprávněnou osobou [redacted] autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb, specializace technická zařízení. Požadavky na obsah projektové dokumentace jsou stanoveny prováděcím právním předpisem stavebního zákona, vyhláškou Ministerstva vnitra č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění. Pro předmětný záměr se v souladu s prováděcí vyhláškou zpracovává projektová dokumentace podle přílohy č. 12 vyhlášky o dokumentaci staveb, která je podle ust. § 110 odst. 2 písm. e) a odst. 5 stavebního zákona přílohou podané žádosti o vydání stavebního povolení. Projektant navrhnul a vypracoval stavebně technickou variantu řešení změny způsobu vytápění řešeného objektu bytového domu, která je doložena grafickou a textovou částí projektové dokumentace. Technický způsob změny vytápění vychází z požadavku investora. Projektant je následně zpracuje v souladu s možným technickým řešením a v souladu s příslušnými technickými, normovými a legislativními požadavky. Z projektové dokumentace je patrné, že projektantem navržené stavebně-technické řešení stavby je po technické stránce věci zcela dostačující a plně vyhovující k provedení realizace

navrhované změny způsobu vytápění objektu, a to bez jakýchkoliv nutných zásahů do tepelného zařízení ve vlastnictví stěžovatele, přičemž takovéto řešení je vyhovující veškerým legislativním na záměr se vztahujícím požadavkům, o čemž dokládají i veškerá souhlasná stanoviska a závazná stanoviska, jenž jsou doložena dokladové části. Původní zdroj bude od nového zdroje úplně komplexně oddělen uzavíracími armaturami a demontáží nadbývajících úseku vnitřních rozvodů ve vlastnictví vlastníka objektu (nikoliv společnosti Veolia Energie ČR, a.s.) Do zařízení v majetku dodavatele CZT nebude vůbec zasahováno, technický návrh s ničím takovým neuvažuje, čímž nemohou být ani přímo dotčena jeho práva uplatnitelná ve stavebním řízení. Přístup k zařízení v majetku stěžovatele nebude navrhovaným záměrem nikterak omezen. Přístup k zařízení stěžovatele vyplývající ať už ze smluvního vztahu mezi vlastníkem objektu a stěžovatele či z práv věcného břemene zůstane záměrem nedotčen. Předmětná projektová dokumentace řeší všechny podrobnosti a obsahuje veškeré potřebné náležitosti, které mají být dle právního předpisu obsahem projektové dokumentace ve stupni pro stavební povolení. Zpracovaná projektová dokumentace řeší technický návrh odpojení od původního zdroje tak, aby šlo navržený stavební záměr bezpečně provést a funkčně dokončit, a to bez toho, aby byly provedeny úpravy na technickém zařízení ve vlastnictví společnosti Veolia Energie ČR, a.s. Přístup k zařízení ve vlastnictví společnosti Veolia Energie ČR, a.s. vyplývající ze smluvního vztahu či z práv věcného břemene zůstane záměrem nedotčen.

Povinnost na uzavření písemné dohody s držitelem licence na rozvod tepelné energie podle ust. § 77 odst. 4 energetického zákona se váže výhradně na odběratele tepelné energie. Odběratelem tepelné energie je dle ust. § 2 písm. c) energetického zákona myšlen distributor tepelné energie nebo zákazník. Odběratelem tepelné energie v řešeném objektu (zákazníkem), který odebírá dodávané teplo na základě uzavřené smlouvy o dodávce tepla, je osoba vlastníka potažmo uživatele objektu. Odběratelem tepelné energie v řešeném objektu tak v žádném případě není stavebník navrhovaného stavebního záměru, na základě čehož na se na stavebníka nijak neváže povinnost podle ustanovení § 77 odst. 4 energetického zákona. Stavebník rovněž nebude vlastníkem rozvodného tepelného zařízení ve smyslu § 2 písm. c) energetického zákona, protože předmětným záměrem nedochází k realizaci tepelné sítě pro dopravu tepelné energie, předávací stanice ani teplovodní přípojky. Realizací záměru dle projektové dokumentace dojde k úplnému faktickému oddělení nového zdroje tepelné energie od rozvodného tepelného zařízení společnosti Veolia Energie ČR, a.s. K tomuto oddělení dojde bez nutných zásahů do rozvodů ve vlastnictví společnosti Veolia Energie ČR, a.s. způsobem popsaným v projektové dokumentaci. Stávající rozvodné tepelné zařízení v majetku společnosti Veolia Energie ČR, a.s. a nové instalované zařízení v rámci navrhovaného stavebního záměru v majetku stavebníka tak nebudou nikterak vzájemně provázána ani propojena, čímž je garantováno, že nemůže fakticky dojít k přímému ovlivnění provozu nebo parametrů teplotonosné látky. Dohoda podle § 77 odst. 4 energetického zákona nikterak nedopadá do veřejnoprávní roviny stavebního řízení, netýká se osoby stavebníka, a nemá žádný souvislý vliv na stavební povolení, které stavebníkovi přiznává veřejnoprávní, nikoliv soukromoprávní, titul k realizaci stavby. Námitka nespadá pod vymezený věcný rámec dle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona

Stavebník není smluvní stranou odběratelsko-dodavatelského vztahu, na který si společnost Veolia Energie ČR, a.s. v uplatněné námitce obecně odkazuje. Odběratelsko-dodavatelské vztahy s jeho smluvními partnery jsou ryze jeho občanskoprávní záležitostí, do kterých stavebníkovi, nad to v rámci stavebního řízení, nepřísluší zasahovat. Žádný právní předpis nestanovuje za povinnost doložení návrhů takovýchto smluv do stavebního řízení, na základě kterých by mělo být rozhodováno o vydání stavebního povolení. Taková povinnost nevyplývá ani z občanského zákoníku, ani z energetického zákona, ani z ust. § 110 stavebního zákona, ani z vyhl. č. 503/2006 Sb. (vyhláška o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění pozdějších předpisů), přičemž stavebník je v souladu s ust. § 6 odst. 2 věty druhé správního řádu povinen doložit výhradně takové podklady, které závazně stanoví právní předpis. Požadované návrhy smluv nejsou zákonným podkladem pro vydání stavebního povolení, nikterak nedopadají do veřejnoprávní roviny stavebního řízení a nemají žádný souvislý vliv na stavební povolení, jakožto se nikterak netýkají osoby stavebníka.

Č.j.: POR 39704/2019/parm

Stavebníkovi je podle ust. § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona uložena povinnost doložit do stavebního řízení souhlas k provedení stavebního záměru podle ust. § 184a stavebního zákona, jelikož není vlastníkem dotčeného pozemku, na kterém bude stavební záměr realizován, a není ani vlastníkem stavby, na které bude provedena navrhovaná změna (změna dokončené stavby), rovněž není oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby. Vlastníkem dotčeného pozemku jakožto vlastníkem stavby bytového domu, kterého se dotýká změna způsobu vytápění, je Bytové družstvo PORUBA 1110. Stavebník při podání žádosti doložil souhlas tohoto oprávněného vlastníka odpovídající náležitostem stanoveným ust. § 184a stavebního zákona, čímž splnil veškeré požadavky, které na něj klade právní předpis. Společnost Veolia Energie ČR, a.s. není vlastníkem dotčeného pozemku, není ani vlastníkem stavby bytového domu, na kterém bude provedena navrhovaná změna. Předmětem navrhovaného záměru v žádném případě není změna dokončené stavby rozvodného tepelného zařízení ve vlastnictví Společnosti Veolia Energie ČR, a.s. Do rozvodného tepelného zařízení v majetku stěžovatele nebude zasahováno, na základě čehož stavebníkovi z žádného právního požadavku nevyplývá povinnost, aby zajistil souhlas Společnosti Veolia Energie ČR, a.s.

Zákon o hospodaření energií neukládá stavebníkovi za povinnost si Průkaz energetické náročnosti opatřit vždy. Zákon o hospodaření energií vymezuje, za jakých podmínek si musí povinná osoba PENB opatřit, ale také zřetelně vymezuje, za jakých podmínek povinná osoba musí PENB doložit správnímu orgánu do správního řízení. Příloha č. 12 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb určuje rozsah a obsah projektové dokumentace včetně dokladové části. Každá stavba vyžaduje specifické posouzení, neboť by bylo nadbytečné požadovat striktně vždy např. Geodetický podklad pro projektovou činnost zpracovaný podle jiných právních předpisů či projekt zpracovaný Báňským úřadem. Četnost povinných podkladů dle obecného seznamu „přílohy 12 dokladová část“ odvisí od konkrétního případu, charakteru záměru, rozsahu záměru, navrženém stavebně technickém řešení, jakožto charakteru dotčeného území a rozličných vlivů na něm působících. Informace uvedené v „příloze 12 dokladová část“ nemohou ukládat povinnosti duplicitně k tomu, kdy jsou tyto povinnosti již legislativně upraveny zákonnými předpisy vyšší právní síly, v případě PENB pak povinnostmi upravenými zákonem o hospodaření energií.

Navrhovaný stavební záměr byl řádně projednán a posouzen Krajskou hygienickou stanicí MSK se sídlem v Ostravě, jakožto dotčeným orgánem zmocněným zákonem k ochraně veřejného zdraví. KHS předmětný záměr posoudila, a došla k závěru, že záměr splňuje veškerá kritéria stanovená zákonem o ochraně veřejného zdraví a prováděcími právními předpisy jakožto NV č. 272/2011 Sb., k čemuž vydala souhlasné závazné stanovisko zn. S-KHSMS 1005/2019/OV/HOK ze dne 04.02.2019 bez stanovení podmínek. Pokud by stavební záměr nesplňoval některá právními předpisy stanovená kritéria, a to včetně kritérií na ochranu před hlukem, vibracemi a neionizujícím zářením, nemohlo by být souhlasné závazné stanovisko vůbec vydáno. Na předmětný záměr se nevztahuje právním předpisem stanovená povinnost zpracování hlukové studie, přičemž stavebník je v souladu s ust. § 6 odst. 2 věty druhé správního řádu povinen doložit výhradně takové podklady, které závazně stanoví právní předpis. Předmětný záměr pro účely projednání ve stavebním řízení splňuje veškerá právními předpisy požadovaná kritéria. Stavebník tímto splnil veškeré povinnosti, které mu jsou uloženy zákonem z hlediska zajištění požadavků na úseku ochrany veřejného zdraví, čímž vyhověl podmínkám stavebního práva na obsahovou stránku podané žádosti o stavební povolení. Stavba má plný předpoklad vyhovět kritériím hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor a chráněný vnitřní a venkovní prostor staveb. Nejvyšší správní soud opakovaně konstatoval, že „*Ochrana veřejného zájmu tak, jak se jí domáhá stěžovatel, není svěřena soukromé osobě, tedy vlastníku či provozovateli SZTE, ani osobě mající právo odpovídající věcnému břemeni k dotčené nemovitosti, ale je záležitostí příslušných orgánů státní správy, které byly zákonodárce pověřeny k tomu, aby do řízení formou závazných stanovisek tuto ochranu zájmů veřejnosti promítaly. Výjimkou z výše uvedeného je oprávnění nejvyššího státního zástupce, veřejného ochránce práv a správního orgánu, o němž to stanoví zákon. Další výjimkou je pak z titulu ochrany veřejného zájmu účastenství konkrétního subjektu výslovně založené zákonem, ovšem pouze za účelem hájení těchto zájmů v řízení před správními orgány a následně i soudy (např. účast občanských sdružení chránících přírodu a krajinu za splnění zákonných podmínek). Stěžovatel nepochybně takovým subjektem není.*“

Nutnost zajištění energetického posudku tak stavebníkovi nevyplývá ze zákona o hospodaření energií, nýbrž ze zákona o ochraně ovzduší, jelikož stavebníkův záměr je spojen se skutečností, kdy pro zajištění vytápění předmětného objektu již nebude dále využívána soustava zásobování tepelnou energií, přičemž energetický posudek slouží jako podklad k prokázání ekonomické nepřijatelnosti soustavy zásobování teplem nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem, jakožto zdroje zajišťujícího vytápění objektu. Právně závazný obsah energetického posudku a způsob jeho zpracování pak vyplývá z vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 480/2012 Sb. (vyhláška o energetickém auditu a energetickém posudku). Energetický posudek je zpracován energetickým specialistou s příslušností podle § 10 odst. 1 písm. a) zákona o hospodaření energií, jakožto osobou odborně způsobilou, která je držitelem oprávnění uděleného Ministerstvem průmyslu a obchodu, a která je zapsána v seznamu energetických specialistů. Stavebník, aby splnil požadavky, jenž mu jsou uloženy zákonem o ochraně ovzduší, zajistil výkon činnosti energetického specialisty, který předmětným záměrem posoudil a vypracoval energetický posudek, jenž byl dále doložen k předmětné žádosti o stavební povolení. Energetický specialista je právně odpovědný za to, že energetický posudek je zpracován objektivně, pravdivě a úplně. Energetický specialista vycházel ze zcela objektivních dat a skutečností, jakožto relevantních údajů, jenž mu byly poskytnuty stávajícím odběratelem tepelné energie. Za podstatné je rovněž nutno uvést závěry Nejvyššího správního soudu, který opakovaně konstatoval, že „ze znění zákonného ustanovení § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší lze dovodit, že ochrana ovzduší je prioritně, ekologicky a racionálně zajištěna povinností využívat buď zdroje, který není stacionárním zdrojem (lokálně bezemisní), nebo SZTE, neboť tento způsob zásobování teplem redukuje lokální znečišťování ovzduší emisemi tím, že teplo je produkováno z centrálního zdroje (emise jsou produkovány v místě zdroje odlišném od místa odběru). Výjimkou z tohoto pravidla je situace, kdy změnu stávajícího zásobování teplem ze SZTE a přechod na stacionární zdroj odůvodňuje technická možnost a ekonomická přijatelnost takového řešení. Z pohledu projednávané věci tak není předmětem sporu otázka technické možnosti změny způsobu vytápění, nýbrž posouzení podmínky ekonomické nepřijatelnosti stávajícího centrálního způsobu vytápění, u níž lze usuzovat na to, že byla do zákona vkomponována pro vyvážení zájmu na ochraně ovzduší a práva na svobodnou volbu způsobu vytápění a možnosti vyvázat se ze smluvních obchodních vztahů, nejsou - li pro odběratele ekonomicky přijatelné. Změna způsobu vytápění v dané věci je tak z pohledu zákona o ochraně ovzduší podmíněna zjištěním, že pro odběratele již není ekonomicky přijatelné využívat dodávky tepla ze SZTE a je pro něj ekonomicky výhodnější (přijatelnější) přejít na jiný způsob vytápění, který je v dané věci předmětem stavebního řízení. Ekonomickou přijatelnost změny způsobu vytápění je třeba posuzovat z hlediska práv osoby zúčastněné na řízení (vlastníka bytového domu jakožto odběratele), neboť vůči jeho osobě zákon o ochraně ovzduší v ustanovení § 16 odst. 7 stanoví benevolenci přechodu na jiný zdroj vytápění. Zákon o ochraně ovzduší ani energetický zákon neukládá ekonomické posouzení přijatelnosti zásobování teplem ze SZTE nebo ze stacionárního zdroje provozovateli SZTE (stěžovateli), a proto mu z důvodu neexistujícího práva založeno procesní právo účastníka řízení uplatňovat námitky proti tomu, jakým způsobem ekonomicky přijatelnější řešení zásobování teplem prokazuje stavebník. Stěžovatel nemůže namítnout nesprávný způsob doložení nákladů na vytápění z jiného zdroje (energetický posudek)“

NSS 6 As 304/2018 – 39 ze dne 23.03.2017

„Smyslem § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší je ochrana ovzduší, nikoliv ochrana soustavy zásobování tepelnou energií jako nezbytné energetické infrastruktury. (...) Stěžovatelka jako vlastník a provozovatel soustavy zásobování tepelnou energií není oprávněným subjektem k podání námitek proti postupu správních orgánů v rozporu s § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší. Ochrana ovzduší je součástí práva na příznivé životní prostředí. Aktivně legitimovanými k ochraně tohoto práva jsou pouze fyzické osoby a ekologické spolky (srov. náleze ze dne 30. 5. 2014, sp. zn. I. ÚS 59/14, N 111/73 SbNU 757). Stěžovatelka jako soukromá právnická osoba nemůže být dotčena na právu na příznivé životní prostředí a nepřisluší jí ani vznášet námitky na ochranu veřejného zájmu.“

K námitkám společnosti Veolia Energie ČR, a.s. v této věci nutno s odkazem na závěry judikatury Nejvyššího správního soudu podotknout, že stěžovatel není v řízení oprávněn hájit zájmy územní energetické

Č.j.: POR 39704/2019/parm

koncepte ani zájmy chráněné energetickým zákonem, sám rovněž ani neuvedl, jak by se namítané skutečnosti měly dotýkat jeho vlastnických nebo věcných práv.

K námitkám společnosti Veolia Energie ČR, a.s. v této věci nutno s odkazem na závěry judikatury Nejvyššího správního soudu podotknout, že zákon o ochraně ovzduší ani energetický zákon neukládá ekonomické posouzení přijatelnosti zásobování teplem ze SZTE nebo ze stacionárního zdroje provozovateli SZTE (stěžovateli), a proto mu z důvodu neexistujícího práva založeno procesní právo účastníka řízení uplatňovat námitky proti tomu, jakým způsobem ekonomicky přijatelnější řešení zásobování teplem prokazuje stavebník.

Územní energetická koncepce (ÚEK) Moravskoslezského kraje není obecně závazným právním předpisem, nýbrž podkladovým dokumentem pro územně plánovací činnost (ZÚR). ÚEK MSK má doporučující charakter, žádným způsobem z právní povahy nemůže osobám omezovat práva ani ukládat povinnosti. ÚEK nemůže být nadřazena předpisům vyšší právní síly. Odběratel tepelné energie má s odkazem na rozsudek NSS (č.j. As 16/20066-54 ze dne 29.3.2007) a nález Ústavního soudu (Pl.ÚS 37/96) právo na přiměřenou svobodu volby systému vytápění, přičemž toto právo je krom samotných ústavních principů garantováno též citovanými zákonnými předpisy, které upravují problematiku změny způsobu vytápění týkající se přechodu z decentralizovaného zdroje tepelné energie na zdroj centrální domovní. Pokud by ÚEK obecně vzato formulovala povinnost se novým odběratelům povinně bez dalšího připojit k SZTE, a zároveň by bez dalšího vyloučila možnost stávajícím odběratelům se od SZTE odpojit, byla by nikoliv rozvojovým dokumentem, nýbrž nelegální pojistkou monopolních obchodníků k zajištění nekonečně trvajících výnosného byznysu. Takováto koncepce by byla zcela v rozporu s ústavními principy České republiky, zejm. čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, který stanoví, že povinnosti lze ukládat toliko na základě zákona, v jeho mezích a za současného zachování základních práv a svobod. Taková koncepce by byla rovněž protizákonná, neboť by její obsah nepřipouštěl to, co je připuštěno zákonnými předpisy, jakožto předpisy vyšší právní síly, dle kterých odpojení od SZTE za splnění stanovených kritérií možné je.

Jelikož je předmětem změny způsobu vytápění předmětného objektu přechod ze stávající soustavy zásobování tepelnou energií na stacionární zdroj (plynové kotle), stavební úřad se zabýval posouzením souladu navrhovaného stavebního záměru se zvláštními právními předpisy, a sice otázkou souladu záměru s ustanovením § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého cit. „*právnícká a fyzická osoba je povinna, je-li to technicky možné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. Tato povinnost se nevztahuje na rodinné domy a stavby pro rodinnou rekreaci a na případy, kdy energetický posudek prokáže, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem, není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné.*“

Z pohledu projednávané věci není sporu o otázce technické možnosti změny způsobu vytápění, jakožto otázce ekonomické nepřijatelnosti stávajícího centrálního způsobu vytápění, u níž lze usuzovat na to, že byla do zákona vkomponována pro vyvážení zájmu na ochraně ovzduší a práva na svobodnou volbu způsobu vytápění a možnosti vyvázat se ze smluvních obchodních vztahů, nejsou - li pro odběratele ekonomicky přijatelné. Změna způsobu vytápění v dané věci je tak z pohledu zákona o ochraně ovzduší podmíněna zjištěním, že pro odběratele již není ekonomicky přijatelné využívat dodávky tepla ze SZTE a je pro něj ekonomicky výhodnější (přijatelnější) přejít na jiný způsob vytápění, který je v dané věci předmětem stavebního řízení. Ekonomickou přijatelnost změny způsobu vytápění je třeba posuzovat z hlediska práv osoby zúčastněné na řízení (vlastníka bytového domu jakožto odběratele), neboť vůči jeho osobě zákon o ochraně ovzduší v ustanovení § 16 odst. 7 stanoví benevolenci přechodu na jiný zdroj vytápění.

Stavebník měl tak za povinnost dle citovaného ustanovení prokázat, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné. Tuto povinnost stavebník splnil předložením zcela relevantního energetického posudku ([redacted] duben 2019), kterým je

Č.j.: POR 39704/2019/parm

adekvátně a dostatečně prokázána požadovaná skutečnost dle § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší. V řízení tak bylo prokázáno, že využití tepla ze SZTE není pro povinnou osobu dále ekonomicky přijatelné.

Stavební úřad se dále zabýval posouzením souladu navrhovaného stavebního záměru s ustanovením § 77 odst. 5 zákona č. 458/200 Sb., zákon o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle kterého cit. „*změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí*“.

Stavební úřady nejsou povinny řešit otázky týkající se vlivu způsobu vytápění na snížení účinnosti SZTE, ekonomiky jejího provozu a ochrany investic dodavatele tepla do jeho rozvodných tepelných zařízení a zdrojů tepelné energie.

Samotné dořešení odpojení od SZTE a zaregulování SZTE není předmětem projektové dokumentace, jak požaduje dodavatel tepla, toto není příslušné řešit správním orgánem, jedná se soukromoprávní vztah, který nemůže být řešen ve stavebním řízení.

Stavební úřad došel k závěru, že stavebník splnil podmínky citovaného ustanovení, když požádal o projednání předmětné změny způsobu vytápění objektu v rámci stavebního řízení a dále doložil souhlas orgánů ochrany životního prostředí formou vydaného závazného koordinovaného stanoviska Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, sp. zn. S-SMO/028037/19/OŽP/2 ze dne 25.03.2019.

Stavební úřad se nad to ztotožňuje s podaným vyjádřením stavebníka „doplnění výzvy“ ze dne 28.6.2019 pod čj. 34514/2019. Stavebníkův záměr je ve vztahu k ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona přípustný.

Dle ust. § 111 odst.1 stavebního zákona stavební úřad přezkoumal podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověřil zejména, zda

- a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací tj. Územním plánem Ostravy, vydaným dne 21.5.2014 usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 ve znění po Změně č.2a, vydané dne 19.9.2018, kde se předmětná stavba nachází v ploše bydlení v bytových domech, dle kterého jsou v ploše bydlení v bytových domech přípustné záměry alternativních zdrojů energie k zajištění provozu předmětných objektů, přípustný, přičemž územní energetická koncepce je jedním z podkladů pro zpracování územního plánu. Stavební úřad tak posouzením došel k závěru, že stavební záměr je v souladu jak s Územním plánem Ostravy, tak s Územní energetickou koncepcí (MSK), která navrhovaný stavební záměr nikterak direktivně neeliminuje, jakožto z ní nelze dovodit legitimní příkaz nemožnosti odpojení objektů od SZTE.
- b) projektová dokumentace je úplná, přehledná je zpracována oprávněnou osobou [redacted] [redacted] autorizovaným inženýrem pro techniku prostředí staveb, specializace technická zařízení, [redacted] Jsou řešeny obecné požadavky na výstavbu dle vyhl. 268/2009 Sb, o technických požadavcích na stavby:
 - § 6 připojení staveb na síť technického vybavení - napojení na vodní zdroj je stávající, kanalizace je původní, prostupy přípojek plynu se nemění, nové rozvody budou respektovat normové požadavky na křížení a souběh rozvodů
 - § 8 základní požadavky -mechanická stabilita, požární bezpečnost, ochrana proti hluku, bezpečnost při užívání – na stavbu nového zdroje budou použity materiály, které uvedené požadavky splňují
 - § 9 mechanická odolnost a stabilita – nové zařízení negativně neovlivní mechanickou odolnost a stabilitu budovy
 - § 10 všeobecné požadavky pro ochranu zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí – budou doloženy certifikáty nebo prohlášen o shodě

Č.j.: POR 39704/2019/parm

- § 14 ochrana proti hluku a vibracím – nové zařízení není zdrojem hluku a vibrací nad povolené požadavky, ochrana proti hluku je zajištěna použitím výrobků s nízkou hladinou akustického výkonu, mimoto přímo nad místností kotelny se nenachází obytný prostor, ale nebytový prostor
 - § 15 bezpečnost při provádění a užívání staveb – nové zařízení je schváleno pro navrhované použití, jeho provozování je bezpečné
 - § 16 úspora tepla a tepelná ochrana – nové zařízení nezmění tepelně technické parametry budovy
 - § 32 vodovodní přípojky a vnitřní vodovody – navrženy jsou bezpečnostní armatury, tepelné izolace, dodrženy hygienické požadavky
 - § 33 kanalizační přípojky a vnitřní kanalizace – navrženo je odkanalizování nového zařízení do stávajícího systému
 - § 34 připojení staveb k distribučním sítím – dodrženy jsou bezpečnostní předpisy
 - § 37 vzduchotechnická zařízení – všechny řešené prostory jsou řádně větrány
 - § 38 vytápění – nový zdroj umožňuje hospodárny provoz a dostatečné zásobení domu teplem
- c) je zajištěn příjezd ke stavbě, realizace stavby neovlivní stávající dopravní řešení, ani neklade požadavky na nutnost řešení opatření pro bezbariérovou přístupnost. Příjezd k místu stavby je ze stávající veřejně přístupné komunikace.
- d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány:
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje vydal dne 5.3.2019 pod čj. HSOS-1955-2/2019 závazné souhlasné stanovisko, bez podmínek
 - Magistrát města Ostravy odbor ochrany životního prostředí v rámci koordinovaného stanoviska č. 38/2019 vydané útvarem hlavního architekta a stavebního řádu MMO pod čj. SMO/02235519/UHAaSŘ/KOZ, sp.zn. S –SMO/022355/19/ÚHAaSŘ/7 ze dne 28.3.2019 vydal:
 - a) kladné závazné stanovisko dle ust. § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, bez podmínek
 - b) kladné závazné stanovisko dle ust. § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, bez podmínek
 - Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě vydala dne 4.2.2019 pod čj. KHSMS 1005/2019/OV/HOK souhlasné závazné stanovisko, bez podmínek

Stavební úřad neshledal důvody, které by bránily povolení předmetné stavby. A rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výrokové části uvedených.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, oddělení stavebně správnímu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení podáním u zdejšího správního orgánu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Pokud účastníkovi řízení nebylo předmetné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou nebo bezprostředně po doručení prostřednictvím veřejné datové sítě tento neotevřel datovou schránku, ale ve smyslu ust. § 24 odst.1 správního řádu bylo uloženo v provozovně pošty nebo datové schránce, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoliv až následně faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné odvolání nepočítá od faktického převzetí předmetného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už počínaje jedenáctým dnem ode dne uložení písemnosti v provozovně pošty nebo datové schránce.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Č.j.: POR 39704/2019/parm

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci stavebního povolení předá stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Stavebník je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště (tabulka „Stavba povolena“) a ponechat jej tam až do dokončení stavby. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné.

Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci.

Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci. Dobu platnosti stavebního povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti stavebního povolení. Stavební povolení pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští; to neplatí, jestliže stavba již byla zahájena.

Upozornění:

Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a ochrany zdraví při práci na staveništi, zejména zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci); nařízení vlády č. 591/2006 Sb. o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích; nařízení vlády č. 362/2005 Sb. o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky; nařízení vlády č. 101/2005 Sb. o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí; vyhláška č. 48/1982 Sb., kterou se stanoví základní požadavky k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení.

Stavebníkovi se ukládá v souladu s § 156 stavebního zákona, aby pro stavbu byly použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splňuje požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu, požární bezpečnost, hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí, bezpečnost při udržování a užívání stavby, ochranu proti hluku a na úsporu energie a ochranu tepla.

K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí budou předloženy doklady uvedené v části B přílohy č.12 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

Žadatel při závěrečné kontrolní prohlídce předloží tyto doklady (uvedené v části B přílohy č.12 k vyhlášce č.503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu):

1. Doklady o výsledcích předepsaných zkoušek a měření předepsaných zvláštními právními předpisy.
2. Doklady prokazující shodu vlastností použitých výrobků s požadavky na stavby (§ 156 stavebního zákona).
3. Jiné doklady stanovené v povolení stavby.

Č.j.: POR 39704/2019/parm

4. Dokumentace skutečného provedení stavby (došlo-li k nepodstatným odchylkám proti povolení stavby nebo ověřené projektové dokumentaci) a sdělení stavebního úřadu, že nepodstatné odchylky projedná při vydání kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí..
5. Plná moc v případě zastupování stavebníka, není-li udělena plná moc pro více řízení, popřípadě plná moc do protokolu.
6. Závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby, pokud jsou zvláštním právním předpisem pro užívání stavby vyžadována, a pokud byla obstarána před podáním žádosti.

Investor je povinen vést přehledně záznamy o stavbě (stavební deník). U staveb, kde jsou stavebníky organizace, příp. právnické osoby, musí být označeno, kdo je stavebníkem, kdo stavbu provádí, jméno stavbyvedoucího a doba provádění stavby.

Stavebník zajistí, aby na stavbě nebo na staveništi byla k dispozici ověřená dokumentace stavby a všechny doklady týkající se provádění stavby nebo její změny, popřípadě jejich kopie.

vedoucí odboru výstavby a životního prostředí

Obdrží:

Účastníci řízení

1. MERKURO, spol. s r.o., Přerovecká 130, Suché Lazce, 747 91 Štítina doručovat na základě plné moci
2. Bytové družstvo PORUBA 1110, Opavská č.p. 1110/31, Poruba, 708 00 Ostrava 8, DS: PO, a9mt7q4
3. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3, DS: PO, qa7425t
4. GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 401 17 Ústí nad Labem v zastoupení GridServices, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2, DS: PO, jnyjs6
5. Veolia Energie ČR, a.s., 28. října č.p. 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2, DS: PO, zepcdvg

Dotčené orgány

6. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Výškovická č.p. 2995/40, Zábřeh, 700 30 Ostrava 30, DS: OVM, spdaive
7. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle č.p. 724/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2, DS: OVM, w8pai4f
8. Statutární město Ostrava Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, DS: OVM, 5zubv7w