

č. 1/2023

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOD.
ADV Poruba	17-01-2023	DP
UKL. ZNĚR.	PŘILOHA /	POČET LISTŮ
SP. ZN. ALH.	č. j. 1817/2023	1

Úřad městského obvodu Poruba
Klimkovičká 55/28
708 56 Ostrava - Poruba
IČO: 00845451

█ dne 17.01.2023

Žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Vážení,

tímto si Vás ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, dovoluji zdvořile požádat pro účely studijního projektu o poskytnutí následujícího.

Žádám o zaslání dvou pravomocných anonymizovaných prvostupňových meritorních rozhodnutí (tj. rozhodnutí, kterými byl uložen správní trest), které vydal Váš úřad ve věci přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích.

Děkuji a jsem s pozdravem

█

Žadatel:

█

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba
Odbor vnitřních věcí



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.: S POR 4817/2023/2

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 23.01.2023

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – č. 1/2023

Na vaši žádost doručenou dne 17.01.2023 o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám sdělujeme následující:

Požadovaná anonymizovaná rozhodnutí, která vydal zdejší správní orgán ve věci přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, Vám zasiláme v příloze.

S pozdravem

[redacted]
odbor vnitřních věcí
referent oddělení přestupků

Příloha:

anonymizovaná kopie rozhodnutí ze dne 18.10.2021 [redacted] a ze dne 23.10.2019 [redacted]

Obdrží:

Na vědomí:

1. [redacted]
2. Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Poruba, odbor vnitřních věcí, Klimkovická č.p. 55/28, 708 56, [redacted]



porurv21v00460

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba
Odbor vnitřních věcí

Toto rozhodnutí nabylo právní
moci dne 17.11.2021

Vaše značka:

Ze dne:

Č.j.:

Sp. Zn.:

[REDACTED]

„dle rozdělovníku“

Vyřizuje:

[REDACTED]

Telefon:

[REDACTED]

Fax:

[REDACTED]

E-mail:

[REDACTED]

Datum:

18.10.2021

ROZHODNUTÍ

Úřad městského obvodu Poruba, odbor vnitřních věcí, věcně a místně příslušný správní orgán, **rozhodl takto:**

[REDACTED]
se uznává **vinným** ze spáchání přestupku podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, v platném znění (*dále jen „zák. o některých přestupcích“*), kterého se dopustil z nedbalosti tím, že dne 26.03.2021 v čase kolem 11:30 hod. v areálu [REDACTED]

[REDACTED] Ostravě-Porubě vulgárně urážel paní [REDACTED] slovy: „*jak si to představujete!*“ a pana [REDACTED] slovy: [REDACTED]

[REDACTED], tedy jinému ublížil na cti tím, že ho zesměšnil nebo jiným způsobem hrubě urazil.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné osobě ukládá dle ust. § 35 písm. b), § 46 č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) a § 7 odst. 4 zák. o některých přestupcích **správní trest**

pokuty ve výši 500 Kč,

kteřá je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí přiloženou poštovní poukázkou, nebo poukázáním na účet č. 19-1649335379/0800, [REDACTED] příp. na pokladně Úřadu městského obvodu Poruba, Klimkovická 55/28, Ostrava-Poruba.

Podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se obviněnému dále **ukládá povinnost** nahradit náklady řízení (*stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.*)

ve výši 1.000 Kč

a to do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí připojenou složenkou, nebo poukázáním na účet č. 19-1649335379/0800, [REDACTED] příp. na pokladně Úřadu městského obvodu Poruba, Klimkovická 55/28, Ostrava-Poruba.

Č.j.: [REDACTED]

Odůvodnění:

Dne 09.04.2021 obdržel zdejší správní orgán od Policie České republiky, obvodního oddělení Ostrava-Poruba 2 (dále jen „PČR“) oznámení o přestupku dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zák. o některých přestupcích, kterého se měl dopustit [REDACTED] (dále jen „obviněný“), jednáním blíže popsáním ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Součástí spisového materiálu bylo oznámení o přestupku PČR a dále úřední záznam z kterých vyplynulo podezření ze spáchání přestupku proti občanskému soužití, kterého se měl dopustit výše uvedený obviněný tím, že dne 26.03.2021 v čase kolem 11:30 hod. v areálu [REDACTED] Ostravě-Porubě, kdy po předchozím telefonickém hovoru se svou ženou paní [REDACTED] a měl [REDACTED] dorazit do areálu [REDACTED] kde vstoupil do kanceláře [REDACTED] a měl mu vulgárně nedávat slovy: „[REDACTED]“ Následně poté, co pan [REDACTED] vyšel ze své kanceláře, měla hádka pokračovat ještě na chodbě. Poté se obviněný odebral do vedlejší budovy v areálu, kde se nachází místnost výpravčích, kde se nacházela paní [REDACTED] kterou měl rovněž vulgárně urážet slovy: „[REDACTED]“ Ihned před ní předstoupil člen bezpečnostní služby a tento měl obviněnému sdělit, aby svého jednání zanechal, jinak na místo přivolá PČR. Na to obviněný vyšel ven z budovy, kde už jej čekala jeho žena a následně spolu odjeli z místa pryč.

Rízení o přestupku bylo proto se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku dle ust. § 79 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a dle ust. § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno zdejším správním orgánem dne 19.07.2021. Na den 04.08.2021 v 09:00 hodin bylo nařízeno konání ústní jednání. V souladu s ust. § 47 odst. 1 správního řádu byl obviněný uvědomen o zahájení řízení s tím, že byl současně řádně a včas dle ust. § 80 odst. 4 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich předvolán k ústnímu jednání, rovněž tak v souladu s ust. § 71 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich byla o zahájení řízení a o konání ústního jednání vrozuměna osoba přímo postižená spácháním přestupku, k jehož zahájení podle ust. § 79 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich dala souhlas. Obviněný se bez včasné a náležité omluvy nebo důležitých důvodů k ústnímu jednání nedostavil, proto v souladu s ust. § 80 odst. 4 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich bylo ústní jednání konáno bez jeho přítomnosti. Podle ust. § 7 odst. 8 zákona o některých přestupcích je povinností správního orgánu pokusit se obviněného a osobu, již bylo ublíženo na cti smířit. Osoba přímo postižená spácháním přestupku, která se k ústnímu jednání dostavila, byla proto správním orgánem poučena o právních následcích, dojde-li k usmíření, tedy že řízení zahájené se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku by bylo usnesením zastaveno, kdy však konstatovala, že s usmířením nesouhlasí.

K ústnímu jednání se následně dostavili předvolaní svědci: paní [REDACTED] která poté, co jí bylo zopakováno zákonné poučení podle ust. § 55 správního řádu, k věci vypověděla, že na základě telefonického hovoru, který vedla s panem [REDACTED] kdy během něj slyšela hluk a kravál, vzala kolegyni a šly na chodbu směrem ke kanceláři pana [REDACTED] Na chodbě už ale byli pan [REDACTED] s panem [REDACTED] kdy tento velmi vulgárními výrazy častoval pana [REDACTED] Díky tomu, když jí tam uviděl, začal být sprostý i na ní. Pan [REDACTED] který poté, co mu bylo zopakováno zákonné poučení podle ust. § 55 správního řádu, k věci vypověděl, že toho předmětného dne se toho odehrálo strašně moc. Vzhledem ke všem těm urážkám, které směřovaly na jeho osobu, ještě slyšel, poté co vyšel ven ze své kanceláře pana [REDACTED] jak byl velmi sprostý na paní [REDACTED] která vůbec neměla tušení, o čem se jednalo. Častoval jí velmi neslušivými vulgárními výrazy.

Správní orgán poté v souladu s ust. § 71 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich vyzval přítomnou osobu přímo postiženou spácháním přestupku, k jehož zahájení dala souhlas, k uplatnění práva navrhnout další důkazy, a jelikož shromáždil dostatečné podklady pro rozhodnutí, také k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, případně k vyjádření svého stanoviska k celému průběhu řízení. Výše jmenovaní těchto práv využili. A sice pan [REDACTED] uvedl, že v ten den řešil pracovní záležitost s paní [REDACTED] kdy nevěděl, co paní [REDACTED] uvedla svému muži panu [REDACTED] který posléze vtrhl do jeho kanceláře a začal jej častovat velmi vulgárními výrazy, které pokračovaly ještě venku

Č.j.: [REDAKCE]

na chodbě. Paní [REDAKCE] uvedla, že vůbec nepochopila, z jakého důvodu jí pan [REDAKCE] častoval vulgárními výrazy.

Obviněný byl v oznámení o zahájení řízení řádně poučen dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádření se k podkladům rozhodnutí v závěru nařízeného ústního jednání, když však tohoto svého práva taktéž nevyužil.

Dle ust. § 5 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zák. o některých přestupcích se dopustí fyzická osoba tím, že jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jiným způsobem hrubě urazí. Uražku lze definovat jako výrok nebo čin, který ponižuje jinou osobu či skupinu a poškozují její pověst nebo zpochybňuje její čest. Podmínkami naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku je proto skutečnost, že jinému bylo hrubě ublíženo na cti a že výrok je způsobil jiného urazit nebo vydat v posměch.

Správní orgán při rozhodování ve věci vycházel ze všech dostupných podkladů a z důkazního prostředku, svědeckých výpovědi [REDAKCE] o jejíž hodnověrnosti nemá správní orgán pochyby, a dospěl k jednoznačnému závěru, že obviněný naplnil jak materiální, tak formální znaky skutkové podstaty přestupku proti občanskému soužití ublížení na cti dle ust. § 7 odst. 1 písm.

a) zák. o některých přestupcích, když dne 26.03.2021 v čase kolem 11:30 hod. v areálu [REDAKCE] vulgárně urážel paní [REDAKCE] slovy: [REDAKCE] a pana [REDAKCE] slovy: [REDAKCE]

[REDAKCE] tedy svým jednáním jinému ublížil na cti tím, že ho zesměšnil nebo jiným způsobem hrubě urazil. Výše citované výroky, jež obviněný směřoval vůči [REDAKCE] jsou pak bezesporu způsobily zasáhnout čest druhého, a proto se jimi jakožto osoba přímo postižená spácháním přestupku důvodně cítila ublížena na své cti.

Při rozhodování o druhu a výši správního trestu vycházel správní orgán z ust. § 37 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Jak vyplývá z ust. § 7 odst. 4 zák. o některých přestupcích, lze za přestupek dle § 7 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit **pokutu do 10 000 Kč.**

Správní orgán přihlédl při svém rozhodování o uložení správního trestu k závažnosti spáchaného přestupku a posoudil rovněž míru zavinění, kdy dospěl k závěru, že obviněný přestupek spáchal přinejmenším z vědomé nedbalosti, kdy věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Použití hrubě vulgárních výrazů vůči [REDAKCE] za přítomnosti jiných osob, navíc v areálu [REDAKCE] kde byli všichni zaměstnání, nelze považovat za běžný a omluvitelný projev; tedy jako pouhé nevhodné chování, a správní orgán je toho názoru, že obviněný měl za dané situace předpokládat, že výše citované vulgární nadávky mohou [REDAKCE] ublížit na cti. O této skutečnosti svědčí ostatně výpovědi svědků, kteří uvedli, že byli hodně zaskočeni, skoro v šoku, kdy je citované výroky evidentně hodně urazily. Tyto okolnosti tak byly správním orgánem zhodnoceny jako přitěžující.

Jako polehčující okolnost naopak správní orgán vnímá fakt, že jak vyplývalo z opisu z evidence přestupků, nebyl obviněný do dne spáchání výše uvedeného přestupku projednáván a uznán vinným za stejné protiprávní jednání.

Vzhledem tak k výše uvedenému a po posouzení všech přitěžujících a polehčujících okolností uložil správní orgán obviněnému správní trest ve formě pokuty, a to dle ust. § 35 písm. b), § 46 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 7 odst. 4 zák. o některých přestupcích ve výši 500 Kč, kdy má za to, že tento postih odpovídá popisovaným okolnostem a je rovněž adekvátní pro splnění výchovného účinku, který je ukládaným trestem sledován. Jak vyplývá ze zákona, správní trest je právním následkem přestupku a uložení pokuty vzniká obviněnému povinnost se tomuto trestu podrobit. Pokuta

Č.j.: [REDAKCE]

má mít jednak výchovný charakter, a jednak represivní účinek. Pokuta proto musí být takovým zá-
sahem do majetkové sféry pachatele přestupku, aby nedošlo k opakování závadného chování. Obvině-
né osobě tím vzniká určitá finanční újma, která by měla vést k její nápravě.

Co se týče ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, správní orgán uloží obvi-
něnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestup-
ku, kdy jejich výše je stanovena vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého vý-
dělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vy-
hl. č. 112/2017 Sb. A jelikož nebylo požádáno o snížení výše paušální částky v případech hodných
zvláštního zřetele, správní orgán rozhodl, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

**Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, má právo podat odvolání
k Magistrátu města Ostravy:**

OBVINĚNÝ [podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich], a to
v plném rozsahu.

**Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním učiněným u Úřadu
městského obvodu Poruba. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení
rozhodnutí.**

OSOBA PŘÍMO POSTIŽENÁ SPÁCHÁNÍM PŘESTUPKU, k jehož zahájení řízení dala souhlas
podle § 79 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich má podle § 71 zák. o odpovědnosti za
přestupky a řízení o nich právo na oznámení rozhodnutí, **ale právo odvolání jí nepřísluší.**

[REDAKCE]
referent oddělení přestupků
oprávněná úřední osoba

Rozhodnutí obdrží:

- obviněný [REDAKCE]
- osoba přímo postižená spácháním přestupku [REDAKCE]

Příloha:

poštovní poukázka typu A pro obviněného



00000100020

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba
Odbor vnitřních věcí

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 04.12.2019.

Vaše značka:

Ze dne:

Č.j.:

Sp. Zn.:

[REDACTED]

“dle rozdělovníku”

Vyřizuje:

[REDACTED]

Telefon:

[REDACTED]

Fax:

[REDACTED]

E-mail:

[REDACTED]

Datum:

23.10.2019

ROZHODNUTÍ

Úřad městského obvodu Poruba, odbor vnitřních věcí, věcně a místně příslušný správní orgán, rozhodl takto:

[REDACTED]

se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, v platném znění (*dále jen „zák. o některých přestupcích“*), kterého se dopustila z nedbalosti tím, že dne 22.07.2019 v čase okolo 16:30 hodin u [REDACTED] v domě [REDACTED] při vzájemné slovní výměně nadávala [REDACTED] že je [REDACTED] a následně v čase okolo 17:30 hodin napsala křídou na asfaltovou plochu hřiště, které se nachází ve dvorní části výše uvedeného domu, nápis [REDACTED] jenž směřovala vůči osobě [REDACTED] tedy jinému ublížila na cti tím, že ho zesměšnila nebo jiným způsobem hrubě urazila.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné osobě ukládá dle ust. § 35 písm. b), § 46 č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (*dále jen „zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“*) a § 7 odst. 5 písm. a) zák. o některých přestupcích **správní trest**

pokuty ve výši 2000 Kč,

která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí přiloženou poštovní poukázkou, nebo poukázáním na účet č. 19-1649335379/0800, variabilní symbol [REDACTED] příp. na pokladně Úřadu městského obvodu Poruba, Klímkovická 55/28, Ostrava-Poruba.

Podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se obviněné dále **ukládá povinnost** nahradit náklady řízení (*stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hraďí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.*)

ve výši 1 000 Kč

a to do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí připojenou složenkou, nebo poukázáním na účet č. 19-1649335379/0800, variabilní symbol: [REDACTED] příp. na pokladně Úřadu městského obvodu Poruba, Klímkovická 55/28, Ostrava-Poruba.

C.j. [REDAKCE]

Odůvodnění:

Dne 09.08.2019 obdržel zdejší správní orgán od Policie České republiky, obvodního oddělení Ostrava-Poruba 1 (dále jen „PČR“) oznámení o přestupku dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zák. o některých přestupcích, kterého se měla dopustit paní [REDAKCE] (dále jen „obviněná“), jednáním blíže popsáním ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Součástí spisového materiálu bylo oznámení o přestupku PČR a dále úřední záznamy o podání vysvětlení paní [REDAKCE] a obviněné, které učinili u PČR. Z nich vyplynulo podezření ze spáchání přestupku proti občanskému soužití, kterého se měla dopustit výše uvedená obviněná tím, že dne 22.07.2019 okolo 16:30 hod. se měla dostavit k bytu paní [REDAKCE] kdy začala bouchat na dveře. Jakmile [REDAKCE] otevřela, tak ji měla obviněná začít sprostě nadávat, kdy měla užít výrazy [REDAKCE]. Paní [REDAKCE] jí měla říct, ať nekřičí, a zavolala policii. Následně v čase okolo 17:30 hod. se měla paní [REDAKCE] podívat z okna bytu, kdy měla spatřit obviněnou, jak psala křídou na asfaltovou plochu hřiště nápis [REDAKCE] kdy přitom, jak to psala, se dívala do okna paní [REDAKCE] smála se na ní. Z toho vyvodila, že tím obviněná myslela její osobu. Součástí spisu byly rovněž fotografie zachycující výše uvedený nápis.

Jelikož ust. § 79 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich stanoví, že řízení o přestupku, o němž tak stanoví jiný zákon, lze zahájit a v již zahájeném řízení pokračovat pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku, a jednání, jehož se měla podezřelá osoba dopustit, nasvědčovalo podezření ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, u kterého lze řízení zahájit dle § 7 odst. 7 téhož zákona pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku, tj. paní [REDAKCE] určil jí zdejší správní orgán lhůtu k podání souhlasu se zahájením řízení o předmětném přestupku. Dotyčná svého práva využila a dne 03.09.2019 souhlas dala.

Řízení o přestupku bylo proto se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku dle ust. § 79 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a dle ust. § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno zdejším správním orgánem dne 29.09.2019. Na den 14.10.2019 v 14:00 hodin bylo nařízeno ústní jednání. V souladu s ust. § 47 odst. 1 správního řádu byla obviněná uvědomena o zahájení řízení s tím, že byla současně řádně a včas dle ust. § 80 odst. 4 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich předvolána k ústnímu jednání, rovněž tak v souladu s ust. § 71 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich byla o zahájení řízení a o konání ústního jednání vyrozuměna osoba přímo postižená spácháním přestupku, k jehož zahájení podle ust. § 79 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich dala souhlas. Obviněná se bez včasné a náležité omluvy nebo důležitého důvodu k ústnímu jednání nedostavila, proto v souladu s ust. § 80 odst. 4 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich bylo ústní jednání konáno bez její přítomnosti. Podle ust. § 7 odst. 8 zákona o některých přestupcích je povinností správního orgánu pokusit se obviněného a osobu, již bylo ublíženo na cti smířit. Osoba přímo postižená spácháním přestupku, která se k ústnímu jednání dostavila, byla proto správním orgánem poučena o právních následcích, dojde-li k usmíření, tedy že řízení zahájené se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku by bylo usnesením zastaveno, kdy však konstatovala, že s usmířením nesouhlasí.

Správní orgán přistoupil k provedení důkazu svědeckou výpovědí, kdy vyslechl přítomnou osobu přímo postiženou spácháním přestupku paní [REDAKCE] jakožto svědka. Dotyčná, po řádném poučení, k věci uvedla, že dne 22.07.2019 na dveře jejího bytu zaklepala paní [REDAKCE] kdy otevřela, a paní [REDAKCE] jí začala okamžitě nadávat vulgárně slovy [REDAKCE] podobné výrazy, kdy byla na ní naštvána z toho důvodu, že ji viděla, jak asi týden předtím řešila s policií škodu, kterou způsobil v domě snad její přítel, který rozbil dveře od výtahu. Nadávala jí, že jako [REDAKCE] nestojí za nic. Ona na to reagovala tak, že jí řekla, ať na ni nekřičí, že na to není zvědavá, a že jí to uráží, nijak jí přitom vulgárně nenadávala a zavřela dveře. Pak hned volala policii. Těsně před tím než ale zavřela dveře, tak vyšel zrovna ze záchodu její přítel pan [REDAKCE] který skrze otevřené dveře zahlédl paní [REDAKCE] a jakmile dveře zavřela tak byl strašně překvapený z toho, co paní [REDAKCE] prováděla a jak jí nadávala, řekl, že všechno slyšel. Pokud jde o nápisy na

Č.j.: [REDAKCE]

hřišti, tak o něco později toho dne asi kolem 17:30 hodin, když vyhlédla z okna, tak zahlédla paní [REDAKCE] jak kreslí na takový betonový plácek před domem křídou nápisy, kdy tam bylo napsáno [REDAKCE] a když se na ní dolů zadívala, tak se na ní paní [REDAKCE] podívala a smála se. Ale nic na ni nezvolala a ona na ni také nekřičela nebo tak něco, zavřela okno a už to nechtěla s ní řešit. Na dotaz správního orgánu, zda věděla, komu měl být uvedený nápis na hřišti určen, uvedla, že, ačkoliv jí to paní [REDAKCE] přímo neřekla, předpokládala, že když bydlí ve třetím patře, a že ten den měla s paní [REDAKCE] konflikt, tak ten nápis měl označovat jí samotnou.

Dále správní orgán vyslechl předvolaného svědka pana [REDAKCE] který po řádném poučení vypověděl, že toho dne byli spolu s přítelkyní, paní [REDAKCE] u ní doma. On zrovna šel na záchod. Po chvíli někdo zaklepal na dveře a paní [REDAKCE] šla otevřít. Poslouchal a jasně slyšel, jak na chodbě domu začala paní [REDAKCE] nadávat, kdy jí poznal po hlase, a slyšel zcela zřetelně, i když byl na tom záchodě, že vynadala paní [REDAKCE] vulgárismy. Paní [REDAKCE] na to reagovala pouze tak, že jí řekla, ať nenadává a ať se uklidní, ale sama vůči ní nebyla vůbec vulgární. On poté už vyšel ze záchodu a přes otevřené dveře do bytu na chodbě spatřil paní [REDAKCE] která šla zrovna do výtahu a paní [REDAKCE] poté hned zavřela dveře. Pokud jde o nápisy před domem, tak asi kolem půl šesté vyhlédl z okna spolu s paní [REDAKCE] a viděli jak tam paní [REDAKCE] psala na takovém betonovém hřišti nápisy, něco ve smyslu [REDAKCE]. Paní [REDAKCE] se podívala směrem k domu, kdy viděl, že se usmívala, ale oni na to nijak už nereagovali, protože jim přišlo, že se chová jako dítě. Na dotaz správního orgánu, zda věděl, komu měl být určen nápis na hřišti, odpověděl, že určitě tím paní [REDAKCE] měla na mysli paní [REDAKCE] protože bydlí ve třetím patře a předtím měla toho dne s ní konflikt.

Správní orgán poté v souladu s ust. § 71 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich vyzval přítomnou osobu přímo postiženou spácháním přestupku, k jehož zahájení dala souhlas, k uplatnění práva navrhnout další důkazy, a jelikož shromáždil dostatečné podklady pro rozhodnutí, také k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, případně k vyjádření svého stanoviska k celému průběhu řízení. Výše jmenovaná těchto práv nevyužila. Obviněná byla v oznámení o zahájení řízení řádně poučena dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádření se k podkladům rozhodnutí v závěru nařízeného ústního jednání, když však tohoto svého práva taktéž nevyužila.

Dle ust. § 5 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zák. o některých přestupcích se dopustí fyzická osoba tím, že jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jiným způsobem hrubě urazí. Urazku lze definovat jako výrok nebo čin, který ponižuje jinou osobu či skupinu a poškozují její pověst nebo zpochybňuje její čest. Podmínkami naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku je proto skutečnost, že jinému bylo hrubě ublíženo na cti a že výrok je způsobit jiného urazit nebo vydat v posměch.

Správní orgán při rozhodování ve věci vycházel ze všech dostupných podkladů, tedy ze spisového materiálu PCR, dále z důkazních prostředků, tedy svědecké výpovědi paní [REDAKCE] a [REDAKCE] o jejichž hodnověrnosti nemá správní orgán důvod pochybovat, a dospěl k jednoznačnému závěru, že obviněná naplnila jak materiální, tak formální znaky skutkové podstaty přestupku proti občanskému soužití ublížení na cti dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zák. o některých přestupcích, když dne 22.07.2019 v čase okolo 16:30 hodin u [REDAKCE] při vzájemné slovní výměně nadávala paní [REDAKCE]. Výše citované výroky, jež obviněná směřovala vůči paní [REDAKCE] jsou pak bezesporu způsobit zasáhnout čest druhého, a proto se jimi jakožto osoba přímo postižená spácháním přestupku důvodně cítila být ublížena na své cti. Stejně tak ale nemá správní orgán pochybnosti o tom, že nápis [REDAKCE], který obviněná psala v čase 17:30 hod. křídou na asfaltovou plochu

Č.j. [REDACTED]

hřiště před domem, označoval paní [REDACTED] přičemž takto to chápala nejen samotná postižená, kterou tento nápis hrubě urazil, ale rovněž přítomný svědek, a o tomto svědčí rovněž samotný fakt, že se tak stalo téhož dne, kdy již měla obviněná s postiženou incident. Správní orgán má tak za to, že mezi slovním a vulgárním napadením postižené na chodbě před jejím bytem a následným nápisem na hřišti je přímá souvislost, která vychází z negativního postoje obviněné vůči paní [REDACTED]. Obviněná si nadto musela být velmi dobře vědoma toho, že za výše uvedených okolností mohl citovaný nápis hrubě urazit právě a pouze paní [REDACTED].

Při rozhodování o druhu a výši správního trestu vycházel správní orgán z ust. § 37 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Jak vyplývá z ust. § 7 odst. 4 písm. a) zák. o některých přestupcích, lze za přestupek dle § 7 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit **pokutu do 10 000 Kč**. V případě, že je přestupek spáchán opakovaně od nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku podle stejného odstavce, uloží se dle **ust. § 7 odst. 5 písm. a) zák. o některých přestupcích pokuta do 15 000 Kč**.

Správní orgán přihlédl při svém rozhodování o uložení správního trestu k závažnosti spáchaného přestupku a posoudil rovněž míru zavinění, kdy dospěl k závěru, že obviněná přestupek spáchala v obou případech přinejmenším z vědomé nedbalosti, kdy věděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhala na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Použití hrubě urážlivých vulgárních výrazů vůči paní [REDACTED] a stejně tak napsání hrubě urážlivého výroku na asfaltovou plochu veřejně přístupného hřiště, nelze považovat za běžný a omluvitelný projev, tedy jako pouhé nevhodné chování, a správní orgán je toho názoru, že obviněná měla za dané situace předpokládat, že výše citované vulgární výroky a nápis mohou paní [REDACTED] ublížit na cti. Skutečnost, že ani po první incidentu obviněná svého jednání nezanechala a naopak v něm pokračovala, svědčí o jejím postoji k zájmu společnosti na ochraně cti každého. Tyto okolnosti tak byly správním orgánem zhodnoceny jako přitěžující. Stejně tak byl nucen posuzovat skutečnost, že jak vyplynulo z opisu z evidence přestupků, byla obviněná již projednávána a uznána vinnou ze spáchaní přestupku proti občanskému soužití, a to dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona o některých přestupcích, pravomocným rozhodnutím Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih ze dne 30.08.2018, kdy jí byl uložen správní trest ve formě pokuty ve výši 2000 Kč. V uvedeném případě se tedy jedná o recidivu, kdy je zjevné, že ani dosavadně uložená pokuta neměla dostatečný vliv na to, aby se obviněná již nedopouštěla žádného dalšího protiprávního jednání v oblasti občanského soužití.

Za jedinou polehčující okolnost považuje správní orgán fakt, že protiprávním jednáním obviněné nedošlo k žádné újme na zdraví či na majetku.

Vzhledem tak k výše uvedenému a po posouzení všech přitěžujících a polehčujících okolností uložil správní orgán obviněné správní trest ve formě pokuty, a to dle ust. § 35 písm. b), § 46 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 7 odst. 5 písm. a) zák. o některých přestupcích opět ve výši 2000 Kč, která se stále nachází při spodní hranici zákonem stanovené sazby, kdy má však za to, že tento postih odpovídá popisovaným okolnostem a je rovněž adekvátní pro splnění výchovného účinku, který je ukládaným trestem sledován. Jak vyplývá ze zákona, správní trest je právním následkem přestupku a uložení pokuty vzniká obviněnému povinnost se tomuto trestu podrobit. Pokuta má mít jednak výchovný charakter, a jednak represivní účinek. Pokuta proto musí být takovým zásahem do majetkové sféry pachatele přestupku, aby nedošlo k opakování závadného chování. Obviněné osobě tím vzniká určitá finanční újma, která by měla vést k její nápravě.

Co se týče ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, kdy jejich výše je stanovena vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hraadí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb. A jelikož nebylo požádáno o snížení výše paušální částky v případech hodných zvláštního zřetele, správní orgán rozhodl, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Č.j. [REDACTED]

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, má právo podat odvolání k Magistrátu města Ostravy:

OBVINĚNÁ [podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich], a to v plném rozsahu.

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním učiněným u Úřadu městského obvodu Poruba. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

OSOBA PŘÍMO POSTIŽENÁ SPÁCHÁNÍM PŘESTUPKU, k jehož zahájení řízení dala souhlas podle § 79 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich má podle § 71 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich právo na oznámení rozhodnutí, ale právo odvolání jí nepřísluší.

[REDACTED]
referent oddělení přestupků
oprávněná úřední osoba

Rozhodnutí obdrží:

- obviněná [REDACTED]
- osoba přímo postižená spácháním přestupku [REDACTED]

Příloha:
poštovní poukázka typu A pro obviněnou

