

č. 5/2023

Statutární město Ostrava  
Úřad městského obvodu Páruha

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
02	15-05-2023	De
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
	1	
SK. ZN. / Š. J.	Č. J.	
	29529/2023	1

Dobrý den,

Vzhledem k tomu, že jsem neobdržel danou informaci bez toho, aniž bych žádal za pomoci zákona § 106 o svobodném přístupu k informacím a předpokládal jsem to, tak nyní žádám, aby se k tomuto vyjádření, které poskytla v minulosti, vyjádřila paní [REDAKCE].

*„Pro Vaši orientaci uvádíme, jak se posuzuje jeden ze znaků veřejně přístupné účelové komunikace: zda se okruh uživatelů dané cesty skládá jen z těch uživatelů, kteří zároveň nutně potřebují cestu pro přístup ke své nemovitosti nebo zda danou cestu užívají též další osoby. Užívání cesty veřejností lze spatřovat v případě využívání cesty neurčitým a předem neomezeným okruhem uživatelů, např. by se jednalo o významnou dopravní spojnici mezi částmi obce, frekventovanou trasu vedoucí k místu pořádání veřejných akcí nebo ke známému pro veřejnost atraktivnímu či turistickému cíli nebo k budově sloužící veřejnosti (nepočítají se do toho návštěvy, pošta, zásilkové služby, opravárenská vozidla, OZO, apod.) Bez toho, že bychom chtěli předjímat, se u předmětné cesty o žádnou z uvedených situací nejedná.“*

Na jakém základě tedy projíždějí osoby, které bydlí na komunikaci Schovaná? Mají zde věcná břemena či smlouvu? Podle veškerých informací nemají a věcná břemena chůze a jízdy na této silnici nejsou. S ohledem na to, že podle vyvlastňovacího úřadu jedná o veřejně přístupnou informaci, která je již ze zákona (v době postavení, vždy veřejná, pokud vlastník nepožádá o její omezení) – což se nestalo. V případě, že by šlo o tzv. neveřejnou účelovou komunikaci, tak by všichni vlastníci, kteří zde bydlí, museli mít věcná břemena. Z tohoto důvodu nelze posuzovat „pokud by se jednalo o významnou dopravní spojnici“ a nelze brát v potaz ani to, jestli je to slepá ulice.

Prakticky podle předchozích soudního rozhodnutí v podobné věci dal předchozí majitel souhlas s veřejným užíváním neomezeným počtu osob, a tedy i těm, kteří zde procházejí, projíždějí na kole, tedy nelze říct, že nejde o neveřejnou komunikaci, protože by zde musel být zamezen přístup zcela, jak se to v některých lokalitách děje (pevná závora). Byla zde umístěná značka, ačkoliv neoprávněně a v kolaudačním rozhodnutí o této značce není ani řeč. Pokud silniční správní úřad nemá ani informaci o umístění značky a zároveň tohle nemá ani dopravní policie, tak značka je na tomto území neoprávněně.

Zároveň z vyjádření paní [REDAKCE] vyplývá také to, že podle všeho je zde 9 RD, nicméně je zde 12 RD, které jsou v ulici Schovaná.

Otázka zní, když se má zkoumat znak veřejně významné dopravní spojnice – mají tedy tyto RD smlouvy či věcná břemena? Pokud ne, tak tím pádem zde projíždějí ke svým domům na základě veřejnoprávního ujednání, a tedy cesta je veřejně přístupná.

K dopravní značce, která již zde mimochodem není, paní [REDAKCE] uvedla dle §77a odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., že dopravní značení osazuje vlastník a měl by to oznámit příslušnému úřadu. Oznámil to? Pokud ano, tak městský úřad o tomto musí mít informace a policie také, což nemá.

Na veřejně přístupné účelové komunikaci se shodl jak vyvlastňovací úřad, tak i soudní znalkyně, advokáti ve Frank Bold Advokáti s.r.o. a zároveň i v Havel & Partners. Nechal jsem si udělat jak znalecké posudky, analýzy dvou firem s advokáty a vše šlo také na vyvlastňovací úřad, aby bylo vše černé na bílém. V případě, že bude paní [REDAKCE] neustále trvat na svém, tak v případném soudním sporu s úřadem budu trvat na tom, aby městský úřad kompenzoval zbytečné ztráty, abych neustále dokazoval, že jde o veřejnou účelovou komunikaci a zároveň dokážu, že někdo z městského úřadu má značný zájem nadbíhat firmě AGOSTO FIN s.r.o. ([REDAKCE], [REDAKCE] či [REDAKCE]).

Žádám o vyjádření nadřízeného v této věci a zároveň paní [REDACTED] a to do této datové schránky

[REDACTED]

S pozdravem,

[REDACTED]



Statutární město Ostrava  
městský obvod Poruba  
úřad městského obvodu  
odbor dopravy



ov51es8917a244

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

POR 31506/2023/

S POR 29529/2023/2



ov51es181356513

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

@moporuba.cz

Datum:

24.05.2023

### Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – č. 5/2023

Žádost o poskytnutí níže uvedených informací podaná dne 15.05.2023 žadatelem [redacted] [redacted]. V souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám ke každému z jednotlivých bodů Vaší žádosti sdělujeme následující:

#### **Bod 1)**

- žádost, aby se k vyjádření, které poskytla v minulosti, vyjádřila paní [redacted]:

„Pro Vaši orientaci uvádíme, jak se posuzuje jeden ze znaků veřejně přístupné účelové komunikace: zda se okruh uživatelů dané cesty skládá jen z těch uživatelů, kteří zároveň nutně potřebují cestu pro přístup ke své nemovitosti nebo zda danou cestu užívají též další osoby. Užívání cesty veřejností lze spatřovat v případě využívání cesty neurčitým a předem neomezeným okruhem uživatelů, např. by se jednalo o významnou dopravní spojnici mezi částmi obce, frekventovanou trasu vedoucí k místu pořádání veřejných akcí nebo ke známému pro veřejnost atraktivnímu či turistickému cíli nebo k budově sloužící veřejnosti (nepočítají se do toho návštěvy, pošta, zásilkové služby, opravárenská vozidla, OZO, apod.). Bez toho, že bychom chtěli předjímat, se u předmětné cesty o žádnou z uvedených situací nejedná.“

**Odpoověď:** Výkon silničního správního úřadu je statutárním městem Ostrava, Úřadem městského obvodu Poruba, odborem dopravy ve věcech veřejně přístupných účelových komunikací vykonáván podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) a b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), ustanovení § 139 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení čl. 23 odst. 3 písm. b) obecně závazné vyhlášky č. 10/2022, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků.

Silniční správní úřad je vázán základními zásadami činnosti správních orgánů ve smyslu ustanovení § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

§ 2 odst. 1 věta první správního řádu: „Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy.“

§ 2 odst. 2 správního řádu: „Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.“

§ 2 odst. 3 správního řádu: „Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen „dotčené osoby“), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.“

§ 2 odst. 4 správního řádu: „Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly neodůvodněné rozdíly.“

Silniční správní úřad vychází při svém posuzování, zda se jedná či nejedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci ze zákona o pozemních komunikacích a závazné judikatury soudů, která určuje jednoznačně přístupy při projednávání skutečností týkajících se dané problematiky.

V souladu s právní úpravou (§ 7 zákona o pozemních komunikacích) a ustálenou soudní judikaturou nevzniká veřejně přístupná účelová komunikace správním rozhodnutím, nýbrž vzniká splněním následujících 4 pojmových znaků:

Zákonné znaky:

1. Jedná se o zřetelnou, v terénu patrnou cestu určenou k užití vozidly či chodci pro účely dopravy;
2. Spojuje jednotlivé nemovitosti pro potřeby jejich vlastníků nebo spojuje tyto nemovitosti s ostatními pozemními komunikacemi nebo slouží k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků;

Judikatorní znaky:

3. Vlastník souhlasí s užíváním cesty neomezeným okruhem osob (veřejností);
4. Plní nutnou komunikační potřebu.

Jsou-li tyto znaky naplněny, jedná se o veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Nejsou-li naplněny, pak se nejedná o pozemní komunikaci, ale pouze o soukromou dopravní cestu.

Paní [redacted] se v textu uvedeném v bodě 1) vyjádřila jako silniční správní úřad, který je vázán výše uvedenými pojmovými znaky a zásadami činnosti správních orgánů.

### **Bod 2)**

„Na jakém základě tedy projíždějí osoby, které bydlí na komunikaci Schovaná? Mají zde věcná břemena či smlouvu? Podle veškerých informací nemají a věcná břemena chůze a jízdy na této silnici nejsou. S ohledem na to, že podle vyvlastňovacího úřadu jedná o veřejně přístupnou informaci, která je již ze zákona (v době postavení, vždy veřejná, pokud vlastník nepožádá o její omezení) – což se nestalo. V případě, že by šlo o tzv. neveřejnou účelovou komunikaci, tak by všichni vlastníci, kteří zde bydlí, museli mít věcná břemena. Z tohoto důvodu nelze posuzovat „pokud by se jednalo o významnou dopravní spojnici“ a nelze brát v potaz ani to, jestli je to slepá ulice.“

**Odpověď:** V souladu s právní úpravou (§ 7 zákona o pozemních komunikacích) a ustálenou soudní judikaturou veřejně přístupná účelová komunikace nevzniká správním rozhodnutím, nýbrž splněním 4 pojmových znaků (uvedených výše). Projíždění osob, které bydlí na ulici Schovaná - v daném případě jde o soukromá práva konkrétních osob k cizí věci, která mají být upravena dohodou s vlastníkem této věci (vlastníkem dopravní cesty – pozemku) ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů.

### **Bod 3)**

„Prakticky podle předchozích soudních rozhodnutí v podobné věci dal předchozí majitel souhlas s veřejným užíváním neomezenému počtu osob, a tedy i těm, kteří zde procházejí, projíždějí na kole, nelze tedy říci, že nejde o neveřejnou komunikaci, protože by zde musel být zamezen přístup zcela, jak se to v některých lokalitách děje (pevná závora). Pokud silniční správní úřad nemá ani informaci o umístění značky a zároveň tohle nemá ani dopravní policie, tak značka je na tomto území neoprávněně.“

**Odpověď:** Lze důvodně předpokládat, že účelová komunikace je využívána i osobami, které nejsou vlastníky rodinných domů, mohou to být např. jejich hosté, ale také osoby zcela náhodně jdoucí kolem. Takový stav však nemůže naplňovat znak „veřejně užívané“ účelové komunikace. Občasnému užití komunikace jinými osobami nelze zcela zabránit.

Ust. § 77a odst. 1 věta první zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „silniční zákon“) „Místní a přechodnou úpravu provozu a zařízení pro provozní informace umísťuje na účelové komunikaci, která není

veřejně přístupná, její vlastník.“ Z uvedeného je zřejmé, že na ulici Schované byl oprávněn umístit trvalé dopravní značení její vlastník.

#### **Bod 4)**

*Zároveň z vyjádření paní [REDAKCE] vyplývá také to, že podle všeho je zde 9 RD, nicméně je zde 12 RD, které jsou v ulici Schovaná.*

**Odpoověď:** Ulice Schovaná dopravně obsluhuje 11 rodinných domů.

#### **Bod 5)**

*„Otázka zní, když se má zkoumat znak veřejně významné dopravní spojnice – mají tedy tyto RD smlouvu či věcná břemena? Pokud ne, tak tím pádem zde přijíždějí ke svým domům na základě veřejnoprávního ujednání, a tedy cesta je veřejně přístupná.“*

**Odpoověď:** Silniční správní úřad v této věci zmiňuje nález Ústavního soudu ze dne 09.01.2008, č.j. II. ÚS 268/06, který konstatuje, že je nepřipustné skrze institut účelové komunikace omezovat vlastnické právo v případech, kdy absentuje veřejný zájem. **Podle Ústavního soudu je úkolem správních soudů, potažmo příslušných správních orgánů, zkoumat, zdali v případě pochybností (sporů) o existenci účelových komunikací veřejně přístupných je prosazován zájem soukromý či zájem veřejný.**

Stejný nález Ústavního soudu ze dne 09.01.2008 č.j. II. ÚS 268/06 dále uvádí: „Za zcela nepřipadnou považuje proto ústavní soud argumentaci čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle něhož vlastnictví zavazuje a nesmí být zneužito na újmu práv druhých. Toto ustanovení nelze vykládat proti samotnému smyslu ochrany vlastnického práva tak, že by bylo povinností vlastníka bez jeho souhlasu, resp. bez získání ekvivalentní náhrady strpět na úkor výkonu jeho vlastnického práva aktivity jiných subjektů, jimiž tyto subjekty realizují svůj ryze soukromý zájem. Je naopak součástí obsahu vlastnického práva věc nerušeně užívat a požívat její plody, což v případě nemovitého majetku znamená, že pouze sám vlastník rozhoduje o tom, komu poskytne oprávnění na soukromý majetek vstupovat a jej užívat...“

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Poruba, odbor dopravy, silniční správní úřad není oprávněn vstupovat do soukromoprávních vztahů.

#### **Bod 6)**

*„K dopravní značce, která již zde mimochodem není, paní [REDAKCE] uvedla dle § 77a odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., že dopravní značení osazuje vlastník a měl by to oznámit příslušnému úřadu. Oznámil to? Pokud ano, tak městský úřad o tomto musí mít informace a policie také, což nemá.“*

**Odpoověď:** V odpovědi na Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. POR 28324/2023, [REDAKCE] ze dne 09.05.2023 (vyřizovala paní [REDAKCE]) jsme Vám sdělili, že jsme neobdrželi oznámení vlastníka komunikace na ulici Schovaná, společnosti AGOSTO FIN s.r.o., o umístění místní úpravy provozu na uvedené komunikaci dle § 77a zákona č. 361/2000 Sb., neboť tyto listiny nebyly dohledány.

#### **Bod 7)**

*„Na veřejně přístupné účelové komunikaci se shodl jak vyvlastňovací úřad, tak i soudní znalkyně, advokáti ve Frank Bold Advokáti s.r.o. a zároveň i v Havel & Partners. Nechal jsem si udělat jak znalecké posudky, analýzy dvou firem s advokáty a vše šlo také na vyvlastňovací úřad, aby bylo vše černé na bílém. V případě, že bude paní [REDAKCE] neustále trvat na svém, tak v případném soudním sporu s úřadem budu trvat na tom, aby městský úřad kompenzoval zbytečné ztráty, abych neustále dokazoval, že jde o veřejnou účelovou komunikaci a zároveň dokážu, že někdo z městského úřadu má značný zájem nadbíhat firmě AGOSTO FIN s.r.o. ([REDAKCE], [REDAKCE] či [REDAKCE]).“*

**Odpoověď:** Veřejně přístupná účelová komunikace vzniká splněním 4 pojmových znaků (uvedených výše). Jsou to silniční správní úřady, kterým přísluší posouzení (existence komunikace ve smyslu naplnění definičních zákonných a judikatorních znaků).

Posuzování, zda se jedná o veřejně či neveřejně přístupnou účelovou komunikaci probíhá ve smyslu ustanovení § 142 správního řádu - Řízení o určení právního vztahu.

§ 142 odst 1 správního řádu: „Správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne na žádost každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo.“

§ 142 odst. 2 správního řádu: „Podle odstavce 1 správní orgán nepostupuje, jestliže může o vzniku, trvání nebo zániku určitého právního vztahu vydat osvědčení anebo jestliže může otázku jeho vzniku, trvání nebo zániku řešit v rámci jiného správního řízení.“

Správní řízení dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu však není možno zahájit z moci úřední. Žadatel musí navíc prokázat, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv. Správní poplatek je 2.000,- Kč. V samotném správním řízení se musí postupovat dle ustálené praxe a judikatury správních soudů, podle čtyř definičních znaků (uvedených výše). Bez vyhodnocení těchto znaků nelze konstatovat veřejnou přístupnost či nepřístupnost.

Veřejnou přístupnost účelové komunikace nejsou ze zákona oprávněni vyvlastňovací úřad, soudní znalkyně či advokátní kanceláře vyhodnocovat, a poté konstatovat, že se jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci.

Jak je již výše doloženo, příslušným silničním správním úřadem pro statutární město Ostrava, městský obvod Poruba je Úřad městského obvodu Poruba, odbor dopravy. Silniční správní úřad je vázán výše uvedenými pojmovými znaky a základními zásadami činnosti správních orgánů ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu.

#### **Bod 8)**

„Žádám o vyjádření nadřízeného v této věci a zároveň paní [REDAKCE] a to do této datové schránky ([REDAKCE]).“

**Odpověď:** Výše uvedená vyjádření jsou vyjádření statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu, odboru dopravy jako příslušného silničního úřadu, který je ve věcech veřejně přístupných účelových komunikací vykonáván podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) a b) zákona o pozemních komunikacích, ustanovení § 139 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení čl. 23 odst. 3 písm. b) obecně závazné vyhlášky č. 10/2022, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků. Jsou tedy rovněž vyjádřením pracovnice odboru dopravy paní [REDAKCE] a vedoucího odboru dopravy [REDAKCE].

[REDAKCE]  
vedoucí odboru dopravy  
podepsáno elektronicky

Na vědomí: SMO, městský obvod Poruba, odbor vnitřních věcí