

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba
Oddělení stavebního úřadu
Klimkovičká 28/55
708 56 Ostrava-Poruba



ov51es89afda35

Statutární město Ostrava městský obvod Poruba Úřad městského obvodu Poruba
Přijato: - 6 - 11 - 2024
Podatelna

žadatel:



Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba

PRŮJED	USKLO	POČK
034	- 6 - 11 - 2024	034
PRŮJED	USKLO	POČK
	70474/2024	1

Ostrava, 1.11.2024

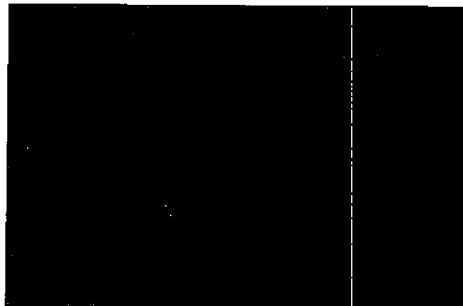
Žádost o poskytnutí písemné informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

S odvoláním na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám Statutární město Ostrava-Úřad městského obvodu Poruba o poskytnutí písemné informace – fotokopii listiny na níže uvedenou adresu a to informace:

- Stanoviska stavebního úřadu (včetně seznamu příložených příloh), jež bylo zasláno Ministerstvu pro místní rozvoj ve věci mé žádosti o náhradu nemajetkové újmy k tomuto ministerstvu. Jedná se o kauzu 18 let trvajících správního řízení - řízení o odstranění stavby oplocení [redacted], kde jsem účastníkem řízení.

V případě dotazů či potřeby doplnění mě prosím kontaktujte.

Děkuji.







poruv24v00631

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba
Oddělení stavebního úřadu

Vaše značka:

Ze dne: 06.11.2024

Č.j.: [REDACTED]

Sp. Zn.: S POR 70474/2024

Vyřizuje: [REDACTED]

Telefon: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Datum: 21. listopadu 2024

**Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
ve znění pozdějších předpisů – č. 31/2024**

Na Vaši žádost doručenou dne 6. 11. 2024 o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám v příloze zasíláme požadovaná stanoviska včetně příloh.

[REDACTED]

Přílohy:

- Vyjádření k regresu náhrady nemajetkové újmy a nákladů řízení ze dne 13.10.2023 včetně přílohy
- Stanovisko k uplatnění nároku na zadostiučinění za nemajetkovou újmu – [REDACTED]
[REDACTED] ze dne 24.05.2024 včetně přílohy

Obdrží:

1. [REDACTED]

Na vědomí:

2. Statutární město Ostrava ÚMOB Poruba, odbor vnitřních věcí, Klimkovická č. p. 55/28, Poruba, 708 00 Ostrava 8, [REDACTED]





Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba
tajemnice



Vaše značka: PID: MFCRDXBVKS
č.j.: MF-14702/2021/4402-27



Ze dne: 04.08.2023
Č. j.: [REDACTED]
Sp. zn.: S POR 55385/2023/2

Ministerstvo financí
Odbor Odškodňování a náhrady

Vyřizuje: [REDACTED]
Telefon: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]

Letenská 15
118 00 Praha 1

Datum: 13.10.2023

Vyjádření k regresu náhrady nemajetkové újmy a nákladů řízení

Ke shora označené žádosti tímto v prodloužené lhůtě podáváme vyjádření k regresu náhrady nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona ČNR č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, ve výši 208.125,- Kč a nákladů řízení ve výši 2.000,- Kč, uhrazené Českou republikou – Ministerstvem financí na základě rozsudku Okresního soudu v Ostravě, č.j. 57 C 193/2013-389, ze dne 5.10.2022, žalobkyní [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „žalobkyně“). Uvedenou písemností je z důvodu případného vymáhání regresní úhrady žádáno o podání kvalifikovaného vyjádření, včetně uvedení veškerých relevantních okolností a skutečností, a to tak, aby bylo jednoznačné, zda k nemajetkové újmě žalobkyně mohlo dojít zaviněným porušením právní povinnosti konkrétních osob, které se podílely na nesprávném úředním postupu, anebo naopak jakékoli pochybení v tomto smyslu je vyloučeno.

Vyjádření poskytujeme za statutární město Ostrava – Úřad městského obvodu Poruba v rozsahu, v jakém se bezprostředně podílel na vedení řízení, za jehož nepřiměřenou délku byla žalobkyní vyplacena náhrada nemajetkové újmy, resp. v němž mělo dojít k tvrzenému nesprávnému úřednímu postupu (dále jen „řízení“). Přílohou tohoto vyjádření je pak výčet procesních úkonů v řízení, a to chronologicky v jednotlivých letech vedení předmětného řízení za období ode dne zahájení řízení ke dni vydání rozsudku Okresního soudu v Ostravě, č.j. 57 C 193/2013-389, tj. ke dni 5.10.2022, jehož účelem je poskytnout ucelený základní přehled o postupu v daném řízení, zejména co do procesní náročnosti i časového rámce.

Řízení vede statutární město Ostrava - Úřad městského obvodu Poruba, odbor výstavby a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 117 odst. 1 písm. d) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve věci nařízení odstranění stavby [REDACTED]

[REDACTED] vlastníku stavby, kterým je [REDACTED] dle ust. § 88 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, a to pod sp. zn. POR S 3093/2009/Jan (dále jen „řízení“). Prve bylo řízení vedeno statutárním městem Ostrava – Úřadem městského obvodu Svinov, odborem výstavby, dopravy, investic a životního prostředí, u něhož bylo zahájeno dnem

10.07.2006. Následně po přibližně prvních třech letech vedení řízení statutární město Ostrava - Magistrát města Ostravy, odbor stavebně správní (nyní odbor územního plánování a stavebního řádu; dále jen „nadřízený správní orgán“) předmětnou věc usnesením č.j. SMO/023994/09/Správ./Re ze dne 07.08.2009 odňal statutárnímu městu Ostrava - Úřadu městského obvodu Svinov, odboru výstavby, dopravy, investic a životního prostředí a přikázal ji statutárnímu městu Ostrava - Úřadu městského obvodu Poruba, odboru právních vztahů, výstavby a životního prostředí (dále jen „stavební úřad ÚMOB Poruba“) k dalšímu vedení řízení; řízení není k dnešnímu dni pravomocně skončeno.

U stavebního úřadu ÚMOB Poruba byla oprávněnou úřední osobou v řízení od okamžiku právní moci výše uvedeného usnesení nadřízeného správního orgánu č.j. SMO/023994/09/Správ./Re ze dne 07.08.2009 do dne 15.05.2018 [REDAKCE] (tehdejší) vedoucí stavebního úřadu, a následně ode dne 16.05.2018 do současnosti [REDAKCE] (nynější) vedoucí stavebního úřadu. Organizačně, jak již vyplývá z výše uvedeného, je stavební úřad ÚMOB Poruba zařazen do odboru výstavby a životního prostředí ÚMOB Poruba (původně do dne 30.09.2015 se jednalo o odbor právních vztahů, výstavby a životního prostředí), jehož vedoucím je po celou dobu vedení řízení [REDAKCE]

I.

Základní zásada při posuzování přiměřenosti délky řízení je taková, že je nutno přihlídnout ke konkrétním okolnostem každého individuálního případu a není možno vycházet z nějaké abstraktní, předem (typově) dané doby řízení, která by byla pokládána za přiměřenou (k tomu viz Frumarová, Kateřina: Náhrada škody a nemajetkové újmy způsobené nezákonnou nečinností veřejné správy. Správní právo, 2012, roč. 45, č. 4, s. 199-200). Při hodnocení přiměřenosti doby řízení se pak vychází mimo jiné z následujících kritérií podle ust. § 31a odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb.:

a) složitost případu:

Jak vyplývá z přílohy k tomuto vyjádření, dané řízení vykazuje složitost nad mírou obvyklou, a to s ohledem na procesní komplikace, skutkové a hmotněprávní okolnosti daného případu. Ve věci bylo rozhodnuto celkem pětkrát, z toho čtyřikrát vydal rozhodnutí ve věci samé stavební úřad ÚMOB Poruba, z nichž mimo jiné jedno z nich nadřízený správní orgán potvrdil jako věcně správné (v odvolacím řízení svým rozhodnutím č.j. SMO/388675/13/Správ./Re ze dne 29.01.2014, kdy následně na základě správní žaloby podané žalobkyní Krajský soud v Ostravě rozsudkem č.j. 22A 31/2014 – 168 ze dne 16.02.2017 rozhodnutí nadřízeného správní orgánu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení). Složitost řízení byla dána složitostí skutkovou (rozsah účastníky tvrzených skutečností a z toho vyplývající rozsah dokazování a různorodost užitých důkazních prostředků – zpracování znaleckého posudku a následně jeho doplnění, apod.) a rovněž složitostí procesní (nadprůměrná procesní aktivita účastníků, zejména žalobkyně, spočívající v extrémním množství procesních návrhů).

b) chování žalobkyně jako poškozené:

Je otazné, nakolik žalobkyně svou aktivitou (např. navrhováním provedení mnoha nadbytečných důkazů, námitkami a stížnostmi aj., viz příloha k tomuto vyjádření) přispěla k prodloužení délky řízení, nicméně stále platí, že nelze přičítat příslušnému orgánu k tíži prodloužení délky řízení v důsledku nutnosti reagovat na návrhy nebo námitky účastníků řízení, zvláště pak jsou-li ne důvodné (viz. rozsudek ESLP ze dne 25. 5. 2004, ve věci Dostál proti ČR, stížnost 52859/99, a dále rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 5. 10. 2010, sp. zn. 30 Cdo 1328/2009).

c) postup příslušných orgánů veřejné moci:

Stavební úřad ÚMOB Poruba se prostřednictvím současně oprávněné úřední osoby k této věci vyjádřil tak, že nemá za to, že by se kterákoli oprávněná úřední osoba za stavební úřad ÚMOB Poruba dopustila porušení přiměřené lhůty spočívající v dlouhých prodlevách mezi jednotlivými jednáními, při předávání spisu mezi orgány, či nedodržením jiných procesních pravidel, s výjimkou určitých průtahů (viz příloha k tomuto vyjádření k nečinnostem), které vyplynuly z dočasné přetíženosti dané oprávněné úřední osoby, jenž s odkazem na rozsudek ESLP ze dne 13. 7. 1983, ve věci Zimmermann a Steiner proti Švýcarsku, stížnost č. 8737/79, lze výjimečně připustit, a současně jednotlivý průtah ve vztahu k délce řízení sám o sobě a izolovaně vždy nutně nemusí znamenat nesprávný úřední postup (k tomu např. viz stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 13. dubna 2011, sp. zn. Cpjn 206/2010, uveřejněné pod č. 58/2011 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).

Současně lze doplnit, že když došlo několikrát ke zrušení rozhodnutí stavebního úřadu ÚMOB Poruba nadřízeným správním orgánem, tak je záležitostí důkladného právního posouzení třetího, nezávislého subjektu, zda se jednalo o tak závažná pochybení, která měla vliv na věcnou správnost či zákonnost rozhodnutí nebo jeho soulad s právními předpisy, a která tedy skutečně odůvodňují zrušení rozhodnutí a jeho vrácení k novému projednání, resp. zda se naopak nejednalo pouze o vady řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, a tudíž se k nim nemělo přihlížet ve smyslu ust. § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“); rovněž tak zda nadřízený správní orgán správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal dostatečně, tj. nikoliv jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, ale vyžadoval-li to veřejný zájem, tak i nad rámec námitek uvedených v odvolání tak, aby při každém dalším odvolání žalobkyně neshledával pochybení, která už ale byla přítomna v dřívější fázi řízení.

Oprávněné úřední osoby stavebního úřadu ÚMOB Poruba vždy respektovaly závazný právní názor nadřízeného správního orgánu. Nicméně na tomto místě je dále třeba zdůraznit následující podstatné skutečnosti:

- i. stavba, která je předmětem řízení, se nenachází v katastrálním území Poruba, je tedy mimo správní obvod Úřadu městského obvodu Poruba;
- ii. přestože muselo být nadřízenému správnímu orgánu zcela zřejmé z postupu v řízení a délky řízení, že náročnost řízení vyžaduje vyšší míru odborných znalostí a personální kapacity, kterých se stavebnímu úřadu ÚMOB Poruba zjevně nedostává, tak nadřízený správní orgán ani na opakované návrhy žalobkyně věc neatrahoval a nerozhodl o ní sám, jak by bylo jednoznačně na místě. Nadřízený správní orgán ani nevyužil svého oprávnění změnit odvoláním napadené rozhodnutí ve smyslu ust. § 87 správního řádu, nýbrž opakovaně rozhodnutí stavebního úřadu ÚMOB Poruba rušil a vracel mu zpět k novému projednání;
- iii. dále zcela jednoznačně lze přisvědčit argumentaci žalobkyně v řízení vedeném u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 57 C 193/2013 o zaplacení náhrady nemajetkové újmy, že „...důvodnost podaných opravných prostředků vypovídá o nesprávném úředním postupu ...i u postupu úřadů v druhé instanci, které nebyly schopny vyslovit řádně svůj právní názor tak, aby byl schopen stavební úřad rozhodnout...“ (str. 2 odůvodnění rozsudku Okresního soudu v Ostravě, č.j. 57 C 193/2013-389, ze dne 5.10.2022), když soud následně také konstatoval, že „V této věci je také však namístě i argumentace žalobkyně, že v případě vyslovení jasného právního názoru druhostupňovým orgánem by mohly prvostupňové orgány rozhodnout dříve než opakovaným rozhodnutím ve věci, čímž by se úměrně zkrátila i délka nutných prostojů při přesunu spisu a běžících procesních lhůt ve věci, které taktéž samozřejmě přispěly k celkové délce řízení.“

Řízení nebylo zcela jednoduché, ...“ (str. 8-9 odůvodnění rozsudku Okresního soudu v Ostravě, č.j. 57 C 193/2013-389, ze dne 5.10.2022).

d) význam předmětu řízení pro žalobkyni jako poškozenou:

„Účelem odškodnění nemajetkové újmy způsobené nepřiměřeně dlouhým řízením je kompenzace stavu nejistoty, do níž byl účastník řízení v důsledku nepřiměřeně dlouze vedeného řízení uveden a v níž byl tak udržován. Odškodňována je tedy újma způsobená stresem ze stále probíhajícího procesu, nejistotou ohledně výsledku řízení a s ní souvisejícím právním postavením účastníka řízení“. (k tomu viz stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 13. dubna 2011, sp. zn. Cpjn 206/2010, uveřejněné pod č. 58/2011 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).

Zde je na místě uvést, že žalobkyně vždy věděla, kde se nacházejí hranice jejího pozemku, resp. že se nachází hned u jejího domu, a že může v budoucnu dojít ke sporu, obdobnému předmětu řízení. Je tedy otázkou, do jaké míry mohla pociťovat stres ze vzniklé situace. Mimo to, v předmětném domě fakticky nebydlí, neužívá jej, kdy trvale žije na adrese uvedené v rozsudku Okresního soudu v Ostravě, č.j. 57 C 193/2013-389, ze dne 5.10.2022.

II.

Odškodnění za nepřiměřenou délku řízení může mít formu konstatování, že délka konkrétního řízení byla nepřiměřená, nebo omluvy příslušného orgánu veřejné moci za nepřiměřenou délku řízení, nebo finančního zadostiučinění.

Úřadu městského obvodu Poruba není známo, když z rozsudku Okresního soudu v Ostravě, č.j. 57 C 193/2013-389, ze dne 5.10.2022 to jednoznačně nevyplývá, jakou argumentaci Ministerstvo financí v řízení o zaplacení náhrady nemajetkové újmy užilo ve vztahu ke kritériím hodnocení přiměřenosti doby řízení, uvedeným v bodě I. tohoto vyjádření. Nepopíráme správnost rozhodnutí Ministerstva financí nepodat odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě, č.j. 57 C 193/2013-389, ze dne 5.10.2022, nicméně z tohoto rozsudku nelze seznat, zda se soud skutečně dostatečně vypořádal s veškerými skutečnostmi, které by bylo možno namítat z pozice účastníka řízení za účelem rozhodnutí o mírnější formě odškodnění, a zda nebylo na místě podat odvolání, přestože jsme si vědomi, že soud rozhoduje o mírnější formě odškodnění spíše výjimečně.

III.

„Nezbytným předpokladem vzniku odpovědnosti za nesprávný úřední postup je **existence příčinné souvislosti mezi nesprávným úředním postupem a vzniklou škodou či nemajetkovou újmu**. O vztah příčinné souvislosti se jedná, vznikla-li škoda či nemajetková újma následkem nesprávného úředního postupu; tedy jsou-li nesprávný úřední postup a škoda či nemajetková újma ve vzájemném poměru příčiny a následku, a tudíž je doloženo, že nebýt takového postupu, ke škodě či újmě by nedošlo. Byla-li příčinou škody či újmy jiná skutečnost, odpovědnost nevzniká; příčinou škody či újmy může být jen ta skutečnost, bez jejíž existence by škodný následek nevznikl. Pokud jde o více příčin existujících souběžně, postačí, je-li nesprávný úřední postup jednou z příčin, a to příčinou důležitou, podstatnou a značnou. Pokud by pak šlo o řetězec postupně nastávajících příčin, je nezbytné, aby tento řetězec postupně nastupujících příčin a následků byl ve vztahu ke vzniku škody či újmy natolik propojen, že již z působení prvotní příčiny lze důvodně dovozovat věcnou souvislost se vznikem škodlivého následku. Na straně druhé však řetězec příčin nezakládá příčinnou souvislost tehdy, vstupuje-li do děje jiná, na nesprávném úředním postupu nezávislá skutečnost, která je pro vznik škody či újmy rozhodující. ... Postup při zjišťování příčinné souvislosti spočívá v tom, že škodu (újmu) je třeba vyjmout z její všeobecné souvislosti a zkoumat ji izolovaně, toliko z hlediska jejích příčin. Protože příčinná souvislost je zákonitostí přírodní a společenskou, jde o hledání jevu, který škodu (újmu) vyvolal. Právní posouzení příčinné souvislosti spočívá ve stanovení, mezi jakými skutkovými okolnostmi má být její existence zjišťována, případně zda a jaké okolnosti jsou způsobitelné

tento vztah vyloučit.“ (Frumarová, Kateřina: Náhrada škody a nemajetkové újmy způsobené nezákonnou nečinností veřejné správy. Správní právo, 2012, roč. 45, č. 4, s. 199-200)


Na základě všech výše uvedených skutečností se přikláníme k názoru, že nelze bez pochybností bezprostředně dovést příčinnou souvislost mezi nesprávným úředním postupem oprávněných úředních osob stavebního úřadu ÚMOB Poruba a vzniklou nemajetkovou újmou. I kdyby byla příčinná souvislost ve vztahu k oprávněným úředním osobám stavebního úřadu ÚMOB Poruba dovozena a prokázána, pak není zřejmé, v jakém rozsahu by se tyto oprávněné úřední osoby měly na náhradě nemajetkové újmy podílet, když je zřejmé, že výlučně jejich postupem újma nevznikla, a naopak je sporné, zda to bylo zrovna jejich jednání, které primárně vedlo ke vzniku újmy.

Ad. I.-III.

Ve vztahu k zavinění platí, že právo na regresní úhradu vznikne pouze tehdy, byla-li újma způsobena zaviněným porušením právní povinnosti. Důkazní břemeno ohledně podmínek regresní odpovědnosti, včetně zavinění, tíží toho, kdo nárok na regres uplatňuje.

S ohledem na vše výše uvedené tak uzavíráme, že se přikláníme k tomu, že příčinná souvislost je narušena do té míry, že nelze jednoznačně dovést odpovědnost oprávněných úředních osob stavebního úřadu ÚMOB Poruba za vznik nemajetkové újmy, potažmo vznik nemajetkové újmy bezprostředně zahrnout jejich zaviněným porušením právní povinnosti.

S pozdravem


„podepsáno elektronicky“

Příloha:

- *Výčet procesních úkonů v řízení*

Doložka z konverze dokumentu do listinné podoby – z moci úřední

Dokument vyjádření.pdf vznikl převedením elektronického dokumentu do listinného dokumentu pod pořadovým číslem 168590906-1718-241118145025. Vzniklý dokument obsahuje odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: 5

Vstupní dokument byl:

opatřen kvalifikovanou elektronickou pečeti. Ověření podpisu 16.10.2023 10:22:44. Kvalifikovaná elektronická pečeť byla shledána platnou a integrita dokumentu nebyla porušena nebo jinak změněna. Certifikát byl v době ověření expirován. Údaje o kvalifikované elektronické pečetě: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronickou pečeť B9 AB 8F, který byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s. pro pečetící osobu Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Poruba, Služba pečetění na dálku v2, Statutární město Ostrava. Uznávaná elektronická pečeť byla označena platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost kvalifikovaného časového razítka byla ověřena dne 16.10.2023 10:22:44. Údaje o časovém razítku: 16.10.2023 10:22:44, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko B8 BD 64, kvalifikovaný poskytovatel: I.CA TSA CA/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s..

podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem. Ověření podpisu 18.11.2024 14:50:39. Podpis byl shledán platným a integrita dokumentu nebyla porušena nebo jinak změněna. Certifikát byl v době ověření expirován. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis 01 5B F5 49, který byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p. pro podepisující osobu [redacted] vedení, Statutární město Ostrava - Městský obvod Poruba. Elektronický podpis nebyl označen časovým razítkem.

Dokument neobsahuje vizualizaci podpisu.

Konverzi provedl subjekt: Městský obvod Poruba, IČ: 00845451

Pracoviště: Městský obvod Poruba - budova D

Datum vyhotovení: 18.11.2024

Jméno, příjmení a podpis úředníka: [redacted]

Orisk úředního razítka: [redacted]



168590906-1718-241118145025

Poznámka:

V době od uveřejnění seznamu zneplatněných certifikátů, včítí kterému byla ověřována platnost certifikátu 01 5B F5 49, do provedení konverze dokumentů mohlo dojít k zneplatnění certifikátu.

Konverzi dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovaci-dolozky>.



**Výčet procesních úkonů za období ode dne 10.07.2006 (zahájení řízení) do dne 05.10.2022
(vydání rozsudku Okresního soudu v Ostravě, č.j. 57 C 193/2013-389) v řízení:**

vedeném stavebním úřadem ÚMOB Poruba pod sp. zn. POR S

A) STAVEBNÍ ÚŘAD SVINOV (od 10.07.2006 do 7.08.2009):

- Stavebnímu úřadu Úřadu městského obvodu Svinov (dále jen „stavební úřad Svinov“) bylo dne 10.07.2006 doručeno ohlášení drobné stavby, které podala
- Stavební úřad Svinov opatřením ze dne 17.07.2006, č.j. OVDIŽP/ÚSŘ/3218/2006 sdělil že nemá námitek proti provedení drobné stavby oplocení pozemku
- K tomuto sdělení vlastník sousedního pozemku a stavby na něm situované připsesem ze dne 24.07.2006 podala stížnost, jejíž obsahem byly námitky proti stavbě daného oplocení. Tato stížnost byla podnětem pro svolání místního šetření.
- Na základě výsledku ústního jednání a místního šetření konaného dne 15.08.2006, stavební úřad Svinov usnesením ze dne 27.09.2006 zrušil sdělení k ohlášení drobné stavby z důvodu malé vzdálenosti oplocení od domu s tím, že stavbu oplocení bude nutno projednat ve stavebním řízení, kde bude účastníkem i vlastník sousední nemovitosti
- Opatřením ze dne 23.10.2006, č.j. OVDIŽP/ÚSŘ/4802/2006/Dol oznámil stavební úřad Svinov zahájení řízení o odstranění stavby podle ust. § 88 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jenž se týká oplocení mezi pozemky přičemž zároveň nařídil ústní jednání spojené s místním šetřením.
- Stavební úřad Svinov rozhodnutím č. 39/2007, č.j. OVDIŽP/ÚSŘ/5335/R/2006/2007 ze dne 02.04.2007, stavebníkovi dodatečně povolil stavbu oplocení pozemku
- Proti uvedenému rozhodnutí stavebního úřadu č. 39/2007 ze dne 02.04.2007 podala v zákonné lhůtě odvolání účastnice řízení
- Rozhodnutím ze dne 16.08.2007, č.j. Správ/ÚVOR/1596/07, odvolací správní orgán napadené rozhodnutí č. 39/2007 stavebního úřadu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.
- Stavební úřad Svinov dne 24.09.2007 oznámil účastníkům řízení zrušení napadeného rozhodnutí č. 39/2007 ze dne 02.04.2007 odvolacím orgánem.
- Stavební úřad Svinov rozhodnutím č. 106/2007, č.j. OVDIŽP/ÚSŘ/3892/R/2007 ze dne 07.11.2007 dodatečně povolil stavbu
- Proti tomuto rozhodnutí stavebního úřadu Svinov č. 106/2007 ze dne 07.11.2007 podala v zákonné lhůtě odvolání účastnice řízení
- Rozhodnutím ze dne 11.04.2008, č.j. Správ/ÚVOR/113/08/Ing. Ba, odvolací správní orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu Svinov č. 106/2007 č.j.

- OVDIŽP/ÚSR/3892/R/2007 [redacted] ze dne 07.11.2007 zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.
- Stavební úřad Svinov opatřením ze dne 02.07.2008, č.j. OVDIŽP/ÚSR/2918/O/2008/ [redacted] oznámil účastníkům řízení pokračování v řízení ve věci.
 - Stavební úřad Svinov dne 02.07.2008 pod č.j. OVDIŽP/ÚSR/2918/U/2008/Fil vydal usnesení, kterým určil účastníkům řízení lhůtu k provedení úkonu ve věci pokračování v řízení.
 - [redacted] proti usnesení stavebního úřadu Svinov ze dne 02.07.2008, č.j. OVDIŽP/ÚSR/2918/U/2008 [redacted] podala odvolání.
 - Odvolací správní orgán rozhodnutím ze dne 20.10.2008, č.j. Správ./ÚVOŘ/2742/08/ [redacted] změnil usnesení stavebního úřadu Svinov, a to znění jeho výrokové části tak, že znění „účastníci řízení mohou podat své námítky a vyjádření k podkladům rozhodnutí, popř. důkazy dle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění, do výše uvedené lhůty“, se nahrazuje textem „účastníci řízení jsou oprávněni činit své návrhy do výše uvedené lhůty“. Ve zbytku usnesení stavebního úřadu potvrdil s tím, že odvolací orgán nezjistil takové vady, pro které by bylo nutno vydané usnesení zrušit a řízení zastavit, případně zrušit a věc vrátit k novému projednání.
 - Stavební úřad Svinov rozhodnutím č. 58/2008, č.j. OVDIŽP/ÚSR/4141/R/2008 [redacted] ze 24.09.2008, [redacted] dodatečně povolil stavbu [redacted]
 - Proti uvedenému rozhodnutí v zákonné lhůtě podala odvolání ze dne 20.10.2008 účastnice řízení [redacted] které bylo stavebnímu úřadu Svinov doručeno dne 22.10.2008.
 - Rozhodnutím ze dne 21.01.2009, č.j. Správ./ÚVOŘ/3863/08/Re-1, odvolací správní orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu Svinov č. 58/2008, č.j. OVDIŽP/ÚSR/4141/R/2008 [redacted] ze dne 24.09.2008 zrušil a věc vrátil tomuto stavebnímu úřadu k novému projednání.
 - Usnesením ze dne 04.03.2009, č.j. Správ./ÚVOŘ/611/09/Re-1, pověřil Magistrát města Ostravy, odbor stavebně správní, jako nadřízený správní orgán, k projednávání a rozhodování předmětné věci Úřad městského obvodu Poruba, odbor právních vztahů, výstavby a životního prostředí.
 - Po podaném odvolání proti tomuto usnesení účastnici řízení [redacted] Magistrát města Ostravy, odbor stavebně správní z důvodu vad tohoto usnesení, uvedené usnesení ze dne 4.3.2009 pod č.j. Správ./ÚVOŘ/611/09/Re-1 rozhodnutím ze dne 14.7.2009 dle ust. § 87 správního řádu zrušil.
 - Následně usnesením ze dne 07.08.2009, č.j. SMO/023994/09/Správ./Re, Magistrát města Ostravy, odbor stavebně správní předmětnou věc odňal SMO, Úřadu městského obvodu Svinov, odboru výstavby, dopravy, investic a životního prostředí, a přikázal ji SMO, Úřadu městského obvodu Poruba, odboru právních vztahů, výstavby a životního prostředí, jako pověřenému správnímu orgánu k dalšímu vedení řízení ve věci.

B) STAVEBNÍ ÚŘAD PORUBA (od srpna 2009 doposud)

- Opatřením ze dne 11.09.2009 ÚMOB Poruba, odbor právních vztahů, výstavby a životního prostředí (dále také stavební úřad) oznámil účastníkům řízení nové projednání řízení o odstranění stavby, přičemž zároveň na stanovený den nařídil ústní jednání spojené s místním šetřením na místě stavby.
- Účastnice řízení [redacted] přípisem ze dne 29.09.2009 vznáší námítky k uvedenému oznámení stavebního úřadu.
- Přípisem ze dne 11.10.2009 namítá účastnice řízení [redacted] podjatost oprávněné úřední osoby [redacted] vedoucího stavebního úřadu ÚMOB Poruba.
- Vedoucí odboru právních vztahů, výstavby a životního prostředí ÚMOB Poruba usnesením č. 283/výst./2009 ze 29.10.2009 pod č.j. POR 46537/2009 tuto námítku podjatosti podanou účastnicí řízení [redacted] zamítl.

- Poté podala proti tomuto usnesení č. 283/výst./2009 ze dne 29.10.2009 účastnice řízení [redacted] odvolání.
- Magistrát města Ostravy, odbor stavebně správní, jako odvolací orgán rozhodnutím ze dne 14.01.2010 pod č.j. SMO/007654/10/Správ./Re usnesení č. 283/výst./2009 vedoucího odboru právních vztahů, výstavby a životního prostředí ze dne 29.10.2009 pro rozpor se zákonem zrušil a věc vrátil ÚMOB Poruba k novému projednání.
- Po opětovném projednání námítky podjatosti uplatněné účastnicí řízení [redacted] vůči oprávněné úřední osobě [redacted] rozhodl ÚMOB Poruba tak, že tuto námítku podjatosti usnesením č. 27/2010/výst. znovu zamítl.
- Proti tomuto usnesení opětovně podala účastnice řízení [redacted] v zákonné lhůtě odvolání. Přitom namítá nezákonnost, nesprávnost a nepřezkoumatelnost tohoto rozhodnutí včetně toho, že nebyl spolehlivě zjištěn stav věci. Magistrát města Ostravy po provedeném odvolacím řízení rozhodnutím ze dne 07.06.2010 pod č.j. SMO/111557/10/Správ./Re toto odvolání [redacted] zamítl a výše uvedené usnesení ÚMOB Poruba potvrdil.
- Přípisem ze dne 08.06.2010 účastnice řízení [redacted] podává další podněty, návrhy, návrhy důkazů a další námítky ve věci.
- K žádosti účastnice řízení [redacted] ze dne 01.08.2010 o uplatnění opatření proti nečinnosti, Magistrát města Ostravy, odbor stavebně správní, jako nadřízený správní orgán ÚMOB Poruba, odboru právních vztahů, výstavby a životního prostředí, opatřením ze dne 31.08.2010 pod č.j. SMO/231344/10/Správ./Re, přikázal tomuto správnímu orgánu jako pověřenému stavebnímu úřadu, aby nejpozději ve lhůtě do 30.11.2010 vydal rozhodnutí ve věci.
- Probíhalo řízení a stavební úřad usnesením č. 181/10/výst. ze dne 26.11.2010 ustanovil znalce Vysokou školu báňskou – Technickou univerzitu Ostrava, Fakultu stavební, k vypracování znaleckého posudku pro účely daného řízení, jehož předmětem je posouzení předmětné stavby a zodpovězení zadaných otázek včetně posouzení a vyhodnocení, některých podaných námítek účastnicí [redacted]
- Opatřením ze dne 28.04.2011 stavební úřad oznámil účastníkům řízení, že v předmětném řízení ukončil shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, přičemž dal účastníkům zároveň možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve stanovené lhůtě.
- Stavební úřad rozhodnutím ze dne 25.05.2011 č. 86/11/výst., č.j. POR 26671/2011, nařídil vlastníkově stavby [redacted] odstranění stavby.
- Proti tomuto rozhodnutí podala dne 10.06.2011 účastnice řízení [redacted] v zákonné lhůtě odvolání.
- Rozhodnutím ze dne 14.09.2011, č.j. SMO/286179/11/Správ./Re, odvolací správní orgán napadené rozhodnutí č. 86/11/výst. ze dne 25.05.2011, č.j. POR 26671/2011 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.
- Po vrácení spisu odvolacím orgánem, stavební úřad opatřením ze dne 13.10.2011 oznámil účastníkům řízení pokračování v řízení o odstranění předmětné stavby.
- Žádostí ze dne 25.10.2011 stavební úřad požádal znalecký ústav FAST VŠB v Ostravě o doplnění znaleckého posudku č. ZU-FAST-37/2011 o vyjádření.
- Přípisem ze dne 31.10.2011 požádala účastnice řízení [redacted] stavební úřad o prodloužení lhůty k doplnění žádosti o podklady a doklady, ke kterému byla vyzvána opatřením stavebního úřadu ze dne 26.10.2011.
- Usnesením č. 198/11/výst. ze dne 03.11.2011 stavební úřad prodloužil lhůtu účastnici řízení [redacted] do 15.12.2011 k doplnění žádosti o požadované podklady a doklady, ke kterým byla vyzvána opatřením stavebního úřadu ze dne 26.10.2011.
- Podáním ze dne 26.11.2011 účastnice řízení [redacted] sděluje další podněty, návrhy, a návrhy důkazů k novému projednání řízení o odstranění stavby [redacted] a další námítky včetně svých názorů, z jakého důvodu s dodatečným povolením stavby nesouhlasí.
- Stavební úřad rozhodnutím č. 115/2012 ze dne 21.5.2012, č.j. POR 22185/2012, [redacted], vydal vlastníku stavby [redacted]

██████████ dodatečné povolení stavby ██████████

- Proti tomuto rozhodnutí podala v zákonné lhůtě odvolání ze dne 01.06.2012 účastnice řízení ██████████
- Rozhodnutím ze dne 21.11.2012, č.j. SMO/286179/11/Správ./Re, odvolací správní orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu č. 115/2012 ze dne 21.11.2012, č.j. POR 22185/2012/██████████ zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.
- Opatřením ze dne 28.12.2012 stavební úřad oznámil účastníkům řízení pokračování v řízení o odstranění stavby podle § 88 odst. 1 písm. b) stavebního zákona č. 50/1976 Sb.
- Stavební úřad rozhodnutím č. 137/2013 ze dne 22.7.2013, č.j. POR 34777/2013/██████████, dodatečně povolil stavbu ██████████

██████████ jsou zachyceny v projektové dokumentaci skutečného provedení stavby autorizovaného inženýra ██████████ z března 2013, která tvoří přílohu tohoto rozhodnutí; plotová pole č. 4 a č. 5, jejich neprůhledná výplň z Cetris desek do výše 1200 mm od upraveného terénu, v dalším provedení tak, jak jsou zachyceny v projektové dokumentaci z března 2013, stavebníku ██████████ a uložil jí povinnost zaplatit Úřadu městského obvodu Poruba náhradu nákladů řízení.

- Toto rozhodnutí včasným odvoláním ze dne 22.08.2013 napadla účastnice řízení ██████████ (dále také „odvolatelka“), kterým se domáhá zrušení celého rozhodnutí stavebního úřadu č. 137/2013 ze dne 22.07.2013, jak vyplývá z obsahu podaného odvolání.
- MMO v odvolacím řízení rozhodnutím č.j. SMO/388675/13/Správ./Re ze dne 29.01.2014 rozhodl tak, že odvolání účastnice řízení ██████████ zamítl a napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 22.07.2013 potvrdil.
- Krajský soud v Ostravě rozsudkem (výrokem I.) ze dne 16.02.2017, č.j. 22A 31/2014 - 168 ve věci žalobkyně ██████████ proti žalovanému Magistrátu města Ostravy, za účasti ██████████ o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 29.01.2014, č.j. SMO/388675/13/Správ./Re, ve věci dodatečného povolení stavby, toto rozhodnutí Magistrátu města Ostravy zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.
- Rozhodnutím ze dne 23.05.2017, č.j. SMO/118849/17/ÚHAaSŘ/Re, odvolací správní orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu č. 137/2013 ze dne 22.07.2013, č.j. POR 34777/2013/jani zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání, protože vzhledem k právnímu názoru vyslovenému soudem ve zrušujícím rozsudku, k uvedenému požadavku odvolatelky odvolací orgán uvádí, že při novém projednání věci s ohledem na změnu projektové dokumentace stavby oplocení bude zapotřebí, aby stavební úřad nechal doplnit znalecký posudek ZU-FAST-37/2011 zejména v otázkách zastínění, oslunění a vlhnutí domu odvolatelky vlivem předmětné stavby, ke kterým je potřeba odborných znalostí, jimiž stavební úřad nedisponuje a zároveň jsou to otázky, které neposuzuje jiný správní orgán, který by mohl poskytnout odborné stanovisko.
- Rozhodnutí, kterým bylo odvolacím orgánem rozhodnutí stavebního úřadu č. 137/2013 ze dne 22.07.2013, č.j. POR 34777/2013/██████████ zrušeno a vráceno k novému projednání, nabylo právní moci dne 09.06.2017. Spisová dokumentace byla zdejšímu stavebnímu úřadu zaslána dne 25.05.2017.
- Magistrát města Ostravy, odbor stavebně správní, opatřením ze dne 16.05.2018 přikázal Úřadu městského obvodu Poruba, odboru výstavby a životního prostředí, aby ve lhůtě nejpozději do 60 dnů ode dne doručení tohoto opatření vydal rozhodnutí ve věci.
- Následně dne 16.08.2018 Usnesením č. 88/2018/výst. pod č.j.: POR 25075/2018/pose zdejší stavební úřad zastavil řízení ve věci odstranění stavby.
- Proti tomuto usnesení podala v zákonné lhůtě dne 31.08.2018 ██████████ odvolání.
- Proběhlo další zdlouhavé řízení, jehož výsledkem bylo vydání velmi obsáhlého rozhodnutí č. 21/2021/výst ze dne 20.01.2021 pod č.j.: POR 3769/2021/██████████

- Proti rozhodnutí č. 21/2021/výst podala účastnice řízení [REDAKCE] dne 24.02.2021 v zákonné lhůtě odvolání.
- Rozhodnutím ze dne 12.10.2021, č.j. SMO/570902/21/ÚPaSŘ/Re, odvolací správní orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu č. 21/2021/výst. ze dne 20.01.2021, č.j. POR 3769/2021/pose zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.
- Spis byl MMO vrácen dne 15.11.2021.
- Opatřením ze dne 31.01.2022 bylo stavebním úřadem oznámeno pokračování řízení ve věci odstranění stavby a pozvání k ústnímu jednání.
- Ústní jednání proběhlo dne 22.02.2022.
- Dne 03.02.2022 požádal stavební úřad Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu o vyjádření k předmětné stavbě (odpověď z MMO doručena dne 08.02.2022). Z důvodu nedostatečného vyjádření byl MMO, odbor územního plánování a stavebního řádu opětovně požádán o nové vyjádření ke stavbě, a to dne 28.02.2022 (odpověď byla doručena dne 24.03.2022)
- Dne 01.04.2022 vydáno stavebním úřadem seznámení se s podklady rozhodnutí. K podkladům se vyjádřila písemně dne 13.04.2022 [REDAKCE]

Zpracoval: Stavební úřad ÚMOB Poruba

Doložka z konverze dokumentu do listinné podoby – z moci úřední

Dokument vycet_procesnich_ukonu.pdf vznikl převedením elektronického dokumentu do listinného dokumentu pod pořadovým číslem 168591328-1718-241118145744. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: 5

Vstupní dokument byl:

opatřen kvalifikovanou elektronickou pečeti. Ověření podpisu 16.10.2023 10:22:41. Kvalifikovaná elektronická pečeť byla sledována platnou a integrity dokumentu nebyla porušena nebo jinak změněna. Certifikát byl v době ověření expirován. Údaje o kvalifikované elektronické pečetě: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronickou pečeť B9 A8 8F, který byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru LCA EU Qualified CA2/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s. pro pečeti osobu Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Poruba, Služba pečetení na dálku v2, Statutární město Ostrava. Uznávaná elektronická pečeť byla označena platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost kvalifikovaného časového razítka byla ověřena dne 16.10.2023 10:22:41. Údaje o časovém razítku: 16.10.2023 10:22:41, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko B8 BD 66, kvalifikovaný poskytovatel: LCA TSA CA/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s..

podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem. Ověření podpisu 18.11.2024 14:57:58. Podpis byl sledován platným a integrity dokumentu nebyla porušena nebo jinak změněna. Certifikát byl v době ověření expirován. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis 01 5B F5 49, který byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p. pro podepisující osobu [redacted] vedení, Statutární město Ostrava - Městský obvod Poruba. Elektronický podpis nebyl označen časovým razítkem.

Dokument neobsahuje vizualizaci podpisu.

Konverzi provedl subjekt: Městský obvod Poruba, IČ: 00845451

Pracoviště: Městský obvod Poruba - budova D

Datum vyhotovení: 18.11.2024

Jméno, příjmení a podpis úředníka: [redacted]

Otisk úředního razítka: [redacted]



168591328-1718-241118145744

Poznámka:

V době od uveřejnění seznamu zneplatněných certifikátů, vůči kterému byla ověřována platnost certifikátu 01 5B F5 49, do provedení konverze dokumentů mohlo dojít k zneplatnění certifikátu.

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba
tajemnice



ov51es8f0d8a69

Vaše značka: MMR-33341/2024-83

Ze dne: 18.04.2024

Č. j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 24.05.2024

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Odbor územně a stavebně správní
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

Stanovisko k uplatnění nároku na zadostiučinění za nemajetkovou újmu –

Shora označenou žádostí, doručenou dne 24.04.2024, byl Úřad městského obvodu Poruba (dále jen „ÚMOb Poruba“) vyzván k podání stanoviska k dalšímu uplatnění nároku na zadostiučinění za nemajetkovou újmu podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona ČNR č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, ve výši 49.816,- Kč, požadovanému

(dále jen „žadatelka“), za další, navazující období od 09.09.2021 do 22.01.2024 v řízení o odstranění nepovolené stavby oplocení mezi pozemky

Co se týče požadovaného stanoviska, tak v této věci v plném rozsahu odkazujeme na stanovisko ÚMOb Poruba č.j. POR 58127/2023 ze dne 13.10.2023, nazvané jako „Vyjádření k regresu náhrady nemajetkové újmy a nákladů řízení“, které bylo podáno Ministerstvu financí, odboru Odškodňování a náhrad, ve stejné věci, a to za předcházející období, v němž žadatelka požadovala náhradu nemajetkové újmy způsobené nepřiměřenou délkou řízení, která jí byla uhrazena. Co do důvodů a pak také zejména závěru, že příčinná souvislost je narušena do té míry, že nelze jednoznačně dovodit odpovědnost oprávněných úředních osob stavebního úřadu ÚMOb Poruba za vznik nemajetkové újmy, potažmo vznik nemajetkové újmy bezprostředně zahrnout jejich zaviněným porušením právní povinnosti, zůstává toto stanovisko stále aktuální. Uvedené vyjádření činíme přílohou tohoto stanoviska.

V předmětném období od 09.09.2021 do 22.01.2024 byla oprávněnou úřední osobou v daném řízení vedoucí stavebního úřadu ÚMOb Poruba, přičemž ten je organizačně zařazen do odboru výstavby a životního prostředí ÚMOb Poruba, jehož vedoucím je po celou dobu vedení předmětného řízení. Řízení není doposud pravomocně skončeno.

Přílohou tohoto stanoviska je pak dále výčet procesních úkonů provedených v rámci celého předmětného řízení, a to chronologicky v jednotlivých letech vedení předmětného řízení za období ode dne zahájení řízení do dnešního dne, jehož účelem je poskytnout ucelený základní přehled o postupu v daném řízení, zejména co do procesní náročnosti i časového rámce.

S ohledem na skutečnost, že byla ÚMOB Poruba ze strany Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebně správního, podána informace, že kopie potřebných písemností ze spisové dokumentace byla již zaslána, tak spisový materiál již nedosíláme. Pokud by však vystala potřeba jeho předložení, event. jeho části vztahující se k aktuálnímu řešenému období, jsme připraveni jej na výzvu poskytnout.

S pozdravem



„podepsáno elektronicky“

Přílohy:

- *dle textu*

Doložka konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě

Tento dokument v listinné podobě, který vznikl pod pořadovým číslem 168591630-1718-241118150248 převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z 2 listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

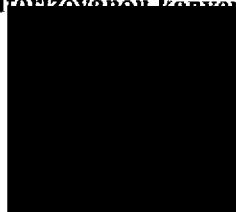
Vstupní dokument obsažený v datové zprávě byl opatřen vícenásobnou kvalifikovanou elektronickou pečetí a platnost kvalifikované elektronické pečeti byla ověřena dne 24.05.2024 v 09:17:18. Kvalifikovaná elektronická pečeť byla shledána platnou (dokument nebyl změněn) a kvalifikovaný certifikát byl v době ověření expirován. Údaje o kvalifikované elektronické pečetě č. 1: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronickou pečeť 00 B9 A8 8F, kvalifikovaný certifikát pro elektronickou pečeť byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s. pro pečeti osobu Statutární město Ostrava, Služba pečeti na dálku v2, Úřad městského obvodu Poruba, Statutární město Ostrava. Uznávaná elektronická pečeť byla označena platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost časového razítka byla ověřena dne 24.05.2024 v 09:17:18. Údaje o časovém razítku: datum a čas 24.05.2024 09:17:18, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko 00 BB 0D BB, časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem I.CA TSA CA/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s..

Vstupní dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán vícenásobným kvalifikovaným elektronickým podpisem a platnost kvalifikovaného elektronického podpisu byla ověřena dne 24.05.2024 v 09:17:18. Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným ve smyslu ověření integrity dokumentu, tzn., dokument nebyl změněn, a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu 18.11.2024 14:22:51. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu č. 2: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis 01 5F F5 3B, kvalifikovaný certifikát pro elektronický podpis byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p. pro podepisující osobu [redacted] Statutární město Ostrava - Městský obvod Poruba. Elektronický podpis nebyl označen časovým razítkem.

Vystavil: Městský obvod Poruba
Pracoviště: Městský obvod Poruba - budova D
V Ostravě-Porubě dne 18.11.2024

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzí dokumentu provedla:

Otisk úředního razítka:



168591630-1718-241118150248

Poznámka:

V době od uveřejnění seznamu zneplatněných certifikátů, vůči kterému byla ověřována platnost certifikátu 01 5F F5 3B, do provedení autorizované konverze dokumentů mohlo dojít k zneplatnění certifikátu.

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupně způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



Rekapitulace vedeného řízení ve věci:

Oplocení mezi

pod sp. zn. POR

S 3093/2009/Jan (dále jen „stavba“)

STAVEBNÍ ÚŘAD SVINOV (od 10.07.2006 do 7.08.2009):

- Stavebnímu úřadu Úřadu městského obvodu Svinov (dále jen „stavební úřad Svinov“) bylo dne 10.07.2006 doručeno ohlášení drobné stavby, které podala
- Stavební úřad Svinov opatřením ze dne 17.07.2006, č.j. OVDIŽP/ÚSR/3218/2006 sdělil že nemá námitek proti provedení drobné stavby oplocení pozemku
- K tomuto sdělení vlastník sousedního pozemku a stavby na něm situované připsesem ze dne 24.07.2006 podala stížnost, jejíž obsahem byly námitky proti stavbě daného oplocení. Tato stížnost byla podnětem pro svolání místního šetření.
- Na základě výsledku ústního jednání a místního šetření konaného dne 15.08.2006, stavební úřad Svinov usnesením ze dne 27.09.2006 zrušil sdělení k ohlášení drobné stavby z důvodu malé vzdálenosti oplocení od domu č.p. 49 s tím, že stavbu oplocení bude nutno projednat ve stavebním řízení, kde bude účastníkem i vlastník sousední nemovitosti
- Opatřením ze dne 23.10.2006, č.j. OVDIŽP/ÚSR/4802/2006 oznámil stavební úřad Svinov zahájení řízení o odstranění stavby podle ust. § 88 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jenž se týká oplocení mezi pozemky, přičemž zároveň nařídil ústní jednání spojené s místním šetřením.
- Stavební úřad Svinov rozhodnutím č. 39/2007, č.j. OVDIŽP/ÚSR/5335/R/2006/2007, ze dne 02.04.2007, stavebníkovi dodatečně povolil stavbu oplocení pozemku
- Proti uvedenému rozhodnutí stavebního úřadu č. 39/2007 ze dne 02.04.2007 podala v zákonné lhůtě odvolání účastnice řízení
- Rozhodnutím ze dne 16.08.2007, č.j. Správ/ÚVOR/1596/07, odvolací správní orgán napadené rozhodnutí č. 39/2007 stavebního úřadu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.
- Stavební úřad Svinov dne 24.09.2007 oznámil účastníkům řízení zrušení napadeného rozhodnutí č. 39/2007 ze dne 02.04.2007 odvolacím orgánem.
- Stavební úřad Svinov rozhodnutím č. 106/2007, č.j. OVDIŽP/ÚSR/3892/R/2007 ze dne 07.11.2007 dodatečně povolil stavbu
- Proti tomuto rozhodnutí stavebního úřadu Svinov č. 106/2007 ze dne 07.11.2007 podala v zákonné lhůtě odvolání účastnice řízení
- Rozhodnutím ze dne 11.04.2008, č.j. Správ/ÚVOR/113/08, odvolací správní orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu Svinov č. 106/2007 č.j. OVDIŽP/ÚSR/3892/R/2007 ze dne 07.11.2007 zrušil a věc vrátil správnímu orgánu 1. stupně k novému projednání.
- Stavební úřad Svinov opatřením ze dne 02.07.2008, č.j. OVDIŽP/ÚSR/2918/O/2008, oznámil účastníkům řízení pokračování v řízení ve věci.
- Stavební úřad Svinov dne 02.07.2008 pod č.j. OVDIŽP/ÚSR/2918/U/2008 vydal usnesení, kterým určil účastníkům řízení lhůtu k provedení úkonu ve věci pokračování v řízení.

- [redacted] proti usnesení stavebního úřadu Svinov ze dne 02.07.2008, čj. OVDIŽP/ÚSR/2918/U/2008, [redacted] podala odvolání.
- Odvolací správní orgán rozhodnutím ze dne 20.10.2008, čj. Správ/ÚVOŘ/2742/08/[redacted], změnil usnesení stavebního úřadu Svinov, a to znění jeho výrokové části tak, že znění „účastníci řízení mohou podat své námítky a vyjádření k podkladům rozhodnutí, popř. důkazy dle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění, do výše uvedené lhůty“, se nahrazuje textem „účastníci řízení jsou oprávněni činit své návrhy do výše uvedené lhůty“. Ve zbytku usnesení stavebního úřadu potvrdil s tím, že odvolací orgán nezjistil takové vady, pro které by bylo nutno vydané usnesení zrušit a řízení zastavit, případně zrušit a věc vrátit k novému projednání.
- Stavební úřad Svinov rozhodnutím č. 58/2008, čj. OVDIŽP/ÚSR/4141/R/2008, [redacted], ze 24.09.2008, [redacted] dodatečně povolil stavbu [redacted]
[redacted]
- Proti uvedenému rozhodnutí v zákonné lhůtě podala odvolání ze dne 20.10.2008 účastnice řízení [redacted] které bylo stavebnímu úřadu Svinov doručeno dne 22.10.2008.
- Rozhodnutím ze dne 21.01.2009, čj. Správ./ÚVOŘ/3863/08/Re-1, odvolací správní orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu Svinov č. 58/2008, čj. OVDIŽP/ÚSR/4141/R/2008, [redacted] ze dne 24.09.2008 zrušil a věc vrátil tomuto stavebnímu úřadu k novému projednání.
- Usnesením ze dne 04.03.2009, čj. Správ/ÚVOŘ/611/09/Re-1, pověřil Magistrát města Ostravy, odbor stavebně správní, jako nadřízený správní orgán, k projednávání a rozhodování předmětné věci Úřad městského obvodu Poruba, odbor právních vztahů, výstavby a životního prostředí.
- Po podaném odvolání proti tomuto usnesení účastnicí řízení [redacted] Magistrát města Ostravy, odbor stavebně správní z důvodu vad tohoto usnesení, uvedené usnesení ze dne 4.3.2009 pod č.j. Správ/ÚVOŘ/611/09/Re-1 rozhodnutím ze dne 14.7.2009 dle ust. § 87 správního řádu zrušil.
- Následně usnesením ze dne 07.08.2009, čj. SMO/023994/09/Správ./Re, Magistrát města Ostravy, odbor stavebně správní předmětnou věc odňal SMO, Úřadu městského obvodu Svinov, odboru výstavby, dopravy, investic a životního prostředí, a přikázal jí SMO, Úřadu městského obvodu Poruba, odboru právních vztahů, výstavby a životního prostředí, jako pověřenému správnímu orgánu k dalšímu vedení řízení ve věci.

STAVEBNÍ ÚŘAD PORUBA (od srpna 2009 doposud)

- Opatřením ze dne 11.09.2009 SMO, ÚMOB Poruba, odbor právních vztahů, výstavby a životního prostředí (dále také stavební úřad) oznámil účastníkům řízení nové projednání řízení o odstranění stavby, přičemž zároveň na stanovený den nařídil ústní jednání spojené s místním šetřením na místě stavby.
- Účastnice řízení [REDAKCE] přípisem ze dne 29.09.2009 vznáší námitky k uvedenému oznámení stavebního úřadu.
- Přípisem ze dne 11.10.2009 namítá účastnice řízení [REDAKCE] podjatost oprávněné úřední osoby [REDAKCE] vedoucího stavebního úřadu ÚMOB Poruba.
- Vedoucí odboru právních vztahů, výstavby a životního prostředí ÚMOB Poruba usnesením č. 283/výst./2009 ze dne 29.10.2009 pod č.j. POR 46537/2009 tuto námitku podjatosti podanou účastnicí řízení [REDAKCE] zamítl.
- Poté podala proti tomuto usnesení č. 283/výst/2009 ze dne 29.10.2009 účastnice řízení [REDAKCE] odvolání.
- Magistrát města Ostravy, odbor stavebně správní, jako odvolací orgán rozhodnutím ze dne 14.01.2010 pod č.j. SMO/007654/10/Správ./Re usnesení č. 283/výst./2009 vedoucího odboru právních vztahů, výstavby a životního prostředí ze dne 29.10.2009 pro rozpor se zákonem zrušil a věc vrátil SMO, ÚMOB Poruba k novému projednání.
- Po opětovném projednání námitky podjatosti uplatněné účastnicí řízení [REDAKCE] vůči oprávněné úřední osobě [REDAKCE] rozhodl SMO, ÚMOB Poruba tak, že tuto námitku podjatosti usnesením č. 27/2010/výst. znovu zamítl.
- Proti tomuto usnesení opětovně podala účastnice řízení [REDAKCE] v zákonné lhůtě odvolání. Přitom namítá nezákonnost, nesprávnost a nepřezkoumatelnost tohoto rozhodnutí včetně toho, že nebyl spolehlivě zjištěn stav věci. Magistrát města Ostravy po provedeném odvolacím řízení rozhodnutím ze dne 07.06.2010 pod č.j. SMO/111557/10/Správ./Re toto odvolání účastnice řízení [REDAKCE] zamítl a výše uvedené usnesení ÚMOB Poruba potvrdil.
- Přípisem ze dne 08.06.2010 účastnice řízení [REDAKCE] podává další podněty, návrhy, návrhy důkazů a další námitky ve věci
- K žádosti účastnice řízení [REDAKCE] ze dne 01.08.2010 o uplatnění opatření proti nečinnosti, Magistrát města Ostravy, odbor stavebně správní, jako nadřízený správní orgán ÚMOB Poruba, odboru právních vztahů, výstavby a životního prostředí, opatřením ze dne 31.08.2010 pod č.j. SMO/231344/10/Správ./Re, přikázal tomuto správnímu orgánu jako pověřenému stavebnímu úřadu, aby nejpozději ve lhůtě do 30.11.2010 vydal rozhodnutí ve věci odstranění stavby [REDAKCE]
- *Probíhalo řízení a navíc stavební úřad usnesením č. 181/10/výst. ze dne 26.11.2010 ustanovil znalce Vysokou školu báňskou – Technickou univerzitu Ostrava, Fakultu stavební, k vypracování znaleckého posudku pro účely daného řízení, jehož předmětem je posouzení předmětné stavby a zodpovězení zadaných otázek včetně posouzení a vyhodnocení, některých podaných námitek účastnicí [REDAKCE]*
- Opatřením ze dne 28.04.2011 stavební úřad oznámil účastníkům řízení, že v předmětném řízení ukončil shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, přičemž dal účastníkům zároveň možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve stanovené lhůtě.

- Stavební úřad rozhodnutím ze dne 25.05.2011 č. 86/11/výst., č.j. POR 26671/2011, nařídil vlastníkovu stavby [redacted] odstranění stavby: [redacted]
[redacted]
- Proti tomuto rozhodnutí podala dne 10.06.2011 účastnice řízení [redacted] v zákonné lhůtě odvolání.
- Rozhodnutím ze dne 14.09.2011, č.j. SMO/286179/11/Správ./Re, odvolací správní orgán napadené rozhodnutí č. 86/11/výst. ze dne 25.05.2011, č.j. POR 26671/2011 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.
- Po vrácení spisu odvolacím orgánem, stavební úřad opatřením ze dne 13.10.2011 oznámil účastníkům řízení pokračování v řízení o odstranění předmětné stavby.
- Žádostí ze dne 25.10.2011 stavební úřad požádal znalecký ústav FAST VŠB v Ostravě o doplnění znaleckého posudku č. ZU-FAST-37/2011 o vyjádření
- Přípisem ze dne 31.10.2011 požádala účastnice řízení [redacted] stavební úřad o prodloužení lhůty k doplnění žádosti o podklady a doklady, ke kterému byla vyzvána opatřením stavebního úřadu ze dne 26.10.2011.
- Usnesením č. 198/11/výst. ze dne 03.11.2011 stavební úřad prodloužil lhůtu účastnici řízení [redacted] do 15.12.2011 k doplnění žádosti o požadované podklady a doklady, ke kterým byla vyzvána opatřením stavebního úřadu ze dne 26.10.2011.
- Podáním ze dne 26.11.2011 účastnice řízení [redacted] sděluje další podněty, návrhy, a návrhy důkazů k novému projednání řízení o odstranění stavby [redacted] a další námítky včetně svých názorů, z jakého důvodu s dodatečným povolením stavby nesouhlasí.
- Stavební úřad rozhodnutím č. 115/2012 ze dne 21.5.2012, č.j. POR 22185/2012 [redacted], vydal vlastníku stavby [redacted] dodatečné povolení stavby [redacted]
[redacted]
- Proti tomuto rozhodnutí podala v zákonné lhůtě odvolání ze dne 01.06.2012 účastnice řízení [redacted]
- Rozhodnutím ze dne 21.11.2012, č.j. SMO/286179/11/Správ./Re, odvolací správní orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu č. 115/2012 ze dne 21.11.2012, č.j. POR 22185/2012 [redacted] zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.
- Opatřením ze dne 28.12.2012 stavební úřad oznámil účastníkům řízení pokračování v řízení o odstranění stavby podle § 88 odst. 1 písm. b) stavebního zákona č. 50/1976 Sb.
- Stavební úřad rozhodnutím č. 137/2013 ze dne 22.7.2013, č.j. POR 34777/2013 [redacted] dodatečně povolil stavbu [redacted]
[redacted]

jsou zachyceny v projektové dokumentaci skutečného provedení stavby autorizovaného inženýra [redacted] z března 2013, která tvoří přílohu tohoto rozhodnutí; plotová pole č. 4 a č. 5, jejich neprůhledná výplň z Cetris desek do výše 1200 mm od upraveného terénu, v dalším provedení tak, jak jsou zachyceny v projektové dokumentaci z března 2013, stavebníku [redacted] a uložil jí povinnost zaplatit Úřadu městského obvodu Poruba náhradu nákladů řízení v částce 2.500,- Kč.

- Toto rozhodnutí včasným odvoláním ze dne 22.08.2013 napadla účastnice řízení [REDAKCE] (dále také „odvolatelka“), kterým se domáhá zrušení celého rozhodnutí stavebního úřadu č. 137/2013 ze dne 22.07.2013, jak vyplývá z obsahu podaného odvolání.
- MMO v odvolacím řízení rozhodnutím č.j. SMO/388675/13/Správ./Re ze dne 29.01.2014 rozhodl tak, že odvolání účastnice řízení [REDAKCE] zamítl a napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 22.07.2013 potvrdil.
- Krajský soud v Ostravě rozsudkem (výrokem I.) ze dne 16.02.2017, č.j. 22A 31/2014 - 168 ve věci žalobkyně [REDAKCE] proti žalovanému Magistrátu města Ostravy, za účast [REDAKCE] zastoupené obecnou zmocněnkyní [REDAKCE] o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 29.01.2014, č.j. SMO/388675/13/Správ./Re, ve věci dodatečného povolení stavby, toto rozhodnutí Magistrátu města Ostravy zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.
- Rozhodnutím ze dne 23.05.2017, č.j. SMO/118849/17/ÚHAaSR/Re, odvolací správní orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu č. 137/2013 ze dne 22.07.2013, č.j. POR 34777/2013, [REDAKCE] zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání, protože vzhledem k právnímu názoru vyslovenému soudem ve zrušujícím rozsudku, k uvedenému požadavku odvolatelky odvolací orgán uvádí, že při novém projednání věci s ohledem na změnu projektové dokumentace stavby oplocení bude zapotřebí, aby stavební úřad nechal doplnit znalecký posudek ZU-FAST-37/2011 zejména v otázkách zastínění, oslunění a vlhnutí domu odvolatelky vlivem předmětné stavby, ke kterým je potřeba odborných znalostí, jimiž stavební úřad nedisponuje a zároveň jsou to otázky, které neposuzuje jiný správní orgán, který by mohl poskytnout odborné stanovisko.
- Rozhodnutí, kterým bylo odvolacím orgánem rozhodnutí stavebního úřadu č. 137/2013 ze dne 22.07.2013, č.j. POR 34777/2013 [REDAKCE] zrušeno a vráceno k novému projednání, nabylo právní moci dne 09.06.2017. Spisová dokumentace byla zdejšímu stavebnímu úřadu zaslána dne 25.05.2017.
- Dne 27.04.2018 [REDAKCE] jakožto účastník předmětného řízení, požádala žádostí ve smyslu ust. § 80 odst. 3 správního řádu Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu, jako nadřízený správní orgán statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Poruba, odboru výstavby a životního prostředí, aby uplatnil patření proti nečinnosti tohoto prvoinstančního správního orgánu v řízení vedeném ve věci odstranění stavby [REDAKCE]
- [REDAKCE] spatřovala nečinnost stavebního úřadu v tom, že takřka po roce od nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bylo odvolacím orgánem rozhodnutí stavebního úřadu č. 137/2013 ze dne 22.07.2013, č.j. POR 34777/2013 [REDAKCE] zrušeno a vráceno k novému projednání, tj. ode dne 09.06.2017 prokazatelně uplynuly lhůty dle ust. § 71 správního řádu pro vydání rozhodnutí ve věci. Stavební úřad předmětnou věc skutečně nově neprojednával, nečinil v daném řízení po celou dobu jednoho roku žádných úkonů, jež by vedly v zákonem stanovené lhůtě k vydání rozhodnutí ve věci.
- Magistrát města Ostravy, odbor stavebně správní, opatřením ze dne 16.05.2018 přikázal Statutárnímu městu Ostrava, Úřadu městského obvodu Poruba, odboru výstavby a životního prostředí, aby ve lhůtě nejpozději do 60 dnů ode dne doručení tohoto opatření vydal rozhodnutí ve věci.
- Následně dne 16.08.2018 Usnesením č. 88/2018/výst. pod č.j.: POR 25075/2018 [REDAKCE] zdejší stavební úřad zastavil řízení ve věci odstranění stavby: [REDAKCE]

- Proti tomuto usnesení podala v zákonné lhůtě dne 31.08.2018 [REDACTED] odvolání.
- Proběhlo další zdlouhavé řízení, jehož výsledkem bylo vydání Rozhodnutí č. 21/2021/výst ze dne 20.01.2021 pod č.j.: POR 3769/2021 [REDACTED]
- Proti Rozhodnutí č. 21/2021/výst podala účastnice řízení [REDACTED] dne 24.02.2021 v zákonné lhůtě odvolání.

OBDOBÍ OD 09.09.2021 DO DNEŠNÍHO DNE

[REDACTED] *uplatňuje nemajetkovou újmu za období od 09.09.2021 do 22.01.2024)*

- Spis byl předán MMO jako odvolacímu orgánu dne 12.07.2021.
- Rozhodnutím ze dne 12.10.2021, č.j. SMO/570902/21/ÚPaSŘ/Re, MMO jako odvolací správní orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu Poruba č. 21/2021/výst. ze dne 20.01.2021, č.j. POR 3769/2021 [REDACTED] zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.
- Spis byl MMO vrácen dne 15.11.2021.
- Opatřením ze dne 31.01.2022 bylo stavebním úřadem Poruba oznámeno pokračování řízení ve věci odstranění stavby a pozvání k ústnímu jednání.
- Ústní jednání proběhlo dne 22.02.2022.
- Dne 03.02.2022 požádal stavební úřad Poruba Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu o vyjádření k předmětné stavbě (odpověď z MMO doručena dne 08.02.2022). Z důvodu nedostatečného vyjádření byl MMO, odbor územního plánování a stavebního řádu opětovně požádán o nové vyjádření ke stavbě, a to dne 28.02.2022 (odpověď byla doručena dne 24.03.2022).
- Dne 01.04.2022 vydáno stavebním úřadem Poruba seznámení se s podklady rozhodnutí. K podkladům se vyjádřila písemně dne 13.04.2021 [REDACTED]
- Dne 17.04.2023 přikázal MMO stavebnímu úřadu Poruba vydat nejpozději do 60 dnů rozhodnutí ve věci.
- Dne 23.09.2023 vydáno Rozhodnutí č. 242/2023/výst. pod č.j.: POR 53652/2023 [REDACTED] proti kterému bylo podáno v zákonné lhůtě dne 20.10.2023 odvolání.
- Dne 30.10.2023 byla zaslána stavebním úřadem Poruba výzva k vyjádření k podanému odvolání ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení.
- Dne 22.11.2023 byla spisová dokumentace předána odvolacímu správnímu orgánu.
- MMO jako odvolací nadřízený orgán výše uvedené rozhodnutí (Rozhodnutí č. 242/2023/výst. ze dne 23.09.2023 pod č.j.: POR 53652/2023 [REDACTED] zrušil, a to rozhodnutím vydaným dne 26.02.2024 pod č.j.: SMO/107734/24/ÚPaSŘ/[REDACTED]
- Dne 10.05.2024 vrátil MMO spisovou dokumentaci stavebnímu úřadu Poruba a současně doručil předmětné rozhodnutí o odvolání s vyznačením doložky právní moci.

Doložka konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě

Tento dokument v listinné podobě, který vznikl pod pořadovým číslem **168591815-1718-241118150627** převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z 6 listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

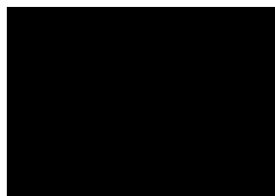
Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupní dokument obsažený v datové zprávě byl opatřen kvalifikovanou elektronickou pečeti a platnost kvalifikované elektronické pečeti byla ověřena dne 24.05.2024 v 09:28:56. Kvalifikovaná elektronická pečeť byla shledána platnou (dokument nebyl změněn) a kvalifikovaný certifikát byl v době ověření expirován. Údaje o kvalifikované elektronické pečeti: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronickou pečeť **00 B9 A8 8F**, kvalifikovaný certifikát pro elektronickou pečeť byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru **I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s.** pro pečeti osobu **Statutární město Ostrava, Služba pečetení na dálku v2, Úřad městského obvodu Poruba, Statutární město Ostrava**. Uznávaná elektronická pečeť byla označena platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost časového razítka byla ověřena dne 24.05.2024 v 09:28:56. Údaje o časovém razítku: datum a čas **24.05.2024 09:28:56**, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko **00 BB 0D BB**, časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem **I.CA TSA CA/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s.**

Vystavil: **Městský obvod Poruba**
Pracoviště: **Městský obvod Poruba - budova D**
V **Ostravě-Porubě** dne **18.11.2024**

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

Otisk úředního razítka:



168591815-1718-241118150627

Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.