

hubexo
Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o.
Klicperova 3208/12, 150 00 Praha 5 – Smíchov

č. 62/2026

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
ah	- 1 -10- 2026	2
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	Č. J. 64094/2026	3

Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o.

IČ: 03441725

se sídlem Klicperova 3208/12, 150 00 Praha 5 – Smíchov

zastoupen osobou [REDACTED] specialista pro komunikaci s úřady

ID datové schránky: dc6q2wa

V Praze dne 01. 10. 2026

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

dovoluji si Vás oslovit s pravidelným čtvrtletním požadavkem na poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Především bychom Vám chtěli poděkovat za dosavadní vstřícnou spolupráci a bezproblémové vyřizování našich předchozích žádostí. Vážíme si Vašeho profesionálního přístupu a věříme, že i tuto žádost vyřídíte se stejnou péčí.

Tímto Vás žádám o poskytnutí kopií rozhodnutí a jiných dokumentů vydaných Vaším stavebním úřadem za období **od 01. 07. 2026 do 30. 09. 2026**, a to podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb. i podle předchozího zákona č. 183/2006 Sb. (rozhodnutí vydávaná podle přechodných ustanovení).

Požadujeme poskytnutí dokumentů **pouze v případech, kdy je stavebníkem (investorem, žadatelem) právnická osoba** a zároveň se jedná o **pozemní stavbu (budovu)**. Rozhodnutí týkající se záměrů fyzických osob nežadáme. Dokumenty týkající se infrastruktury (bez ohledu na stavebníka) rovněž nežadáme.

Požadované informace žádám poskytnout v elektronické podobě do datové schránky žadatele (ID: dc6q2wa), a to ve formátu PDF.

Z působnosti naší žádosti **VYLOUČUJEME** následující typy rozhodnutí a dokumentů (u nichž nedochází k zahájení fyzických stavebních prací, nebo u nichž již byly práce dokončeny):

Dle zákona č. 183/2006 Sb.:

- kolaudační souhlas / kolaudační rozhodnutí (§ 122)
- rozhodnutí o předčasném užívání stavby
- rozhodnutí o zkušebním provozu
- dodatečné povolení stavby (§ 129 odst. 2 a násl.)
- územní rozhodnutí o změně využití území (§ 80)
- územní rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území (§ 81)
- územní rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků (§ 82)
- rozhodnutí o ochranném pásmu (§ 83)

Dle zákona č. 283/2021 Sb.:

- kolaudační rozhodnutí (§ 230–235)
- povolení předčasného užívání stavby (§ 236)
- povolení zkušebního provozu (§ 237)
- povolení změny využití území (§ 215)
- povolení dělení nebo scelování pozemků (§ 216 a § 217)
- rozhodnutí o stanovení ochranného pásma (§ 218–220)
- dodatečné povolení stavby (§ 256)

Přehled požadovaných typů dokumentů

Pro Vaše pohodlí a snadnější orientaci přikládáme přehled typů rozhodnutí, které spadají pod naši žádost.

I. Dle zákona č. 183/2006 Sb. (vč. přechodných ustanovení)

A. Územní řízení (§ 79 a násl.):

- územní rozhodnutí o umístění stavby (§ 79)
- územní souhlas (§ 96)
- veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí (§ 78a)
- územní rozhodnutí ve zjednodušeném řízení (§ 95)

B. Stavební řízení (§ 108 a násl.):

- stavební povolení (§ 115)
- souhlas s ohlášenou stavbou (§ 106)
- veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení (§ 116)



Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o.
Kilcperova 3208/12, 150 00 Praha 5 - Smíchov

- oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora (§ 117)

C. Společné územní a stavební řízení (§ 94j a násl.):

- společné povolení – umístění a povolení stavby (§ 94p)
- společný souhlas (§ 94r)

D. Změna stavby před dokončením (§ 118):

- povolení změny stavby před dokončením (§ 118 odst. 3)
- souhlas se změnou ohlášené stavby (§ 118 odst. 4)
- schválení změny zápisem do stavebního deníku (§ 118 odst. 6)

E. Opakované stavební povolení (§ 129 odst. 1):

- opakované stavební povolení (§ 129 odst. 1)

F. Odstranění stavby (§ 128–129):

- povolení odstranění stavby (§ 128)
- nařízení odstranění stavby (§ 129 odst. 1)

G. Změna v užívání stavby spojená se stavební úpravou (§ 126–127):

- povolení změny v užívání stavby, pokud je spojena se stavebními úpravami

II. Dle zákona č. 283/2021 Sb.

A. Řízení o povolení záměru (§ 182 a násl.):

- povolení záměru – standardní řízení (§ 198)
- povolení stavby nebo zařízení (§ 211)

B. Zrychlené řízení (§ 212):

- povolení záměru ve zrychleném řízení (§ 212)

C. Rámcové povolení (§ 221–223):

- rámcové povolení (§ 221)

D. Změna záměru před dokončením (§ 224):

- povolení změny záměru před dokončením (§ 224)

E. Odstranění stavby (§ 247–253):



Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o.
Klíčperova 3208/12, 150 00 Praha 5 – Smíchov

- povolení odstranění stavby (§ 247–249)
- nařízení odstranění stavby (§ 250–253)

F. Opakované řízení a prodloužení (§ 258–260):

- nové povolení stavby / opakované řízení (§ 258–259)
- povolení prodloužení doby trvání stavby (§ 260)

G. Změna v užívání stavby spojená se stavební úpravou (§ 239–244):

- povolení změny v užívání stavby, pokud je spojena se stavebními úpravami

Praktický přehled k anonymizaci

Vzhledem k tomu, že požadujeme pouze dokumenty týkající se právnických osob, bude potřeba anonymizace minimální:

Není třeba anonymizovat:

- názvy právnických osob, veřejných institucí, jejich adresy a IČO
- údaje o autorizovaných osobách (projektanti, architekti) – jméno, IČO, číslo autorizace, adresa sídla
- věcné údaje o stavbě – katastrální území, parcelní čísla, název záměru, druh a účel stavby

Anonymizovat prosím pouze:

- jména, data narození a adresy trvalého bydliště soukromých fyzických osob (např. sousedů jako účastníků řízení)

Tento přehled vychází z bodu 14 odůvodnění GDPR, § 8a a § 12 InfZ. Věříme, že Vám pomůže minimalizovat čas potřebný k přípravě dokumentů.

Úhrada nákladů

Pokud by vyhledání a příprava dokumentů představovaly mimořádnou zátěž, jsme připraveni uhradit oprávněné náklady dle § 17 InfZ. Prosím kontaktujte nás a domluvíme se.

Kontakt pro případné dotazy

V případě jakýchkoli dotazů se na nás neváhejte obrátit na telefonním čísle 605 454 043. Rádi upřesníme rozsah žádosti tak, aby pro Vás byla příprava co nejjednodušší.



Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o.
Kilcperova 3208/12, 150 00 Praha 5 - Smíchov

Předem děkujeme za vyřízení žádosti a těšíme se na další spolupráci.

S pozdravem



Senior Specialist
Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o.

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba
Oddělení stavebního úřadu



Vaše značka:

Ze dne: 01.10.2026

Č. j.:

Sp. zn.: S POR 64375/2026/01/3



Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o.
Klicperova 3208/12
150 00 Praha 5

Datum: 06.10.2026

ID DS: dc6qwa

Rozhodnutí č. 1040/2026

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Poruba, oddělení stavebního úřadu, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), ve spojení s § 134 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a čl. 35 odst. 1 obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy č. 10/2022, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, rozhodl podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11a InfZ takto:

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. společnosti Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o., IČO: 03441725, Klicperova 3208/12, 150 00 Praha 5 doručená povinnému subjektu dne 02.10.2026, vedená pod č.j. POR 64094/2026, se v **plném rozsahu**

o d m í t á.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o., IČO: 03441725, Klicperova 3208/12, 150 00 Praha 5

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Poruba, oddělení stavebního úřadu (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 02.10.2026 žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „žádost“) od společnosti Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o. (dále jen „žadatel“) ve kterém požadoval: (začátek citace) „*Tímto Vás žádám o poskytnutí kopií rozhodnutí a jiných dokumentů vydaných Vaším stavebním úřadem za období od 01. 07. 2026 do 30. 09. 2026, a to podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb. i podle předchozího zákona č. 183/2006 Sb. (rozhodnutí vydávaná podle přechodných ustanovení). Požadujeme poskytnutí dokumentů pouze v případech, kdy je stavebníkem (investorem, žadatelem) právnická osoba a zároveň se jedná o pozemní stavbu (budovu). Rozhodnutí týkající se záměrů fyzických osob nežádáme. Dokumenty týkající se infrastruktury (bez ohledu na stavebníka) rovněž nežádáme. Požadované informace žádám poskytnout v elektronické podobě do datové schránky žadatele (ID: dc6q2wa), a to ve formátu PDF.*

Z působnosti naší žádosti VYLOUČUJEME následující typy rozhodnutí a dokumentů (u nichž nedochází k zahájení fyzických stavebních prací, nebo u nichž již byly práce dokončeny):

Dle zákona č. 183/2006 Sb.:

- kolaudační souhlas / kolaudační rozhodnutí (§ 122)
- rozhodnutí o předčasném užívání stavby
- rozhodnutí o zkušebním provozu

- dodatečné povolení stavby (§ 129 odst. 2 a násl.)
- územní rozhodnutí o změně využití území (§ 80)
- územní rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území (§ 81)
- územní rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků (§ 82)
- rozhodnutí o ochranném pásmu (§ 83)

Dle zákona č. 283/2021 Sb.:

- kolaudační rozhodnutí (§ 230–235)
- povolení předčasného užívání stavby (§ 236)
- povolení zkušebního provozu (§ 237)
- povolení změny využití území (§ 215)
- povolení dělení nebo scelování pozemků (§ 216 a § 217)
- rozhodnutí o stanovení ochranného pásma (§ 218–220)
- dodatečné povolení stavby (§ 256)

Přehled požadovaných typů dokumentů

Pro Vaše pohodlí a snadnější orientaci přikládáme přehled typů rozhodnutí, které spadají pod naši žádost.

I. Dle zákona č. 183/2006 Sb. (vč. přechodných ustanovení)

A. Územní řízení (§ 79 a násl.):

- územní rozhodnutí o umístění stavby (§ 79)
- územní souhlas (§ 96)
- veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí (§ 78a)
- územní rozhodnutí ve zjednodušeném řízení (§ 95)

B. Stavební řízení (§ 108 a násl.):

- stavební povolení (§ 115)
- souhlas s ohlášenou stavbou (§ 106)
- veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení (§ 116)
- oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora (§ 117)

C. Společné územní a stavební řízení (§ 94j a násl.):

- společné povolení – umístění a povolení stavby (§ 94p)
- společný souhlas (§ 94r)

D. Změna stavby před dokončením (§ 118):

- povolení změny stavby před dokončením (§ 118 odst. 3)
- souhlas se změnou ohlášené stavby (§ 118 odst. 4)
- schválení změny zápisem do stavebního deníku (§ 118 odst. 6)

E. Opakované stavební povolení (§ 129 odst. 1):

- opakované stavební povolení (§ 129 odst. 1)

F. Odstranění stavby (§ 128–129):

- povolení odstranění stavby (§ 128)
- nařízení odstranění stavby (§ 129 odst. 1)

G. Změna v užívání stavby spojená se stavební úpravou (§ 126–127):

- povolení změny v užívání stavby, pokud je spojena se stavebními úpravami

II. Dle zákona č. 283/2021 Sb.

A. Řízení o povolení záměru (§ 182 a násl.):

- povolení záměru – standardní řízení (§ 198)
- povolení stavby nebo zařízení (§ 211)

B. Zrychlené řízení (§ 212):

- povolení záměru ve zrychleném řízení (§ 212)

C. Rámcové povolení (§ 221–223):

- rámcové povolení (§ 221)

D. Změna záměru před dokončením (§ 224):

- povolení změny záměru před dokončením (§ 224)

E. Odstranění stavby (§ 247–253):

- *povolení odstranění stavby (§ 247–249)*

- *nařízení odstranění stavby (§ 250–253)*

F. Opakované řízení a prodloužení (§ 258–260):

- *nové povolení stavby / opakované řízení (§ 258–259)*

- *povolení prodloužení doby trvání stavby (§ 260)*

G. Změna v užívání stavby spojená se stavební úpravou (§ 239–244):

- *povolení změny v užívání stavby, pokud je spojena se stavebními úpravami“ (koniec citace)*

K žádosti správní orgán uvádí:

Ze stany žadatele jde o opakované, pravidelné (čtvrtletně se opakující) žádosti fakticky podobného obsahu, jako dřívější dlouhodobá aktivita žadatele (od roku 2020). Žádosti jsou zasílány hromadně, kdy žadatel shromažďuje rozsáhlé soubory dat od velkého množství stavebních úřadů v celé České republice, které následně formou předplatného zpeněžuje. Je zřejmé, že svou podnikatelskou činnost tak založil na činnosti, kterou však delegoval na povinné subjekty. Tato činnost však není smyslem InfZ, dochází k jeho obcházení, a to právě tím, že žadatel coby podnikatel břemeno rutinního sběru, třídění a zpracování informací, což je předmětem jejího podnikání, přenesl na veřejnou správu.

Právo na informace je politické právo, ústavně chráněno, zakotveno v čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod: „*Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon*“. Toto základní právo a jemu odpovídající povinnost orgánu veřejné moci je klíčovým prvkem vztahu mezi státem a jednotlivcem. Jeho smyslem je participace občanské společnosti na věcech veřejných. V tomto kontextu je zásadní, aby byly informační toky nejen otevřené a dostupné, ale také přesné a pravidelně aktualizované.

Základním smyslem a účelem InfZ je umožnit veřejnou kontrolu výkonu veřejné moci (uvedené je v souladu s judikaturou např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25.06.2014, č.j. 6 As 68/2014-21). Za tímto účelem mají státní orgány a orgány územní samosprávy povinnost přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti, a tím umožnit veřejnosti získávat informace o výkonu veřejné správy. Význam poskytování informací pro transparentnost a veřejnou kontrolu výkonu veřejné moci zdůrazňuje rovněž judikatura správních soudů (např. rozsudek NSS ze dne 07.05.2008, č.j. 1 As 17/2008-67,) která spatřuje smysl a účel InfZ zejména v umožnění účinné sebereflexe veřejné moci a v prevenci jejího nesprávného jednání. Povinnost zodpovědět dožadované informace totiž zpravidla vede veřejnou moc k tomu, aby se chovala řádněji, než kdyby se veřejné kontroly nemusela obávat.

Aby se jednalo o zneužití práva na informace, k četnosti žádostí či požadovaných informací přistoupí další faktor nepochybně indikující zneužití tohoto práva znak mající charakter určitého osobního postoje žadatele k požadovaným informacím nebo k povinnému subjektu.

Zásadu zákazu zjevného zneužití práva nalezneme v § 8 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dle které zjevné zneužití práva nepoživá právní ochrany. Zásada zákazu zjevného zneužití práva je obecnou právní zásadou prostupující celým právním řádem, která se uplatní při výkonu veřejných subjektivních práv, včetně práva na informace.

Při hodnocení žadatelovy žádosti, zda se jedná o zneužití práva na informace, proto správní orgán vycházel z jejího obsahu, rozsahu, způsobu formulace a skutečných dopadů jejího vyřízení. Z obsahu žádosti ani z dalších okolností jejího podání však nevyplývá, že by požadované informace měly sloužit ke kontrole konkrétního postupu povinného subjektu, jeho rozhodovací činnosti či hospodaření s veřejnými prostředky. Naopak rozsah a plošné vymezení žádostí, společně s její pravidelnou opakovaností, svědčí o tom, že jejím účelem je systematické získávání dokumentů od povinných subjektů jako zdroje dat pro další využití žadatelem.

Dále bylo správním orgánem na internetových stránkách žadatele - <https://www.istav.cz/cs> zjištěno, že všechny poskytnuté informace, rozhodnutí, stavební zakázky, projekty a plánované stavby v Česku a na Slovensku jsou obsaženy v aplikaci „Služba ISTAV SMART“. Aplikace však není volně dostupná, pouze zkušební verze jako ukázka pro zákazníky. Získané informace jsou žadatelem využívány k podnikatelskému účelu tj. poskytování v rámci placení aplikace, kterou nabízí na svých webových stránkách. Získané informace nejsou nijak analyzovány, využity ke kontrole veřejné správy nebo zveřejňovány a poskytovány volně veřejnosti.

Podle judikatury je princip zákazu zneužití práva vyjádřen tak, že jde o institut ztělesňující a korigující funkci principu poctivosti. Slouží k tomu, aby pomocí něj byla odepřena právní ochrana takovému výkonu práva, který sice formálně odpovídá zákonu či obsahu existujícího právního vztahu, avšak je vzhledem k okolnostem případu nepřijatelný.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10.01.2018, 6 As 189/2017: „...zneužití práva představuje obecný princip prostupující celým právním řádem, tudíž není nutné, aby byl výslovně upraven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Za zneužití práva v případě práva na informace je podle žalovaného možné považovat takové jednání, jehož cílem není kontrola veřejné moci, ale jiný cíl, např. snaha ovlivnit osobu rozhodující v jiné věci žadatele, či snaha určitou osobu difamovat z osobní msty.....“ případně dle Ústavního soudu je za zneužití práva nutné považovat rovněž takové jednání, jehož cílem není dosažení účelu a smyslu sledovaného právní normou, nýbrž které je v rozporu s ustálenými dobrými mravy vedeno přímým úmyslem způsobit jinému účastníku újmu či se na jeho úkor obohatit.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že při zohlednění všech výše uvedených okolností v posuzované žádosti žadatele jde o zcela jiný cíl, než je kontrola veřejné moci. Cílem podání žádosti jsou především soukromé a podnikatelské zájmy žadatele, jde tedy o výkon práva, který se svým účelem a skutečným způsobem využití podstatně odchyluje od účelu, pro který je právo na informace právním řádem garantováno. Žádost žadatele nelze hodnotit jako standardní výkon ústavně zaručeného práva na informace, neboť nevykazuje žádný konkrétní vztah k potřebě kontroly činnosti povinného subjektu či k hospodaření s veřejnými prostředky. Žádost postrádá individuální vazbu na činnost povinného subjektu a nesměřuje k zajištění kontroly jeho fungování, nýbrž představuje plošný a systematický sběr dokumentů pro soukromé podnikatelské účely žadatele. Správní orgán přitom nepřehlíží ke skutečnosti, že žadatel získané informace dále využívá v rámci své podnikatelské činnosti. Ta sama o sobě nemůže představovat důvod pro odmítnutí žádosti podle InfZ.

Na základě uvedeného správní orgán uzavírá, že při zohlednění všech výše uvedených okolností – zejména dlouhodobosti a opakovosti žádostí, jejich čtvrtletní periodicity, jejich hromadného charakteru, rozsahu požadovaných informací, absence konkrétní vazby na kontrolu činnosti povinného subjektu, způsobu následného využití získaných informací v rámci placené služby – představuje posuzovaná žádost výkon práva na informace, který je v rozporu s jeho účelem a smyslem. Jedná se proto o zneužití práva na informace, kterému jakožto zjevnému zneužití subjektivního práva nelze poskytnout právní ochranu.

Správní orgán se současně nezabýval provedením testu proporcionality ve vztahu k požadovaným informacím. Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24.06.2022, č.j. 3 As 76/2020–73, jestliže bylo jednání žadatele identifikováno jako zneužití práva, není zde prostor pro další poměřování práv prostřednictvím testu proporcionality (srov. Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 12. 12. 2023, č. j. 17 A 77/2023–48). Vzhledem k tomu, že správní orgán dospěl k závěru, že předmetná žádost představuje zneužití práva na informace, nebylo proto namístě provádět samostatný test proporcionality.“

Podle ustanovení § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Jediným účastníkem je v daném případě Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat v souladu s § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s §83 odst. 1 správního řádu k Magistrátu města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebně správní, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřipustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.



