Vážený pane [redacted]

děkuji Vám za odpověď ze dne 9. 10. 2026 a za zaslání nájemní smlouvy i souvisejících podkladů k pronájmu části pozemku parc. č. 951/1 v k. ú. Poruba.

Po prostudování dokumentů bych Vás rád požádal o doplnění několika informací, neboť některé skutečnosti podle mého názoru nebyly dostatečně objasněny.

1. Vypořádání bezesmluvního užívání pozemku

Ze smlouvy vyplývá, že provozovateli byla stanovena úhrada za bezesmluvní užívání pozemku pouze za poslední tři roky, a to ve výši 20 250 Kč.

Rád bych upozornil, že provozovna DEFEKT je na uvedeném místě provozována podstatně déle než tři roky a dle mého povědomí byly také přilehlé veřejné plochy využívány již v dřívějších letech.

Prosím proto o vysvětlení:

- Z jakého důvodu bylo bezesmluvní užívání vypořádáno pouze za období tří let?

- Bylo ověřováno, odkdy provozovatel skutečně využívá předmětnou část městského pozemku?

- Bylo posuzováno možné uplatnění nároku i za delší období, včetně příslušných promlčecích lhůt?

- Pokud městský obvod dospěl k závěru, že úhradu za starší období nelze požadovat, na základě jakého právního posouzení?

Domnívám se, že pokud byl veřejný pozemek soukromým podnikatelským subjektem užíván bez odpovídajícího právního titulu po delší dobu, měl by městský

obvod prověřit možnost vypořádání celého právně vymahatelného období, nikoliv automaticky pouze posledních tří let.

2. Opakované nedostatky provozovny DEFEK

Rád bych opětovně upozornil, že v souvislosti s provozovnou DEFEKT byly v minulosti řešeny nedostatky a podněty týkající se hygienických podmínek, užívání venkovních ploch a dodržování podmínek provozu.

Nejde tedy pouze o samotné dětské hřiště, ale o širší problematiku fungování provozovny a jejího dopadu na okolní obyvatele.

Prosím o sdělení, zda rada městského obvodu při rozhodování o pronájmu disponovala informacemi o výsledcích předchozích kontrol a šetření příslušných orgánů, zejména hygieny, stavebního úřadu a odboru dopravy.

Pokud ano, prosím o upřesnění, jakým způsobem byly jejich závěry zohledněny při rozhodování o pronájmu městského pozemku.

Současně prosím o poskytnutí dostupných záznamů o zjištěných nedostatcích, uložených opatřeních a jejich následném splnění, případně o sdělení, které informace městský obvod nemá k dispozici.

3. Provoz dětského hřiště a ochrana okolních obyvatel

Z Vaší odpovědi vyplývá, že pro dětské hřiště není stanovena samostatná provozní doba ani provozní řád.

Tuto skutečnost považuji za problematickou zejména s ohledem na bezprostřední návaznost hřiště na restaurační provozovnu a dlouhodobé připomínky týkající se hluku a veřejného pořádku.

Prosím proto o vysvětlení, zda městský obvod při schvalování nájemní smlouvy zvažoval stanovení konkrétních podmínek užívání, například omezení provozní

doby, osvětlení či dalších opatření k ochraně okolních obyvatel.

Dále prosím o informaci, zda má provozovatel doloženou bezpečnost herních prvků, jejich pravidelnou kontrolu a odpovědnost za jejich provoz.

4. Stanovení výše nájemného

V odpovědi uvádíte, že nájemné 150 Kč/m²/rok bylo stanoveno na základě srovnání s obdobnými pozemky.

Prosím o poskytnutí konkrétních podkladů, ze kterých toto srovnání vycházelo, a informaci, zda byla při stanovení ceny zohledněna také skutečnost, že pozemek je využíván v přímé návaznosti na soukromou podnikatelskou činnost.

Rád bych zdůraznil, že mým cílem není zpochybňovat samotnou existenci dětského hřiště, ale především transparentní nakládání s veřejným majetkem, dodržování právních předpisů a ochrana kvality bydlení v okolí provozovny.

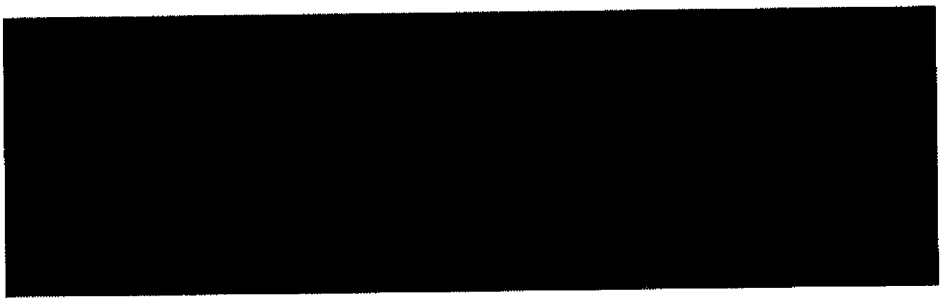
Vzhledem k dosavadní historii podnětů a kontrol považuji za důležité, aby byly všechny souvislosti řádně vyhodnoceny a aby předchozí nedostatky nebyly při rozhodování o dalším využívání městského pozemku opomíjeny.

Prosím o poskytnutí existujících dokumentů a informací k výše uvedeným bodům v rozsahu zákona č. 106/1999 Sb. V otázkách, které vyžadují nové posouzení či vyjádření úřadu, prosím současně o věcné stanovisko a případné předání příslušnému odboru.

Děkuji Vám za spolupráci a za konkrétní vyjádření k jednotlivým bodům.

S pozdravem

[redacted]



Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba
Klimkovická 55/28
708 00 Ostrava-Poruba
tel.: +420 599 480 111
e-mail: posta@moporuba.cz (pro podání elektronicky podepsaná i pro ostatní podání)
web: poruba.ostrava.cz"

Statutární město Ostrava
městský obvod Poruba
úřad městského obvodu
odbor výstavby a životního prostředí

ov51es9af9cf1d

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: [redacted]
Sp. zn.: S POR 66424/2026/2

ov51es232859526

Vyřizuje: [redacted]
Telefon:
E-mail:

Datum: 26.10.2026

Vážený pane [redacted],

k Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám zasíláme následující sdělení.

Vypořádání bezesmluvního užívání bylo realizováno za období tří let na základě rozhodnutí orgánu obce. O délce období, za které bude bezesmluvní užívání vypořádáno, rozhodl příslušný orgán obce při projednání dané záležitosti.

Záležitost týkající se skutečné doby užívání části předmětného pozemku, byla známa. Informace o době užívání předmětné části pozemku byla městu sdělena provozovatelkou.

O vypořádání bezesmluvního užívání za období tří let rozhodla rada městského obvodu, která tento postup považovala za přiměřené řešení dané situace. Při přípravě materiálu bylo posuzováno celé období užívání pozemku i ve vztahu k možnému promlčení dle § 629 a § 638 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Rada městského obvodu při svém rozhodování vycházela ze skutečnosti, že příslušné správní orgány vykonávají svoji působnost samostatně a jsou kompetentní k řešení případných zjištěných nedostatků či porušení právních předpisů v rozsahu své zákonné působnosti. Veškeré podklady předložené radě ve vztahu k materiálu, který řešil předmětný nájem, jste obdržel na základě předchozí žádosti o informace.

Městský obvod vycházel z toho, že užívání předmětu nájmu se řídí obecně závaznými právními předpisy, které stanoví práva a povinnosti související s provozem a ochranou okolí. V případě prokazatelně zjištěných závažných pochybení či porušování povinností ze strany nájemce má pronajímatel k dispozici právní prostředky k řešení vzniklé situace, včetně možnosti ukončení nájemního vztahu.

Zajištění bezpečnosti herních prvků, jejich pravidelných kontrol a odpovědnosti za jejich provoz je záležitostí nájemce jako provozovatele těchto zařízení, kdy městský obvod nemá povinnost takovými informacemi disponovat.

Pokud jde o určení výše nájemného na základě srovnání s jinými nájemními vztahy obdobného charakteru, lze uvést například nájem dětského hřiště na pozemku parc. č. 4408/1 v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava, bezprostředně navazujícího na provozovnu Kurnik Šopa Hospoda. Nájemcem je provozovatel restauračního zařízení a nájemné je stanoveno ve výši 150 Kč/m²/rok.

Klimkovická 55/28, 708 00 Ostrava
www.poruba.ostrava.cz
IČ 00845451 DIČ CZ00845451
Číslo účtu 1649335379/0800
PORUBA

Dále lze uvést nájem části pozemku parc. č. 3558/1 v k. ú. Poruba-sever, kde bylo nájemné v roce 2022 stanoveno ve výši 100 Kč/m²/rok s pravidelnou valorizací podle míry inflace. Také v tomto případě se jedná o dětské hřiště funkčně navazující na provoz restauračního zařízení na ulici Heyrovského.

S pozdravem

[redacted]
vedoucí odboru výstavby
a životního prostředí
„podepsáno elektronicky"

Klimkovická 55/28, 708 00 Ostrava
www.poruba.ostrava.cz
IČ 00845451 DIČ CZ00845451
Číslo účtu 1649335379/0800
PORUBA