



ov51es9af917c9

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.: S POR 10460/2026/6



ov51es224324310

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 17.03.2026

## ROZHODNUTÍ

Úřad městského obvodu Poruba, odbor vnitřních věcí, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 134 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a čl. 35 odst. 1 obecně závazné vyhlášky č. 10/2022, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, **rozhodl** o žádosti o poskytnutí informace žadatele [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], doručené Úřadu městského obvodu Poruba dne 16.2.2026 a upřesněné dne 20.2.2026, vedené pod sp. zn. S POR 10460/2026, v souladu s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **takto:**

**žádost se odmítá.**

## ODŮVODNĚNÍ

Dne 16.2.2026 byla Úřadu městského obvodu Poruba jako povinnému subjektu ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), doručena žádost o poskytnutí informace pana [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], vedená pod sp. zn. S POR 10460/2026, která byla na základě výzvy povinného subjektu ze dne 20.2.2026 téhož dne žadatelem upřesněna.

Žádost se týká poskytnutí informací vztahujících se k osobě [redacted], nar. [redacted], kdy v rámci působnosti povinného subjektu je požadováno sdělení informací:

- v kolika případech za posledních deset let tato osoba figurovala jako podezřelý nebo obviněný ze spáchání přestupku proti občanskému soužití,
- zda ve výše uvedených případech byla tato osoba pravomocně uznána vinnou ze spáchání přestupku a byl jí uložen správní trest napomenutí nebo pokuty,
- zda přímo od této osoby nebo prostřednictvím jiných orgánů, zejména policie, obdržel povinný subjekt podnět/oznámení o přestupku proti občanskému soužití na jinou osobu.

Podle § 2 odst. 1 InfZ jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 8a odst. 1 InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Z obsahu podané žádosti o informace je dle názoru povinného subjektu zřejmé, že požadované informace lze podřadit mezi informace týkající se osobnosti a soukromí fyzické osoby ve smyslu § 8a odst. 1 InfZ a že jejich případným poskytnutím by tedy osoba, k níž se informace vztahují, mohla být dotčena na svých právech.

Z existující judikatury správních soudů vyplývá, že osoby, které by v konkrétním případě mohly být poskytnutím informace dotčeny, mají práva plynoucí ze základních zásad činnosti správních orgánů, tedy i § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a proto je povinností povinného subjektu o podané žádosti o poskytnutí informace dotčenou osobu vyrozumět (např. rozsudek NSS 1 As 189/2041-50).

Povinný subjekt proto dopisem ze dne 4.3.2026 vyrozuměl [redacted] jako dotčenou osobu o podané žádosti o informace a současně jej vyzval, aby se k ní vyjádřil, a to včetně toho, zda k poskytnutí požadovaných informací dává svůj souhlas, a to ve lhůtě do 13.3.2026. V návaznosti na vyrozumění dotčené osoby dále povinný subjekt vyrozuměl v souladu s § 14 odst. 6 písm. d) InfZ žadatele o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti do 17.3.2026.

Dále je potřeba uvést, že při posuzování žádosti o poskytnutí informace, kdy dochází ke kolizi ústavně zaručeného práva na informace s jiným ústavně zaručeným právem, v tomto případě s právem na ochranu osobnosti a ochranu soukromí, se dle judikatury uplatní tzv. princip proporcionality (test veřejného zájmu), pomocí kterého se poměří odůvodněnost veřejného zájmu na zveřejnění požadované informace s důvody, které naopak informaci chrání a ze zveřejňování ji vylučují. Rozhodující při úvaze, kterému právu dát přednost, zda tedy právu na informace před právem na ochranu osobnosti a soukromí či naopak, je celospolečenský (veřejný) zájem na poskytnutí určité informace, resp. jeho absence.

V daném případě povinný subjekt neshledal žádný celospolečenský (veřejný) zájem na poskytnutí požadovaných informací. Naopak je toho názoru, že jejich poskytnutí by znamenalo negativní zásah do soukromé sféry dotčené osoby, a proto je potřeba upřednostnit právo dotčené osoby na ochranu jejího soukromí a osobnosti a poskytnout jí ochranu. A vzhledem k tomu, že k poskytnutí požadovaných informací neudělila dotčená osoba ve stanovené lhůtě ani svůj souhlas, na jehož základě by k poskytnutí informací byl jinak povinný subjekt oprávněn, rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, tedy že žádost odmítl.

#### POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává Úřadu městského obvodu Poruba, Klimkovická 55/28, 708 00 Ostrava – Poruba. O odvolání rozhoduje Magistrát města Ostravy.

[redacted]  
vedoucí oddělení přestupků  
„podepsáno elektronicky“