



Žádost o poskytnutí informace

ve smyslu Zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

I. Žadatel

FYZICKÁ OSOBA Jméno, příjmení:	Titul:	Datum narození:
PŘÁVNICKÁ OSOBA Ofic. jméno/název:		IČ:
DORUČOVACÍ ADRESA Ulice, číslo:	Město:	PSČ:
NEPOVINNÉ ÚDAJE Tel., e-mail, dat. schránka:		

II. Žádost o poskytnutí informace ve věci

Žádám o poskytnutí kompletního spisu ve věci výstavby RD na ulici Vyletní na parcele č.1778/28 v k.ú.Poruba. Kompletním spisem je celá projektová dokumentace a veškeré spisové doklady.
Děkuji

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba

ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPOR.
	- 4 - 07 - 2016	
UKL. ZNAK 83.1	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ 1
SK. ZN./LH.	E. J. POR 34000/2016	

III. Datum a podpis žadatele

4.7.2016



ov51es515ea2d0

**Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba
Odbor výstavby a životního prostředí**

Vaše značka:

Ze dne:

Č.j.: POR 34405/2016/jani

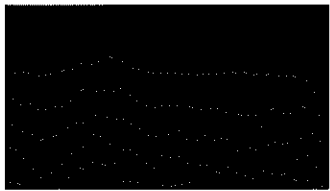
Sp. Zn.: S POR 34000/2016

Vyřizuje: Janík Zdeněk, Ing.

Telefon: 599480610

Fax: 599480602

E-mail: zjanik@moporuba.cz



Datum: 11. července 2016

Výzva

Dne 4.7.2016 podal [redacted] (dále jen „žadatel“) ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytnutí spisu ve věci výstavby RD na ulici Výletní na pozemku par. čís. 1778/28 v k.ú. Poruba.

Statutární město Ostrava - Úřad městského obvodu Poruba, odbor výstavby a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen "stavební zákon"), ustanovení § 139 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení článku 22 písm. c) bodu 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 (Statut města Ostravy), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební úřad"),

v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím Vás tímto vyzývá, abyste upřesnil, o jaké informace z předmětného správního spisu máte zájem. Nebude-li Vaše žádost upřesněna do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, bude rozhodnuto o odmítnutí žádosti.

Dále si Vás dovoluujeme upozornit, že bude-li předmětem Vaší žádosti kopie celého správního spisu, může být tento požadavek bez ohledu na svůj název vyhodnocen jako žádost o nahlížení do spisů dle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a v jeho režimu také vyřízen.

Ing. Zbyněk Richter
vedoucí odboru výstavby a životního prostředí

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba
Klimkovičká 55/28, 708 56 Ostrava-Poruba
IČ 00845 451 DIČ CZ00845 451



Dále obdrží: Odbor vnitřních věcí, evidence žádostí - zde



Statutární město Ostrava
městský obvod Poruba
úřad městského obvodu
útvár právní podpory



ov51es5f5ebdfd

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: POR 40838/2016/kvap

Sp. zn.: S POR 40718/2016/2

Vyřizuje: Mgr. Miroslav Kvapil

Telefon: 599 480 646

Fax: 599 480 212

E-mail: mkvapil@moporuba.cz

Datum: 24.08.2016



ov51es36306016

XXXXXXXX

XXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXX

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava - Úřad městského obvodu Poruba, útvár právní podpory, rozhodl jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žadatele XXXXXXXX, nar. XXXXXX, bytem XXXXXXXXXXXX, takto:

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručená Úřadu městského obvodu Poruba dne 04.07.2016, kterou se žadatel domáhá poskytnutí kompletního spisu ve věci výstavby rodinného domu na pozemku parc. č. 1778/28 v k.ú. Poruba, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona,

o d m í t á .

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava - Úřad městského obvodu Poruba (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 04.07.2016 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), podanou XXXXXXXX, nar. XXXXXXXX, bytem XXXXXXXX (dále jen „žadatel“). Žádost se týkala poskytnutí kompletního spisu ve věci výstavby rodinného domu na pozemku parc. č. 1778/28 v k.ú. Poruba.

Podle ust. § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt tedy výzvou č.j. POR 34405/2016/jani ze dne 11.07.2016 vyzval žadatele k upřesnění jeho žádosti ve smyslu určení konkrétních listin, které ze spisu požaduje, neboť měl za to, že takto koncipovaná žádost může být podle svého obsahu posouzena jako žádost o nahlédnutí do správního spisu dle ust. § 38 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Výzva byla žadateli dne 14.07.2016 doručena do vlastních rukou. Do dne vydání tohoto rozhodnutí nebylo ze strany žadatele ničeho sděleno.

Podle ust. § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se zákon se nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Každou žádost je třeba hodnotit podle jejího skutečného obsahu. Je-li tedy obsahem žádosti zpřístupnění celého správního spisu nebo materiálně podobná situace, jakou je i poskytnutí kopie celého spisu, jedná se ve skutečnosti (bez ohledu na to, jak je žádost označena) o žádost o nahlédnutí do správního spisu dle ust. § 38 správního řádu. Tento závěr se uplatní bez ohledu na to, zda je žadatelem podle zákona o svobodném přístupu k informacím osoba oprávněná k nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu, anebo osoba, které toto procesní právo správní řád nepřiznává. Odlišené postavení žadatelů se projeví až při samotném vyřizování žádosti, tedy jiným osobám než účastníkům řízení a jejich zástupcům se nahlížení do spisu umožní až po prokázání právního zájmu nebo jiného vážného důvodu, nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Aby mohla být určitá úprava považována za speciální ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím, musí z celého jejího obsahu a kontextu vyplývat dostatečné záruky na přístup žadatelů k daným informacím. V tomto směru se judikatura Nejvyššího správního soudu již zabývala vztahem ust. § 38 správního řádu a zákona o svobodném přístupu k informacím. Dovodila přitom, že tato právní úprava institutu nahlížení do spisu požadavek komplexnosti zvláštní zákonné úpravy oproti úpravě obsažené v zákoně o svobodném přístupu k informacím splňuje. Ust. § 38 správního řádu totiž upravuje jak okruh osob, jimž takové právo svědčí (odst. 1, 2), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je přezkoumatelné ve správním soudnictví. Závěrem lze shrnout, že nikoli celý správní řád, ale právě institut nahlížení do spisů představuje speciální úpravu, která má přednost před obecným postupem vyřizování žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Protože v tomto posuzovaném případě žadatel nežádal poskytnutí konkrétních informací z předmětného správního spisu, nýbrž se na základě zákona o svobodném přístupu k informacím dožadoval poskytnutí celého spisu, tj. získání možnosti si očekávané informace sám studiem předmětných spisů opatřit a to i pořízením kopií z těchto spisů, neodpovídá jeho žádost podmínkám, za nichž zákon o svobodném přístupu k informacím právo svobodného přístupu k informacím upravuje (srov. rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 06.03.2014, č.j. 22 A 220/2011 - 29). Povinný subjekt tedy žádost vyhodnotil jako žádost o nahlížení do spisu podle ust. § 38 správního řádu a jako takovou se jí bude zabývat. Zároveň ale proto, že žadatel svou žádost označil jako žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím, je na místě ji vyřídit v režimu tohoto zákona.

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta. Tím však není dotčeno právo na pořízení kopie spisů v rámci institutu nahlížení do spisu ve smyslu ust. § 38 odst. 4 správního řádu.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení podat odvolání k Magistrátu města Ostravy, a to prostřednictvím útvaru právní podpory Úřadu městského obvodu Poruba. V odvolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí odvolání směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává v počtu stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

V Ostravě dne 24.08.2016

„otisk úředního razítka“

Mgr. Miroslav Kvapil
právník útvaru právní podpory