

2. 9. 2011

Chtěl bych se dotázat, zda je možné, aby mi byl zaslán v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, seznam bytů ve vlastnictví Statutárního města Ostravy – Městského obvodu Poruba určených v nejbližší době k prodeji. Má se jednat údajně o cca 1400 bytů. Stačí mi adresy. Jaké kroky mám podniknout, abych tyto informace získal?

Dne 12. 9. 2011 byly žadateli zaslány dva seznamy domů určených k prodeji – domy bez nebytových prostor a domy s nebytovými prostory. Tyto seznamy tvoří přílohu č. 1 a č. 2 schválených Zásad prodeje domů, bytů a nebytových prostor a jimi zastavěných pozemků ve vlastnictví Statutárního města Ostravy, svěřených Městskému obvodu Poruba č. 10/2011.

5. 7. 2011

Vážení,

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení níže uvedených informací za jednotlivá léta 2006 – 2010

(skutečnost – plnění rozpočtu)

- počet povolených výherních hracích přístrojů
- odvod výtěžku z provozovaných loterií
- poplatků za povolený výherní hrací přístroj
- Daňové příjmy celkem
- Příjmy celkem

Prosím o sdělení údajů v tis. Kč.

12. 7. 2011

Sdělení – poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb.

Na Vaši žádost ze dne 5. července 2011 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. sdělujeme:

Příjmy do rozpočtu obce z provozování výherních hracích přístrojů /VHP/ v tis. Kč za léta 2006 až 2010:

druh příjmu	2006	2007	2008	2009	2010
počet VHP	423	432	511	506	387
odvod části výtěžku	5 464	6 424	6 238	4 465	2 796
správní poplatky	6 807	7 854	7 757	7 334	5 534
místní poplatky	8 668	9 966	10 000	9 303	7 177
daňové příjmy celkem	40 853	51 848	49 944	47 543	43 976
příjmy celkem	637 871	534 404	636 974	536 244	833 313

27. 6. 2011

Žádost o vysvětlení ke kácení stromů ze dne 21. 6. 2011

Dne 22.6.2011 jsme, jako obyvatelé 4. porubského obvodu, s velkým údivem a rozhořčením zjistili, že ÚMOB Poruba nechal dne 21.6.2011 pokácet na pozemku p.p.č. 1623/1 3 vzrostlé a zdravé stromové kultivary, z nichž 2 byly ve stáří 30–35 let, a další – Acer Negundo (Javor jasanolistý) byl starý sotva 20 let.

U všech těchto stromů nebyly žádné viditelné zdravotní problémy, které by ospravedlňovaly takový masivní a nevratný likvidační zásah.

Co je ale velmi zarážející, je skutečnost, že se tak stalo naprosto v rozporu se zněním zákona o ochraně přírody a krajiny, kdy jste mohli postupovat nesporně citlivěji a šetrně k uvedeným stromům, a případně u nich provést průklest větví, které mohly být jen místy přerostlé, nebo poškozené.

Ovšem masivním a nevratným zásahem u těchto stromů (jejich skácením), a narušením krajinného rázu na parcele p.p.č. 1623/1, došlo k vážnému protizákonnému jednání, a to konkrétně k porušení zák. č. 114/1992 Sb., a zák. č. 238/1999 Sb., v platném znění, kdy jste jako vlastníci výše uvedeného pozemku, v rozporu s těmito předpisy, provedli likvidační zásah v době mimo období vegetačního klidu, které trvá dle zák. od 1. 10. do 31. 3. v příslušném kalendářním roce.

Velmi důrazně Vás žádáme, abyste v takovém jednání nadále nepokračovali na jiných místech v Porubě, a abyste se jako provozovatelé, nebo i vlastníci četnějších parcel s veřejnou zelení, postarali o jejich stálou ochranu i odbornou údržbu, a nikoliv o jejich likvidaci!

Má-li se provést nějaká smysluplná krajinnotvorná úprava, tak má smysl jen tehdy, pokud se co nejméně poškodí naše společné životní prostředí.

V okamžiku, kdy je např. možné provést ošetření a zkrácení vrcholových větví v korunách, či prořez bočních větví u jakýchkoliv stromů (čímž by se také omladily, a mohly by tak nadále nerušeně růst), Vám dáváme na zvážení, abyste takový postup konečně začali provádět v praxi.

Péče o dřeviny, a zejména jejich ošetřování a udržování je povinností vlastníků pozemků (viz § 7 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., nikoliv jejich likvidace.

Vážený pane starosto,

vzhledem k tomu, že ÚMOB Poruba vykonává svěřenou správu nemovitostí (mj. také k p.p.č. 1623/1, o výměře 11.659 m², k níž má vlastnické právo Statutární město Ostrava – Magistrát města Ostravy), dovolím si Vás požádat, a to plně v souladu se zák. č. 106/1999 Sb., v platném znění, abyste ve své odpovědi na tento dopis rovněž uvedl, kdo konkrétně personálně na Vašem úřadě rozhoduje o tom, která dřevina, a který stromový kultivar bude vykácen, a kdo zodpovídá také za to, aby byla provedena adekvátní výsadba v takto dotčených porubských lokalitách.

11. 7. 2011

Podání vysvětlení ke kácení dřevin v parku náměstí Družby

Odbor technický a provozní, správce zeleně ve spolupráci s odborem právních vztahů, výstavby a životního prostředí provádí na celém území Městského obvodu Poruba kontrolu stromového a keřového patra. Jedná se převážně o suché dřeviny, polámané a suché větve v korunách stromů, havarijní stav dřevin (vývraty) a rovněž kontrola průjezdnosti silnic a průchodnosti místních komunikací (větve zasahující do profilu).

Předmětná lokalita 4. stavebního obvodu, park náměstí Družby (významný krajinný prvek), zde bylo na části pozemku p.č. 1623/1 k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava vyhodnoceno ke kácení: 2 kusy suchých stromů druhu topol o obvodech kmenů 110 cm a 128 cm – kácení z bezpečnostních důvodů – padání větví do prostoru parku (nebezpečí úrazu); 1 kus listnatý strom druhu javor jasanolistý o obvodu kmene 79 cm – kácení z bezpečnostních důvodů – silný náklon do prostoru parku, nadzvednutý kořenový systém (nebezpečí úrazu).

K samotnému parku a jeho zeleni: v červenci 2010 byl proveden dendrologický průzkum v dané oblasti, kdy zeleň na popisovaném území byla založena cíleně, dřeviny jsou ve věkové kategorii 20–40 a 40–60 let. Postupně byl porost doplňován mladšími dřevinami, a tak se v parku nachází dřeviny všech věkových kategorií. V prostoru převažuje stromové patro složené především z listnatých domácích dřevin. Park se vyznačuje kompozicí v přírodně krajinářském stylu. Porosty stromů a keřů jsou nepravidelné a rozvolněné. Dendrologický průzkum hodnotí jednotlivé dřeviny z hlediska zdravotního a sadovnického. Některé dřeviny vyžadují pěstební zásahy, které jsou předmětem pravidelné údržby. V řešeném prostoru bylo evidováno 172 položek, obsahujících stromy, skupiny stromů, keře, skupiny keřů a živé ploty. Vzhledem ke stáří porostu, především topolů a bříz, je nutno stávající častěji ošetřovat, případně asanovat. Proto je nutné průběžně porost obnovovat a dosazovat novými sazenicemi, které budou zajišťovat zachování kompoziční a krajinářské hodnoty parku.

Městský obvod Poruba připravil projekt „Revitalizace významných krajinných prvků – parků v Ostravě-Porubě“ pro podání žádosti o poskytnutí podpory z Operačního programu Životní prostředí v rámci prioritní osy 6 – Zlepšování stavu přírody a krajiny. Cílem projektu je revitalizace zeleně spočívající v ozelenění parků – výsadby stromového a keřového patra.

8. 6. 2011

Ochrana pokojného stavu a žádost o poskytnutí informací

Zahájením provozu televizní obrazovky umístěné nad casinem Bonver v Ostravě-Porubě na ulici L. Štúra 1 v minulém týdnu došlo k zřejmému zásahu do posledního pokojného stavu. Neustále blikající obrazovka, která je z části namířena na moje okna na ulici Hlavní třída 1113 vytváří ve večerních hodinách i přes použití žaluzií v mém bytě „světelnou hudbu“. Při chodu této obrazovky lze jen stěží usnout. Provoz této obrazovky v nočních hodinách zasahuje nad míru přiměřenou do mého vlastnického práva a práva na soukromí v prostorové podobě, tj. práva na respektování a ochranu obydlí před zásahy zvenčí. Jelikož jde zároveň o protiprávní zásah směřující do mých základních práv chráněných Listinou základních práv a svobod a tento zásah není potřeba složitě dokazovat, věřím, že ochrana bude co nejrychlejší a bude tak bez zbytečného odkladu nastolen klid a pořádek.

S ohledem na výše uvedené Vás zdvořile žádám o ochranu pokojného stavu, a to obnovením předešlého stavu – ukončením provozu televizní obrazovky umístěné nad casinem Bonver v Ostravě-Porubě, na ulici L. Štúra 1.

Současně si Vás dovoluji požádat v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o zodpovězení níže uvedených otázek:

- zda bylo pro provozování obrazovky vydáno stavební povolení (ohlášení) a kolaudační souhlas,

- a případně, že ano, z jakého důvodu jsem nebyl jakožto vlastník bytu účastníkem stavebního řízení, když provoz obrazovky ve večerních hodinách zasahuje výraznou měrou do mých základních lidských práv a zaslání kopií stavebních rozhodnutí v této záležitosti.

9. 6. 2011

Vážený pane XXXXX,

dne 08.06.2011 obdržel Úřad městského obvodu Poruba Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, která se týká povolení televizní obrazovky nad casinem Bonver na ulici Ludovíta Štúra 1. Jedná se o LED obrazovku umístěnou na panelu, který nesou dva sloupky ukotvené na betonové kotevní bloky. Z pohledu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona), ve znění pozdějších předpisů, se jedná o stavbu reklamního zařízení, které je umístěno na střeše objektu č.p. 6078 na ulici Ludovíta Štúra v Ostravě-Porubě. V souladu s ustanovením § 104 odst. 2 písm. 1) stavebního zákona vyžaduje reklamní zařízení tohoto typu ohlášení. Stavebník podal ohlášení dne 11.03.2011, k němuž přiložil požadované dokumenty včetně koordinovaného stanoviska Magistrátu města Ostravy a technického popisu zařízení. Protože stavebník splnil veškeré zákonem stanovené podmínky pro ohlášení stavby, vydal stavební úřad dne 16.03.2011 souhlas s provedením stavby.

Dle ustanovení § 104 odst. 1 stavebního zákona je povinností stavebníka informovat vlastníky sousedících pozemků a staveb na nich se nacházejících pouze v případě staveb uvedených v ustanovení § 104 odst.2 písm. a) až d). Tito vlastníci pak mohou u stavebního úřadu vznést ve lhůtě patnácti dnů ode dne, kdy byli stavebníkem informováni, námítky vůči stavbě. Stavba reklamního zařízení však pod tento režim nespadá, neboť se nejedná o stavbu uvedenou v ustanovení § 104 odst. 2 písm. a) až d).

Jak vyplývá ze shora uvedeného popisu, nejedná se o stavbu, která by vyžadovala vydání stavebního povolení či kolaudačního souhlasu. S ohledem na tuto skutečnost jste nemohl být účastníkem stavebního řízení, neboť toto řízení nebylo v souladu s platnými právními předpisy vůbec vedeno.

12. 5. 2011

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane starosto, na www stránkách městského obvodu Poruba jsem zjistil informaci, že vznikla pracovní skupina zabývající se přípravou privatizace další části bytového fondu ve vlastnictví Statutárního města Ostrava, svěřené do správy městského obvodu Poruba. Mám zájem o privatizaci bytu, již v devadesátých letech nebyl dům bytovému družstvu odprodán. K tomu účelu bylo založeno bytové družstvo. Žádám vás o informaci. Jak bude realizován výběr domu zohledněn i fakt, že v minulosti byla podána žádost o koupi bytového domu Jana Ziky 1945/20.

26. 5. 2011

Na základě Vašeho dotazu ohledně realizace výběru domu při privatizaci bytového fondu a podané žádosti o koupi domu v minulosti, Vám sděluji následující informace.

Stávajícím nájemcům bytů chce Městský obvod Poruba nabídnout k odprodeji cca 1400 bytů, svěřených jemu do správy. U některých bytových domů brání privatizaci podmínky čerpání přijaté dotace, u jiných domů zase spoluvlastnictví s dalším vlastníkem. Bytový dům č.p. 1945 na ulici J. Ziky v Ostravě-Porubě k problematickým bytovým domům z hlediska privatizace nepatří. Tak, jak jste již zjistil, byla ustanovena pracovní skupina, která připravuje návrh znění Zásad na privatizaci bytového fondu ve vlastnictví Statutárního města Ostravy, svěřená správa městskému

obvodu Poruba. Z dosavadních jednání pracovní skupiny vyplývá, že bude při privatizaci bytového fondu upřednostňován odprodej bytovým družstvům vzniklým z řad nájemců bytů v příslušných bytových domech.

Žádost, která byla v minulosti Vaším bytovým družstvem podána, nebude zohledněna, jelikož tato privatizace bude probíhat v souladu s novými Zásadami na privatizaci bytového fondu ve vlastnictví Statutárního města Ostravy, svěřená správa městskému obvodu Poruba. Předcházející „Zásady“ budou zrušeny. Protože máte již bytové družstvo založeno, jste před ostatními zájemci o odprodej bytových domů v určité časové výhodě.

27. 4. 2011

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane starosto, na www stránkách městského obvodu Poruba a při jednání na Úřadu městského obvodu Poruba jsem zjistil informaci, že vznikla pracovní skupina zabývající se přípravou privatizace další části bytového fondu ve vlastnictví Statutárního města Ostrava, svěřené do správy městského obvodu Poruba.

Vzhledem k trvalému zájmu nájemníků bytového domu na výše uvedené adrese o privatizaci domu (bytů) a vzhledem k tomu, že v devadesátých letech nebyl dům bytovému družstvu odprodán, vás žádám o informaci:

- Jak bude realizován výběr domů pro další vlnu privatizace?
- Zda bude při výběru zohledněn i fakt, že již v minulosti byla podána žádost o koupi bytového domu J. Ziky 1945/20 a k tomuto účelu bylo založeno i bytové družstvo?

Na doplnění, vážený pane starosto, uvádím, že městský obvod Poruba obdržel již dne 1. 3. 2011 „Dotaz na využívání inkasovaných finančních prostředků za nájmy bytů v domě 1402 na ul. K. Pokorného“, ve kterém jeden z nájemníků popisuje stávající neuspokojivý stav bytového domu ve správě městského obvodu Poruba. Tento stav totiž přesně vystihuje i stav našeho bytového domu. Moje žádosti a prosby na opravy totiž vždy při jednání na Úřadu městského obvodu Poruba končí konstatováním, že nejsou finance. Bohužel – již několik desítek let. Pro úplnost Vám v příloze zasílám již zmiňovaný dotaz včetně odpovědi Vašeho úřadu. Právě stávající neuspokojivý stav a v neposlední řadě i přesvědčení, že se finanční situace zcela jistě nebude zlepšovat, mne vedlo k výše uvedené žádosti, neboť privatizací lze tento stav změnit. Jsem totiž přesvědčen, že je i Vaším zájmem, aby se městský obvod Poruba rozvíjel.

10. 5. 2011

Na základě Vašich dotazů ohledně privatizace bytového fondu Vám sděluji následující informace.

Stávajícím nájemcům bytů chce Městský obvod Poruba nabídnout k odprodeji cca 1 400 bytů, svěřených jemu do správy. U některých bytových domů brání privatizaci podmínky čerpání přijaté dotace, u jiných domů zase spoluvlastnictví s dalším vlastníkem. Bytový dům č.p. 1945 na ulici J. Ziky v Ostravě-Porubě k problematickým bytovým domům z hlediska privatizace nepatří. Tak, jak již bylo zveřejněno, byla ustanovena pracovní skupina, která připravuje návrh znění Zásad na privatizaci bytového fondu ve vlastnictví Statutárního města Ostravy, svěřená správa městskému obvodu Poruba. Z jednání pracovní skupiny vyplývá, že bude při privatizaci bytového fondu upřednostňován odprodej bytovým družstvům vzniklým z řad nájemců bytů v příslušných bytových domech.

Žádost, která byla v minulosti Vaším bytovým družstvem podána, nebude zohledněna, jelikož tato privatizace bude probíhat v souladu s novými Zásadami na privatizaci bytového fondu ve vlastnictví Statutárního města Ostravy, svěřená správa městskému obvodu Poruba. Předcházející „Zásady“ budou zrušeny. Jelikož máte již bytové družstvo založeno, jste před ostatními zájemci o odprodej bytových domů v časové výhodě.

27. 4. 2011

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o seznam bytových domů ve vlastnictví statutárního města Ostravy-městského obvodu Poruba.

Dne 2. 5. 2011 byl Seznam bytových domů ve vlastnictví Statutárního města Ostravy, svěřená správa městskému obvodu Poruba, zaslán žadateli.

1. 3. 2011

Dotaz na využívání inkasovaných finančních prostředků za nájmy bytů v domě 1402 na ulici Karla Pokorného

Vážený pane starosto,

Obracím se na Vás jako nájemník obecního bytu v městském obvodě Ostrava Poruba. Od roku 1994 bydlíme s rodinou v nájemním bytě č. XX na adrese Karla Pokorného XXXXXX, který je v majetku města. Po celou dobu řádně a včas platíme nájemné a další náklady na bydlení. Shodou okolností poplatných té době nebyl dům 1402 v devadesátých letech odprodán nájemníkům za tehdy obvyklou cenu několika desítek tisíc Kč za bytovou jednotku. Má rodina a ostatní obyvatelé domu jsme tedy v pozici nájemníků, což je běžný stav podle zákona č. 40/1964 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Podle §664 tohoto zákona je „pronajímatel povinen přenechat pronajatou věc nájemci ve stavu způsobilém smluvenému užívání, nebo nebyl-li způsob užívání smluven, užívání obvyklému, a v tomto stavu ji svým nákladem udržovat.“

Pokud se týká významnější údržby, pokud si pamatuji, bylo za domu téměř 17 let, kdy v bytě s rodinou bydlíme, provedeno:

1x vymalování chodby;

Výměna rozvodů vody a odpadů pro jejich havarijní stav;

Velmi amatérsky a nekvalitně (bez následné kontroly ze strany úřadu) stolařské opravy okenních rámců a jejich venkovní nátěr;

Úprava kovového zábradlí u lodžii a jejich nátěr, položení dlaždic na jejich podlahy;

Výměna vchodových dveří a dopisních schránek.

Stav domu, který se v době po zabydlení řadil mezi špičkové bydlení v Ostravě Porubě, připomíná nyní z venkovního pohledu i z hlediska stavu vnitřních nebytových prostor téměř objekt v chudinské čtvrti. Vlivem stáří budovy je technický stav takový, že do bytů profukuje, rovněž izolace pláště není na úrovni současných staveb. Koneckonců to má mj. vliv na spotřebu tepla a náklady nájemníků s tím spojené.

Tato skutečnost vyniká zejména ve srovnání s domy v okolí, které byly předtím odprodány nájemníkům a prošly nejméně revitalizací, zatímco domy ve vlastnictví obce nikoliv. Před časem jsem navštívil obvodní úřad s dotazem, co s tím. Bylo mi odpovězeno v tom smyslu, že „co chceme, vždyť bydlíme v sociálních bytech.“

Já si tedy jako nájemník sociálního bytu vzhledem k placenému čistému ročnímu nájmu, který je okolo 40 tis. Kč, vůbec nepřipadám, zejména, když si vykalkuluji, kolik prostředků vyinkasoval Úřad městského obvodu za minulé roky a ostatní byty dohromady. Neznámou mi tedy zůstává, jak je s těmito veřejnými prostředky nakládáno.

Ve smyslu zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se na Vás obracím se žádostí o zaslání struktury rozpočtu, zejména v detailu, kolik prostředků se v městském obvodu vynakládá z inkasovaného nájemného na správu bytového fondu a kolik na jeho údržbu, případně modernizaci.

Dále Vás žádám o rámcovou informaci, jaké procento bytů v majetku obvodu Ostrava Poruba bylo již revitalizováno, jak byl využit program PANEL v rámci bytového fondu obvodu a konkrétně, kdy se plánuje s revitalizací domu na ulici Karla Pokorného 1402, myslím tím z již nastřádaných finančních prostředků viz text výše. Pro mne by bylo rovněž zajímavé srovnání počtu zaměstnanců Úřadu městského obvodu Poruba v současné době v porovnání s rokem 1990 (tehdejším ObNV).

Předem děkuji za odpověď obsahující požadované informace.

4. 3. 2011

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vám sděluji:

Statutární město Ostrava-Městský obvod Poruba spravuje 1754 bytů v 85 bytových domech. Postupnou revitalizaci bytového fondu vedení městského obvodu Poruba projednávalo a jako pilotní projekt byla připravena revitalizace jednoho výškového domu. Předpokládané náklady na tuto revitalizaci činily v době zpracování projektu cca 25 mil. Kč.

Z důvodu výše nákladů na revitalizaci se zvažovalo získání potřebných finančních prostředků prostřednictvím úvěru. K tomu, aby mohl městský obvod čerpat úvěr, musí, z důvodu toho, že má městský obvod majetek pouze svěřen do správy, vydat kladné rozhodnutí Zastupitelstvo města Ostravy. Z uvedeného důvodů Statutární město Ostrava-Městský obvod Poruba nežádal o poskytnutí úvěru ani o dotaci z programu Panel, kterou musí rovněž schválit Zastupitelstvo města Ostravy.

V době jednání ohledně získání úvěru nebo dotace začalo vedení městského obvodu Poruba uvažovat o další vlně privatizace bytového fondu. Proto vedení městského obvodu ustanovilo pracovní skupinu zabývající se přípravou privatizace další části bytového fondu ve vlastnictví Statutárního města Ostravy, svěřené do správy městskému obvodu Poruba. Příprava privatizace bude probíhat v roce 2011 a následně Zastupitelstvo městského obvodu Poruba schválí „Zásady“ této privatizace.

Po uvedené další vlně privatizace zůstane ve vlastnictví Statutárního města Ostravy, svěřené do správy městskému obvodu Poruba, určité množství bytových domů. U těchto domů je plánována jejich postupná revitalizace.

V návaznosti na výše uvedené nám není známo, kdy by měla proběhnout revitalizace domu č.p. 1402 na ulici K. Pokorného v Ostravě-Porubě.

Pro Vaše srovnání počtu zaměstnanců srovnáme Státní podnik bytového hospodářství, který měl na starosti správu bytů, a počet zaměstnanců Úřadu městského obvodu Poruba v letech 1999 a 2011: Státní podnik bytového hospodářství rok 1990 – 273 zaměstnanců, Úřad městského obvodu Poruba rok 1999 – 253 zaměstnanců, Úřad městského obvodu Poruba rok 2011 – 224 zaměstnanců.

Struktura rozpočtu správy bytového fondu SMO-MOb Poruba 2010 – zde (formát pdf - 34,9 kB)

1. 3. 2011

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to konkrétně ve smyslu plného znění smlouvy mezi Úřadem městského obvodu Poruba a paní Lucií Kazíkovou, IČ: 69222517, která provozuje restaurační zařízení na ulici: Hlavní třída 867 Ostrava-Poruba, název: RUSTY BELL PUB on the Main Stree

2. 3. 2011

Na základě Vašeho požadavku o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vám v příloze zasíláme následující naskenované doklady v úplném znění:

- Nájemní smlouva č. 2004/01/03/155 uzavřená mezi Statutárním městem Ostrava-Městským obvodem Poruba a Lucií Kazíkovou dne 24.3.2004
- Dodatek č. 1 k Nájemní smlouvě č. 2004/01/03/0155 uzavřený mezi Statutárním městem Ostrava-Městským obvodem Poruba a Lucií Kazíkovou dne 8.11.2004
- Dodatek č. 2 k Nájemní smlouvě č. 2004/01/03/0155 uzavřený mezi Statutárním městem Ostrava-Městským obvodem Poruba a Lucií Kazíkovou dne 27.6.2005

20. 1. 2011

Žádost o zaslání investičních plánů města/obce pro rok 2011, resp. seznam projektů, které jsou plánovány městem/obcí na rok 2011 a budou financovány z rozpočtů obce nebo z jiných veřejných rozpočtů. U těchto projektů je požadován

- **název projektu**
- **stručný popis projektu**
- **rozpočet projektu**
- **plánovaný termín započetí projektu**
- **předpokládaný termín výběrového řízení na dodavatele**

1. 2. 2011

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací o chystaných investičních akcích na rok 2011 Vám prozatím můžeme sdělit, že městský obvod Poruba neplánuje žádnou investici většího rozsahu, pouze menší akce, zejména v oblasti údržby komunikací a objektů školských zařízení, v hodnotě jednotek milionů korun. V současné době se vyhodnocují potřeby a omezené zdroje, pořadí konkrétních akcí ještě není stanoveno.

25. 1. 2011

Žádost o poskytnutí informace (dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů) o poskytnutí informace: správního řízení ve věci ochrany před zásahy do pokojného stavu (dále jen ochrany pokojného stavu) dle § 5 Občanského zákoníku (dále jen OZ)

1) Jakožto věcně a místně příslušný správní orgán řešil váš Magistrát/Městská část v roce 2010 podnět podaný občanem ve věci ochrany pokojného stavu dle § 5 OZ a v kolika případech

2) Pokud ANO uveďte stručný popis¹ v jaké věci byl podnět podán (v jednotlivých případech), jak bylo ve správním řízení rozhodnuto a v jaké lhůtě od podání podnětu.

3) Bylo v některém z výše uvedených případů podáno odvolání proti Rozhodnutí a s jakým výsledkem

4) Kdo je u Vašeho úřadu pověřen vedením správního řízení ve věci ochrany pokojného stavu

5) Má osoba pověřená vedením správního řízení ve věci ochrany pokojného stavu dle § 5 OZ právní vzdělání?

Poskytnuté informace zašlete do datové schránky žadatele v zákonné lhůtě.
Děkuji za poskytnuté informace

¹ Při respektování zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů

26. 1. 2011

K Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 25.01.2011 Vám sděluji následující:

ad1) Úřad městského obvodu Poruba řešil v roce 2010 čtyři žádosti o poskytnutí ochrany proti zásahu do pokojného stavu dle ustanovení § 5 občanského zákoníku.

ad2) První žádost

- žádost byla podána dne 25.01.2010 ve věci obtěžování cigaretovým kouřem stoupajícím z balkonu jednoho bytu otevřenými okny do bytu druhého

- rozhodnutí bylo vydáno dne 16.04.2010 (řízení bylo přerušeno k odstranění vad podání, následně proběhla dvě ústní jednání – při prvním bylo zjištěno, že navrhovatelka mylně označila jednoho z odpůrců, kdy došlo k záměně osob, a bylo třeba upravit návrh a nově doručovat všem účastníkům řízení)

- návrhu bylo částečně vyhověno – dvěma odpůrcům byl zakázán zásah do pokojného stavu, vůči třetí odpůrkyni byl návrh zamítnut

Druhá žádost

- žádost byla podána dne 26.04.2010 ve věci rušení provozu předzahrádky umístěné před restaurací

- rozhodnutí bylo vydáno dne 21.06.2010 (ve věci bylo nařízeno jedno ústní jednání)

- návrhu nebylo vyhověno, protože v průběhu řízení se podařilo prokázat odpůrci jen určité typy zásahů, od nichž odpůrce dobrovolně upustil před vydáním rozhodnutí, u ostatních typů zásahů, které pokračovaly, se nepodařilo v řízení prokázat, že je lze přičíst odpůrci

Třetí žádost

- žádost byla postoupena věcně nepřislušným orgánem dne 08.11.2010 ve věci znepřístupnění bytu bývalým manželem

- dne 14. 12. 2010 bylo řízení usnesením zastaveno, neboť odpůrce v průběhu řízení byt zpřístupnil a navrhovatelka vzala žádost zpět

Čtvrtá žádost

- žádost byla podána dne 10.11.2010 ve věci obtěžování křikem, nadávkami a výhrůžkami mezi sousedy

- rozhodnutí bylo vydáno dne 07.12.2010 (ve věci bylo nařízeno jedno ústní jednání)

- žádosti bylo v plném rozsahu vyhověno – odpůrci byl zakázán zásah do pokojného stavu

ad3) Odvolání bylo podáno pouze proti rozhodnutí o zamítnutí druhé žádosti. Odvolání odpůrce však bylo jako nepřipustné zamítnuto, neboť směřovalo toliko proti odůvodnění rozhodnutí.

ad4) Primárně spadá agenda řízení na ochranu pokojného stavu do pracovní náplně Mgr. Kláry Novotné, pro případy jejího zastupování jsou určeni další tři úředníci.

ad5) Všechny oprávněné úřední osoby, do jejichž náplně vedení řízení na ochranu pokojného stavu patří, mají právnické vzdělání – Právnická fakulta Masarykovy univerzity v Brně (3) a Právnická fakulta Karlovy univerzity v Praze (1)