



ov51es6be291cd

Statutární město Ostrava
Městský obvod Poruba
Úřad městského obvodu

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba

OPRAVEN	ROZLOHA	POČET LST
OV/ 5967	14 -01- 2019	
UKLZNAK 89.	PŘÍLOHY	POČET LSTU 2
SK. ZN. / LH	90V 2464/2019	

Klimkovická ul. 55/28, 708 56 Ostrava-Poruba

Tel.: 599 480 111, Fax: 599 480 212

Výroční zpráva

o činnosti v oblasti poskytování informací podle § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za rok 2018.

Od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018 bylo na Úřad městského obvodu Poruba podáno celkem 26 písemných žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, které byly řádně v termínu vyřízeny.

Počet podaných žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů	26
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	0
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí části žádosti	2
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí	0
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu	0
Výčet poskytnutých výhradních licencí	0
Počet stížností podaných podle § 16a	1

Důvod a popis způsobu vyřízení stížnosti:

Dne 13. 6. 2018 byla statutárním městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy, odboru dopravy doručena stížnost stěžovatele ze dne 7. 6. 2018 s názvem „Stížnost pro nečinnost ÚMOB Poruba ve věci podané žádosti o prověření možnosti neoprávněně získaného vyhrazeného parkovacího místa pro invalidy, způsobu jeho využívání a velikosti jeho ohraničení“. Z obsahu výše uvedené stížnosti vyplývá, že se nemůže jednat o ochranu před nečinností dle § 80 správního řádu, protože se v projednávaném případě nejednalo o správní řízení. Z obsahu stížnosti je naopak zřejmé, že stěžovatel si stěžuje na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 3. 2018. Stěžovatel poukazuje na to, že povinným subjektem nebylo žádným způsobem reagováno a odpovědi na dotazy se stěžovatel nedočkal. Magistrát z výše uvedeného důvodu vyhodnotil stížnost stěžovatele ze dne 7. 6. 2018 jako stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), kdy se žadatel domnívá, že mu po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebo § 14 odst. 7 InfZ nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor dopravy (dále též jen „magistrát“), po přezkoumání předložené spisové dokumentace rozhodl tak, že potvrzuje postup povinného

subjektu, a to s tímto odůvodněním:

Magistrát v první řadě posuzoval, zda jsou naplněny zákonné podmínky pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu s InfZ. Přestože magistrátu v rámci řízení o stížnosti nepřisluší posuzovat věcnou správnost poskytnutých informací, musí se na základě podané stížnosti zabývat tím, zda poskytnuté informace odpovídají obsahu, resp. požadavku žádosti, tzn., zda poskytnuté informace jsou odpovědí na podanou žádost a zda byly poskytnuty v žadatelem požadované formě. V daném případě povinný subjekt stěžovateli k jeho žádosti o poskytnutí informace sdělil. Stěžovatel se však domnívá, že tomu tak nebylo. Magistrát má tedy za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a InfZ. S ohledem na shora uvedené, magistrát po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel doručil dne 21. 3. 2018 na podatelnu ÚMOB Poruba – žádost o poskytnutí informace podle § 4 a následujících ustanovení InfZ. Povinný subjekt na tuto žádost stěžovatele reagoval dne 23. 3. 2018 výzvou k doplnění žádosti o datum narození stěžovatele a uvedení adresy trvalého bydliště, pokud byla dříve uvedená adresa pouze adresou doručovací. Stěžovatel doplnil povinnému subjektu dne 16. 4. 2018 požadované údaje. Povinný subjekt dne 30. 4. 2018 reagoval na stěžovatelovu žádost prostřednictvím sdělení, které obsahovalo v příloze anonymizovanou žádost a anonymizované rozhodnutí. Toto sdělení k žádosti bylo zasláno doporučeně do vlastních rukou jen adresátovi. Povinný subjekt dne 30. 4. 2018 vydal také rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace, které bylo taktéž zasláno doporučeně do vlastních rukou jen adresátovi. Obě výše uvedené zásilky povinného subjektu nebyly stěžovatelem převzaty. Stěžovatel byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo mu zanecháno poučení. Jelikož si stěžovatel nevyzvedl zásilku v desetidenní lhůtě, nastalo tzv. doručení fikcí (písemnost se považuje za doručenu). Je zcela na správním uvážení povinného subjektu jakou formu doručování využije, musí mít však prokázáno úspěšné doručení. Povinný subjekt využil způsob doporučeně do vlastních rukou, aby měl prokázáno doručení skutečně pouze oprávněnému stěžovateli. Dne 11. 5. 2018 doručil stěžovatel povinnému subjektu opětovnou žádost, ve které nebyly uvedeny žádné nové skutečnosti. Na veškeré stěžovatelovy dotazy a podněty již povinný subjekt dříve reagoval a proto uvedenou opětovnou žádost v rámci procesní ekonomie správně odložil.

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, rozhodl magistrát tak, že potvrdil postup povinného subjektu.

Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona

0

Výroční zpráva byla schválena usnesením č. 157/RMOB1822/4 ze 4. schůze Rady městského obvodu Poruba, konané dne 11. ledna 2019.

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba
Klimkovická 55/28, 708 56 Ostrava-Poruba
IČ 00845 451 DIČ CZ00845 451

29 **OSTRAVA!!!**

Mgr. Aleš Novotný
tajemník Úřadu městského obvodu Poruba

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Poruba
písemnost ev. č.: 19/2019
vyvěšena dne: 14-01-2019
bude sňata dne: 30.1.2019
sňata dne: 30-01-2019
za správnost: Ing. Alice VAŠENDOVÁ
obdobně zveřejněno na internetu