

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA  
MĚSTSKÝ OBVOD PORUBA

ZÁPIS

**z průběhu 97. mimořádné schůze Rady městského obvodu Poruba  
ze dne 29.10.2018**

97. mimořádná schůze Rady městského obvodu Poruba byla zahájena dne 29.10.2018 v 8:00 hodin. Zahájila a řídila Mgr. Zuzana Bajgarová, místostarostka.

Omluven: Ing. Petr Mihálik, starosta městského obvodu Poruba, doc. Ing. Dagmar Válková, CSc., místostarostka městského obvodu Poruba, Mgr. Tomáš Gurecký, člen Rady městského obvodu Poruba.

Přítomno: dle prezenční listiny – 8 členů.

Rada městského obvodu Poruba je usnášeníschopná.

Podpisem usnesení včetně zápisu z 97. mimořádné schůze Rady městského obvodu Poruba pověřila Mgr. Zuzana Bajgarová, místostarostka, Ing. Dalibora Malíka, místostarostu.

Hlasování o schválení usnesení a zápisu z 96. mimořádné schůze Rady městského obvodu Poruba konané dne 17.10.2018.

Hlasování: 8-0-0

Hlasování o programu 97. mimořádné schůze Rady městského obvodu Poruba: 8-0-0

Rekapitulace programu jednání 96. mimořádné schůze Rady městského obvodu Poruba:

Materiál	K jaké problematice	Zn.předkl.
1	Oznámení zřizovatele příspěvkové organizace o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestného činu	10
2	Předchozí souhlas s přenecháním prostor v příspěvkových organizacích městského obvodu Poruba	10
3	Předchozí souhlas s přijetím daru příspěvkovou organizací městského obvodu Poruba	10
4	Návrh rozpočtových úprav	08
5	"Zázemí pro VPP v Ostravě - Porubě"	04
6	"Běžná údržba komunikací městského obvodu Poruba" - vyhodnocení veřejné zakázky	04
7	Udělení souhlasu společnosti CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o. - "Sportovní areál Poruba - I.etapa"	06
8	Udělení souhlasu společnosti CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o. - "Sportovní areál Poruba - II.etapa"	06
9	Uzavření pojistných smluv	13

**Materiál č. 1 - Oznámení zřizovatele příspěvkové organizace o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestného činu**

Mgr. Bajgarová – požádala p. Zábojníka, místostarostu, o krátký komentář k tomuto materiálu a následně JUDr. Kaustu, který byl společně s Mgr. Dolínkovou přizván na jednání 97. mimořádné schůze Rady městského obvodu Poruba, o vysvětlení, zda-li ten podnět na Okresní státní zastupitelství může mít dopad na městský obvod, např. v případě, když neuspějeme a jestli je to skutečně tak, že nakonec se to nemůže otočit proti nám.

p. Zábojník – na jaře vše začalo stížnostmi ze strany rodičů na paní učitelku, pak si paní učitelka stěžovala na paní ředitelku, že ji šikanuje. My jsme v návaznosti na to nechali provést šetření na klima a na podezření z možné šikany pedagoga vůči dětem poradnou pro primární prevenci. Zpráva je uvedena v příloze materiálu, konstatuje určité závěry, s tím, že šikana v určitých věcech prokázána byla, jsou tam navrhovaná nějaká opatření, ty byly od září 2018 ze strany paní ředitelky zavedeny. V návaznosti na tuto zprávu, která konstatuje zjištění šikany pedagoga vůči dětem, odbor školství, prevence kriminality a bezpečnosti navrhuje, abychom tento podnět podali k prošetření, zda-li je na úrovni trestného činu či nikoliv. Čekali jsme na šetření České školní inspekce, jelikož tato zpráva z poradny pro primární prevenci byla ze strany rodičů napadána, že nebylo postupováno správně při provádění šetření s jednotlivými žáky. Nicméně Česká školní inspekce vyhodnotila tuto stížnost jako nedůvodnou, jelikož se jedná o vyšší zájem ochrany dětí, a můžeme jí brát jako relevantní a použít pro podklad k případnému podání podnětu. Požádal jsem paní magistru o zpracování podnětu tak, aby v případě, že to nebude prokázáno jako trestní čin, abychom nebyli nějak postihováni za případné křivé nařčení.

JUDr. Kausta – v tomto směru se domnívám, že ten podnět je potřeba podat. Prvotně si ale myslím, že podnět by měla určitě dávat ředitelka školy, protože je přímá nadřízená. Ale tím nechci říct, že obec by to neměla učinit. Pro mě je překvapivé, že to doposud neučinili rodiče.

p. Zábojník – rodiče čekali stejně tak jako my na vyjádření České školní inspekce k tomu samotnému šetření, které bylo ze strany rodičů napadáno, a nyní v podstatě půjdou po samostatné linii. Samozřejmě to také řeší.

JUDr. Kausta – já tím nechci znevažovat další postup, jen uvažuji jako rodič. I pro policii bude důležité, co se přesně odehrálo, jaké jsou konkrétní skutky, které byly ke vztahu ke každému dítěti, ne obecně, protože pokud to bude šetřit policie, a pokud se ten podnět podá, tak to bude šetřit a brát hodně do hloubky bude brát k tomu odborníky. Česká školní inspekce pro ni určitý závěr je, ale důležité je, že tam budou asi psychologové, protože to týrání se prokáže zejména tím, jaké byly dopady na každé jednotlivé dítě. Takže zcela určitě ten podnět podat, protože ty okolnosti, které jste se dozvěděli, v tuto chvíli jsou takové, že by to někdo měl prošetřit. Já nejsem ten, nebo vy nejste Ti, kteří můžou rozhodnout o vině či nevině někoho, to může jenom soud, ale dáváte podnět na policii k prošetření s informací, kterou jste dostali, a dále je to na policii. Tím, že je doporučeno ten podnět podávat přes Státní zastupitelství, je proto, že policie se tomu věnuje trošičku jinak, pokud jí to přijde ze Státního zastupitelství. Státní zastupitelství nebude řešit nic, myslím si, že to bude šetřit policie tady v Porubě, nicméně už to má nějaké číslo jednací od státního zástupce, který v zásadě napíše, kde to postoupil a policie to bude šetřit. Podle mého názoru bude muset vyslyšet učitelku, paní ředitelku, rodiče a je otázka do jaké míry i ty děti. Výsledek bude ten, že buď zjistí, že tady došlo z jejich pohledu k možnému naplnění skutkové podstaty trestného činu týrání svěřené osoby, a pak vůči konkrétní osobě může zahájit trestní stíhání s tím, že pak ještě běží nějaké přípravné řízení. Pokud Státní zástupce uzná podat žalobu, pak rozhodne soud o vině nebo nevině. Pokud nashromážděné důkazy budou svědčit o tom, že není důvod zahájit trestní stíhání vůči konkrétní osobě, tak věc odloží. Proti tomu je možná v tomto případě nějaká stížnost, atd. Podstatou je teda to, jaké podklady policie dostane a jaké si sama vytěží v rámci povinnosti šetřit danou událost. Policie to nevyřeší ze dne na den, bude to řešit nějaký policista, který k tomu bude přidělen, budou muset k tomu vzít odborníka s certifikací

pro výslechy nezletilých dětí, pokud se rozhodnou je vyslýchat, bude k tomu přizván OSPOD a další, pak a je otázka, co z toho vzejde. Co si myslím, že bude důležité, že si vezmou asi na pomoc psychologa, znalecký posudek, protože tam, z hlediska právní kvalifikace, se to může posunout do dalšího odstavce, kdy už např. posttraumatická stresová porucha už je z hlediska trestně-právního vnímána jako těžké ublížení na zdraví. A pak to může být jiný odstavec. Tam je myslím 2 – 8 let.

p. Zábojník – pravděpodobně jedna slečna má takové problémy.

JUDr. Kausta – myslím si, že podnět je určitě důležité podat a forma, kterou jsme zvolili, si myslím, že nepovede k tomu, že by rada nebo kdokoliv z města měl být nějakým způsobem popotahován za to, že došlo k oznámení určitého jednání a žádost policie, aby tohle prošetřila. Mgr. Bajgarová – je tam možné nějaké, v případě, že by cokoliv zjistili, učinit nějaké dočasné opatření nebo něco podobného a zakázat jí např. výkon činnosti?

JUDr. Kausta – policie toto udělat nemůže a soud pokud rozhodne o vině té dotyčné. Bavíme se o tom, že policie dospěje k závěrům, že jsou zde okolnosti důvodné k zahájení trestního stíhání. Proběhne přípravné řízení, Státní zástupce podá obžalobu, soud koná hlavní líčení. Já bych byl v tom případě opatrný. Záleží na tom, kterému policistovi se to dostane, kterému státnímu zástupci, kterému soudci to připadne atd., může se to tímhle protahovat a nemusí to být za 2 měsíce, či ani za ½ roku vyřešeno. Ale pokud dojdeme k tomu, že by ta dotyčná učitelka byla odsouzena pro týrání, tak soud rozhodne o zákazu činnosti této práce, protože to je s tím spojené, jeden z trestů je ten, aby tu práci nevykonávala.

p. Zábojník – a co když to soud rozsoudí tak, že skutek se stal, ale není to trestným činem. Ale bude konstatovat, že se stal. Dá se to použít v pracovně-právním vztahu jako výpovědní důvod?

JUDr. Kausta – já si myslím, že ne.

Mgr. Dolinková – nebo by to mohlo být jako přestupek.

JUDr. Kausta – otázka je, jak ten skutek bude naformulován v případě usnesení o zahájení trestního stíhání, v případě obžaloby a v případě rozhodnutí soudu. V případě, že pokud tam bude, že někdo týral tímhle způsobem, tak rozhodně si nedovedu představit, že by soud rozhodl, „stal se skutek, ale není trestný“.

p. Zábojník – ta intenzita nemusí být až taková, aby už splňovala tu hranici trestního činu.

JUDr. Kausta – nemyslím si, že to lze použít pro tento případ. V tom směru, že by soud konstatoval, že skutek se stal, ale není trestním činem. Tam jsou důležité i ty útoky, které měly být v určitých datech, musí být konkrétně popsány konkrétní útoky a jakou formou to týrání mělo být. Tzn., každé to jednání bude muset policie popsat, a proto budou důležité, výslechy těch dětí, případně rodičů. A bude potřeba svědectví v té třídě, kterých se to dotýkalo x nedotýkalo, koho to zasáhlo x nezasáhlo. Určitě to nebude jednoduchá kauza, právě proto, že to hodně souvisí s psychologickým zkoumáním. A roli tam může hrát i to, že ta dívka je psychicky labilnější a že může být více náklonná k tomu, že si některé věci bere více než normálně. Mnoho dětí si vymyslí spoustu věcí. Tady je to něco jiného, protože to je kolektivní. V případě, že tady k nějakému post trauma došlo, tak zase to je psychologická kategorie, popř. psychiatrická kategorie. Takže tam asi budou dva znalci – dětský psycholog a dětský psychiatr.

p. Zábojník – psychiatr tam nebyl, ale dětský psycholog – speciální pedagog ano.

Ing. Onderková – podle mě se jedná o to, že než dojde k pravomocnému odsouzení, ale byla by už zahájená obžaloba nebo nějaké trestní řízení, jakým způsobem jako obvod můžeme docílit toho, aby ta učitelka nenastupovala k žákům? Protože já si nemyslím, že rodiče by byli rádi, pokud by tam bylo zjištěno, že k něčemu došlo, ale ještě nedošlo k odsouzení, jako že by byli rádi, aby ta učitelka nadále učila? Máme nějakou pracovně-právní možnost, ne ji vyhodit, ale aby nenastupovala k žákům?

JUDr. Kausta – já si myslím, že až tak tolik ne. Protože pořádek se říká, že to je prezence nevinny. Tzn., že když někdo zahájí stíhání proti mně, tak to ještě neznamená, že se ten skutek opravdu stal. Po nějaké době je ten člověk očištěn a stojí to velké peníze, v této chvíli nároky té učitelky půjdou na organizaci. Rozumím tomu, že samozřejmě nějakým způsobem ti rodiče to mohou vnímat. Zaměstnavatel jenom může z nějakých důvodů, přeradit na jinou práci. V té škole je to problematické, protože vždycky dojde k práci s dětmi. Můžeme to ještě nějak prozkoumat, ale myslím si, že tady bez součinnosti té učitelky, že by se sama rozhodla nějakým způsobem, to nebude jednoduché.

Mgr. Bajgarová – jde o to, že ona už jednou byla propuštěna, následně vzata zpět, vrácení peněz, atd.

JUDr. Kausta – to ji bude motivovat k tomu, že má pravdu.

Mgr. Bajgarová – ano, a ta situace pro ty děti a vůbec pro nikoho, pak není jednoduchá.

p. Zábojník – domnívám se, že podnět by měl podat zřizovatel, je to daleko vhodnější, než kdyby to podala paní ředitelka. Teď momentálně je paní učitelka na nemocenské.

JUDr. Kausta – určitě bude také důležitá pro policii výpověď paní ředitelky. Policie nezahájí trestní stíhání hned po přečtení si oznámení. Nejdříve se musí podat nějaká vysvětlení, policie musí zjistit, co se odehrálo a jestli všechny zjištěné okolnosti vedou k tomu, aby byla tak závažná věc, jako je zahájení trestního stíhání, zahájeno. Protože potom tu odpovědnost, že proti někomu bylo trestní stíhání, nese Český stát. Paní učitelka se může hájit tak, že nemusí nic říkat. Protože orgány činné v trestním řízení jsou povinny dokázat, že došlo k nějakému porušení, že ten skutek spáchala.

p. Zábojník – chci se zeptat na způsob doručení podnětu. Jako zodpovědná osoba tam je uveden pan starosta, nerad bych čekal, až pan starosta bude přítomen.

JUDr. Kausta – podnět můžete doručit také datovou schránkou, v tomto směru to je asi nejjednodušší, pokud je mnoho příloh, je možno je osobně doručit na podatelnu Státního zastupitelství. Důležité je uvést, že chcete být vyrozuměni. To je podmínka, pokud se chcete dozvědět, jak to dopadlo. Pokud policie rozhodne o odložení té věci, tak tam jsou tři dny pro stížnost. Jenom chci na to apelovat, že je důležité, tím, že to nejde přes nás, aby se to stihlo třeba jenom blanketně to podat, protože se dá, pokud se nebude souhlasit s tímto postupem, protože v tom odložení bude popsáno, co všechno ta policie zjistila, proč se domnívá, že toto trestní čin není, dá se s tím polemizovat. A za tři dny se toho nevymyslí moc. Stížnost se dá podat a pak se dá kdykoliv vzít zpátky.

Mgr. Bajgarová – pan tajemník si to bude hlídat. Ještě se chci zeptat p. Zábojníka – návazné věci, vyjádření na její stížnost, bude kdy připraveno?

p. Zábojník – je připraveno k podpisu, máme připravenou informaci pro rodiče i pro zastupitelé. Pravděpodobně to dáme na úložiště. I vyjádření paní učitelce.

Dle předloženého návrhu usnesení.

Hlasování: 8-0-0

**Rada městského obvodu Poruba po projednání přijala usnesení č. 3418/MRMOB1418/97**

## **Materiál č. 2 - Předchozí souhlas s přenecháním prostor v příspěvkových organizacích městského obvodu Poruba**

Dle předloženého návrhu usnesení.

Hlasování: 8-0-0

**Rada městského obvodu Poruba po projednání přijala usnesení č. 3419/MRMOB1418/97**

**Materiál č. 3 - Předchozí souhlas s přijetím daru příspěvkovou organizací městského obvodu Poruba**

Dle předloženého návrhu usnesení.

Hlasování: 8-0-0

**Rada městského obvodu Poruba po projednání přijala usnesení č. 3420/MRMOB1418/97**

**Materiál č. 4 - Návrh rozpočtových úprav**

Dle předloženého návrhu usnesení.

Hlasování: 8-0-0

**Rada městského obvodu Poruba po projednání přijala usnesení č. 3421/MRMOB1418/97**

**Materiál zvláštní povahy č. 5 - "Zázemí pro VPP v Ostravě - Porubě"**

Mgr. Bajgarová – materiál byl stažen z minulého jednání Rady městského obvodu Poruba. Diskutovala se ještě záležitost právního stanoviska, které dal JUDr. Pyšný, s tím že změna je v souladu s výběrovým řízením, které proběhlo, dotazy byly zodpovězeny, a kdybychom v této chvíli nerozhodli, tak budeme muset vrátit finance, které máme alokovány z města, protože je nebudeme schopni vyčerpat, stavbu bychom museli v tomto roce zastavit a dostali bychom se až do nové stavební sezóny.

Dle předloženého návrhu usnesení.

Hlasování: 8-0-0

**Rada městského obvodu Poruba po projednání přijala usnesení č. 3422/MRMOB1418/97**

**Materiál zvláštní povahy č. 6 - "Běžná údržba komunikací městského obvodu Poruba" - vyhodnocení veřejné zakázky**

Mgr. Bajgarová – materiál byl stažen z minulého jednání Rady městského obvodu Poruba. Debatovalo se o tom, zda je cena relevantní, protože byla vyšší než minule.

Ing. Malík – vedoucí oddělení dopravy, který má na starost běžnou údržbu kontaktoval Magistrát města Ostravy, investiční odbor s dotazem, jak nyní soutěží stavební zakázky. Mám tady dvě akce: Cyklotrasa ulice Želivského – vysoutěženo za 97 % ceny USRu, druhá zakázka – Rekonstrukce ulice Hájková – vysoutěženo za 96 % ceny URSu. Takhle soutěžilo město a schvalovala to Rada města Ostravy. Investiční odbor města konstatoval, že jsme nesoutěžili tak špatně, jak jsme měli pocit.

Dle předloženého návrhu usnesení.

Hlasování: 8-0-0

**Rada městského obvodu Poruba po projednání přijala usnesení č. 3423/MRMOB1418/97**

**Materiál č. 7 - Udělení souhlasu společnosti CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o. - "Sportovní areál Poruba - I.etapa"**

Ing. Malík – jedná se o VOKD. Je to investiční akce města. Odbor chtěl materiál předložit na jednání řádné Rady městského obvodu Poruba, ale tím, jak se to v čase natahuje, jsme materiál předložili dnes. Jinak bychom brzdily proces projektové kanceláře.

Mgr. Bajgarová – je to všechno za plotem areálu?

Ing. Malík – ano, za plotem a v blízkém okolí.

Dle předloženého návrhu usnesení.

Hlasování: 8-0-0

**Rada městského obvodu Poruba po projednání přijala usnesení č. 3424/MRMOB1418/97**

**Materiál č. 8 - Udělení souhlasu společnosti CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o. - "Sportovní areál Poruba - II.etapa"**

Dle předloženého návrhu usnesení.

Hlasování: 8-0-0

**Rada městského obvodu Poruba po projednání přijala usnesení č. 3425/MRMOB1418/97**

**Materiál zvláštní povahy č. 9 - Uzavření pojistných smluv**

Dle předloženého návrhu usnesení.

Hlasování: 8-0-0

**Rada městského obvodu Poruba po projednání přijala usnesení č. 3426/MRMOB1418/97**

**Diskuze/připomínky:**

Mgr. et Bc. Vojtěch Curylo, DiS. – obrátil se na mě pan projektant společnosti MM Design, která realizuje projekt „Pěší propojení obce Vřesina s Porubou“. Naprojektovali to až k hranici Poruby. Projekt už realizují a pan projektant se na mě obrátil, jestli by se nemohl sejít s nějakou kompetentní osobou z Úřadu městského obvodu Poruba a situaci s ní prodiskutovat.

Ing. Malík – v minulosti jsme o tom diskutovali s paní starostkou Vřesiny.

Mgr. Bajgarová – my projektujeme úsek, kde chybí chodník, až na hranici našeho katastru, od Poruby směrem na Vřesinu. Kam můžeme, tam projektujeme, aby ten chodník byl doplněný, a je to na té straně, jak je hřbitov.

Ing. Malík – taková byla dohoda s Vřesinou už před dvěma léty, jakmile oni seženou peníze a budou moci realizovat, tak se s námi spojí, abychom se v čase potkali. Ať tam není nějaká prodleva.

Mgr. et Bc. Vojtěch Curylo, DiS. – tak my jsme v současné době v jaké fázi?

Mgr. Bajgarová – my projektujeme. Určitě to spojíme. I kdybychom nejdřív udělali jednu část a pak druhou. Je to v projekční fázi. Určitě to bude příští rok připraveno ke stavbě.

97. mimořádná schůze Rady městského obvodu Poruba byla ukončena v 8.37 hodin.

V Ostravě-Porubě, dne 29.10.2018

Zapsala: Ing. Pavla Majerová, odbor vnitřních věcí



**Mgr. Zuzana Bajgarová**  
místostarostka městského obvodu Poruba



**Ing. Dalibor Malík**  
místostarosta městského obvodu Poruba

Příloha zápisu:

1. Usnesení z 97. mimořádné schůze Rady městského obvodu Poruba v neanonymizované verzi (pouze pro členy Rady městského obvodu Poruba)