

Zápis ze 4. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba, konaného dne 9.6.2015 od 16.00 hodin v sále Domova Slunečnice, ul. 17.listopadu, Ostrava-Poruba

Přítomno: 43 členů ZMOB Poruba

Omluveni: 2 členové ZMOB Poruba /Ing. Číp, p. Koniczná/

Ověřovatelé zápisu: Ing.Radim Trbušek, doc. Ing. Petr Jančík, Ph.D.

Zasedání zahájil a řídil starosta městského obvodu Poruba pan Ing. Petr Mihálik.

Ing. Mihálik – začnu trochu netradičně, v úvodu připomenu jednu historickou událost. 15.6. to bude přesně 96 let, co proběhly první novodobé komunální volby do obvodního zastupitelstva v Porubě. 19 členné zastupitelstvo tehdy začalo realizovat elektrifikaci obce, ta byla ukončena v roce 1926, a zahájilo přípravu budování dráhy směr Svinov – Poruba – Vřesina. V roce 1927 byla realizována regulace říčky Porubky. A pro informaci - na konci roku 1921 měla Poruba 1 594 obyvatel, kteří žili ve 172 domech.

Nyní k pracovnímu jednání. Účast přislíbil senátor pan Koliba, pokud se dostaví, bude mu během jednání předáno slovo.

Pan starosta uvedl, že materiály a přínosy, které budou dnes projednány, jsou na elektronickém úložišti.

Na úložišti je rovněž informativní zpráva o činnosti starosty, odborů a útvaru Úřadu městského obvodu Poruba, Kulturního centra Poruba a Centra sociálních služeb Poruba a děkovný dopis spolku Podané ruce – osobní asistence. U prezence bylo dle Jednacího řádu předáno 17 přínosů, které rada projednala dne 1.6. Ty byly na úložiště vloženy 3.6. a 1 přínos, který byl projednán radou na dnešní mimořádné schůzi. Dále byl u prezence předán otevřený dopis pana [REDAKCE] Čecha a dopis společnosti Bonver Win.

V době zahájení byla přítomna nadpoloviční většina členů ZMOB, tím bylo zasedání usnášení schopné. Provedením zápisu byla pověřena Iveta Kaňoková, zaměstnankyně ÚMOB Poruba. Podepsáním usnesení a zápisu spolu se starostou byla určena místostarostka paní Mgr. Bajgarová.

pan starosta – o vystoupení požádal nový starosta TJ Sokol pan Blažej, ale nedostavil se. Před schválením programu navrhuji zařadit před prezentaci přínos č. 1 z důvodu účasti zástupců Policie ČR, Městské policie a HZS. Po prezentaci Silnice I/11 navrhuji zařadit diskuzi občanů a dále zařadit přínos č. 18 za přínos č. 17. V 16.30 hod. by se měl dostavit p. Ing. Hrotík z OvaCloud, aby podal informaci ke klikacímu rozpočtu.

Dostavil se senátor pan doc. MUDr. Peter Koliba, CSc. a pan starosta mu předal slovo.

Pan senátor poděkoval za pozvání. Jsem rád, že se vám můžu představit jako senátor za Ostravu-město, Poruby a východní část okresu Opava. Jsem v senátu nejen abych řešil otázku zákonů, které dostáváme ke schválení, ale abych zastupoval v Praze zájmy především městského obvodu. Máme i senátní kancelář v Porubě na Slavíkové ulici. Pan senátor představil svého asistenta pana Ing. Pecha, na kterého je také možno se obracet. Máme i svoje

webové stránky. Pravomoci senátu a senátorů jsou omezené, ale po celé volební období vám budu plně k dispozici. Pan senátor poděkoval za slovo a popřál úspěšné jednání.

Program:

1. Zahájení
2. Informace o činnosti orgánů obce
3. Volba komise pro přípravu návrhu na usnesení
4. přínos č. 1 – Informativní zpráva o bezpečnostní situaci v městském obvodu Poruba za rok 2014 /účast zástupců Policie ČR, Městské policie Ostrava a HZS/
5. Aktuální informace o připravenosti stavby Silnice I/II prodloužená Rudná /prezentace/
6. Diskuze občanů
7. mat. č. 1 – Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace č. 2015/01/27/0137 ze dne 27.04.2015
8. mat. č. 2 – Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace č. 2015/01/27/0120 ze dne 31.03.2015
9. mat. č. 3 – Žádosti o poskytnutí účelových dotací z dotační oblasti OSTATNÍ z rozpočtu SMO-MOb Poruba
10. mat. č. 4 – Uzavření smluv o přistoupení k dluhu dle ust. § 1892 občanského zákoníku v souvislosti s přednostním uzavřením nájemní smlouvy
11. mat. č. 5 – Prodej pozemků parc. čís. 3751/234, 3751/235, 3751/242, 3751/243 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava
12. mat. č. 6 – Stanovisko k záměru města prodat část pozemku p.č. 993/1 v k.ú. Poruba, obec Ostrava
13. mat. č. 7 – Stanovisko k záměru města prodat pozemky p.č. 2597/1, 2597/2 a 2598 v k.ú. Poruba, obec Ostrava
14. mat. č. 8 – Stanovisko k záměru města prodat pozemky parc. čís.3751/216, 3751/217 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava
15. mat. č. 9 – Stanovisko k záměru města prodat pozemky parc. čís. 3751/244, 3751/245 a 3751/157 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava
16. mat. č. 10 – Stanovisko k záměru prodeje pozemku p.č. 2801/162 v k.ú. Poruba, obec Ostrava
17. mat. č. 11 – Úplatné nabytí části pozemku p.č. 1942/3 v k.ú. Svinov, obec Ostrava
18. mat. č. 12 – Úplatné nabytí pozemku p.č. 1942/30 v k.ú. Svinov, obec Ostrava
19. mat. č. 13 – Záměr úplatného nabytí pozemku p.č. 1859/1 v k.ú. Poruba, obec Ostrava
20. mat. č. 14 – Záměr úplatného nabytí stavby garáže na pozemku p.č. 1700/9 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava
21. mat. č. 15 – Dodatky ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací
22. mat. č. 16 – Vyhodnocení výběrového řízení na udělení dotací pro rok 2015 – Komise pro školství, kulturu, sport a volný čas
23. mat. č. 17 – Žádost o poskytnutí účelové dotace pro oblast sociální a zdravotní z rozpočtu SMO-MOb Poruba - změna místa a termínu konání pobytu – změna usnesení ZMOB Poruba
24. mat. č. 18 – Žádosti o poskytnutí účelových dotací pro oblast sociální a zdravotní z rozpočtu SMO-MOb Poruba
25. mat. č. 19 – Kontrola plnění usnesení
26. mat. č. 20 - Stanovení odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městského obvodu Poruba
27. přínos č. 2 – Závěrečný účet statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba za rok 2014 a účetní závěrka statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba

k rozvahovému dni 31.12.2014

28. přínos č. 3 – Návrh rozpočtových úprav
29. přínos č. 4 – Úprava obecně závazné vyhlášky č. 7/2012 o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí
30. přínos č. 5 – Prodej bytu do osobního vlastnictví v domě č.p. 1988 na ulici Otakara Jeremiáše v Ostravě-Porubě
31. přínos č. 6 – Záměr nabytí části pozemku p.č. 293 v k.ú. Poruba, obec Ostrava
32. přínos č. 7 – Stanovisko k záměru města prodat část pozemku p.č. 944 v k.ú. Poruba, obec Ostrava
33. přínos č. 8 – Záměr nabytí přeložek místních komunikací realizovaných v souvislosti se stavbou „Silnice I/11 Ostrava, prodloužená Rudná – hranice okresu Opava“
34. přínos č. 9 – Záměr prodeje pozemku p.č. 1136/2 v k.ú. Poruba, obec Ostrava
35. přínos č. 10 – Záměr prodeje pozemku p.č. 3722 v k.ú. Svinov, obec Ostrava a návrh na odejmutí ze svěřeni
36. přínos č. 11 – Vyhodnocení výběrového řízení na udělení dotací pro rok 2015 – Komise pro školství, kulturu, sport a volný čas
37. přínos č. 12 – Žádosti o poskytnutí účelových dotací pro oblast sociální a zdravotní z rozpočtu SMO-MOb Poruba
38. přínos č. 13 – Žádosti o poskytnutí účelových dotací pro oblast sociální a zdravotní z rozpočtu SMO-MOb Poruba – změna názvu organizace – změna usnesení RMOB Poruba
39. přínos č. 14 – Výroční zpráva o činnosti za rok 2014 Centra sociálních služeb Poruba, příspěvkové organizace, jejímž zřizovatelem je Statutární město Ostrava - městský obvod Poruba
40. přínos č. 15 – Dotaz k působnosti na úseku osobních dokladů
41. přínos č. 16 – Informativní zpráva o účasti členů výborů Zastupitelstva městského obvodu Poruba za období 11/2014 – 05/2015 a komisí Rady městského obvodu Poruba za období 01/2015 – 05/2015
42. přínos č. 17 – Jednací řád Zastupitelstva městského obvodu Poruba
43. přínos č. 18 – Ukončení projektu – „Parkoviště u DK Poklad v Ostravě-Porubě“
44. Diskuze
45. Usnesení
46. Závěr

PhDr. Ing. Horák – navrhuji, aby byl přínos č. 4 s předkladem – koeficient – proč to tak potřebujeme, kde nám chybí peníze

Upravený program byl schválen 41 hlasy /41:0:0/.

Zápis z 3. zasedání ověřili pan Ing. Pistolas a paní Konieczná.

Ing. Theuer – já bych měl připomínku k minulému zápisu, na str. 8 je věta, která je zcela v rozporu s tím, co jsem pronesl. Nemá to vliv na výsledek hlasování nebo na usnesení, nicméně byl bych nerad, kdyby moje slova byla takovýmto způsobem překroucena. Prosím o opravu této věty. Konkrétně se jedná o to, že jsme se bavili o nějaké dotaci pro člověka, který je v azylovém režimu a já myslím, že pan kolega Dekický říkal, že já nevím jestli si dobře pamatuju, že tam je s tím spojena velká administrativní zátěž a že by to smetl ze stolu. A já jsem mu oponoval, že to, že je něco administrativní zátěž, nesmí být důvodem proto, abychom to smetli ze stolu. Nicméně v zápise je, že bychom neměli smést ze stolu to, že je to administrativně náročné. Takže prosím o opravu.

p. starosta – paní Kaňoková vyhledá v záznamu a opraví

Zápis z 3. zasedání ZMOB Poruba byl schválen 41 hlasy /41:0:0/.

2. Informace o činnosti orgánů obce

Pan starosta Ing. Mihálik podle zákona o obcích § 97 informoval přítomné o činnosti orgánů obce.

3. zasedání zastupitelstva se konalo 17. března. Na tomto zasedání bylo přijato 27 usnesení. Rada městského obvodu Poruba se za období od 17. března sešla na pěti řádných a třech mimořádných schůzích a přijala celkem 247 usnesení.

Mezi jiným rada:

- rozhodla o záměru demolice stavby občanského vybavení č.p. 6107, stojící na pozemcích parc. číslo 919/1, 919/4, 919/5 v k.ú. Poruba, obec Ostrava a následné výstavby parkoviště na ulici Alžírská v Ostravě-Porubě,
- rozhodla o záměru pronajmout prostory v příspěvkových organizacích Statutárního města Ostrava – městského obvodu Poruba pro školní rok 2015/2016,
- svěřila odboru péče o občany Úřadu městského obvodu Poruba vydávání závazných stanovisek dle § 33 odst. 6 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů,
- vzala na vědomí aktualizovaný seznam smluv a dodatků uzavřených Statutárním městem Ostravou – městským obvodem Poruba dle jednotlivých odborů za období leden až březen 2015,
- schválila účetní závěrky příspěvkových organizací, zřízených Statutárním městem Ostrava – městským obvodem Poruba, k rozvahovému dni 31.12.2014,
- schválila rozdělení výsledku hospodaření příspěvkových organizací,
- schválila seznam projektů městského obvodu Poruba pro začlenění do Integrovaného plánu mobility Ostrava,
- schválila Jednací řád Rady městského obvodu Poruba,
- rozhodla schválit Zásady Rady městského obvodu Poruba pro pronájmy bytů v domech s pečovatelskou službou,
- schválila termíny schůzí Rady a zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba na 2. pololetí roku 2015.

3. Volba komise pro přípravu návrhu na usnesení

p. starosta – navrhuji zvolit 7 členou návrhovou komisi

O návrhu bylo hlasováno – 41 hlasů pro /41:0:0/.

Za předsedu 7 členné návrhové komise byl navržen pan Petr Gajdáček.

Dalších 6 návrhů vzešlo z pléna: pan Václav Havel
pan Mgr. Marek Kudela
pan Bc. Michal Šíma
pan Mgr. et Bc. Vojtěch Curylo, DiS.
pan Ing. Matyáš Theuer
pan Ivo Křížák

Návrhová komise pro přípravu usnesení byla schválena 41 hlasy /41:0:0/.

Dostavil se pan Ing. Hrotík, aby přítomné seznámil s přípravou a prací na klikacím rozpočtu.

Ing. Hrotík – slíbil jsem, že budete mít klikací rozpočet v červnu, program se nachází ve fázi schvalovacích procesů, do konce týdne by mělo dojít k akceptaci

p. starosta – tedy kdy?

Ing. Hrotík – zpracováváme připomínky, budeme dělat vše proto, aby to bylo příští týden

doc. Ing. Válková, CSc. – vyjádřím přání, aby termín byl konečný

Ing. Theuer – za které období?

Ing. Hrotík – od února 2015

p. starosta – práce je zřejmě složitější, než jsme čekali

4. přínos č. 1 – Informativní zpráva o bezpečnostní situaci v městském obvodu Poruba za rok 2014

/účast zástupců Policie ČR, Městské policie Ostrava a Hasičského záchranného sboru MSK/

npor. Bogdan – v dostatečném předstihu jsme předložili informativní zprávu, podařilo se snížit náklady, objasněnost šla nahoru, jsou doplňovány počty bezpečnostních složek, výsledky jsou slušné

Mgr. Bajgarová – dotaz k ubytovnám – Vřesinská spadá pod naši organizaci

Bc. Petruška – problémy nastávají, když se osoba na ubytovnu nedostane

Ing. et. Ing. Drastich, Ph.D., MBA – jsem předseda komise pro bezpečnost a transparentnost, materiál jsme projednávali, dali jsme doporučení – zvýšit počet kamer, předzahrádka – bylo jednáno s majiteli?, pokud ne, zda by při jednání mohl být přítomen někdo z komise, odpověď jsem částečně dostal – na kamery nejsou peníze

p. starosta – máme 22 kamer, zřídili jsme kamerové centrum, kamery budeme doplňovat postupně

p. Zábojník – v současné chvíli není počítáno v rozpočtu, bude se dávat dohromady jakási koncepce

doc. Ing. Jančík, Ph.D. – co stojí na provozu kamery 33 tis.

Mgr. Bajgarová – tam je zahrnuto i pořizování nových kamer

Ing. et. Ing. Drastich, Ph.D., MBA – kolik jsou provozní náklady a náklady na nákup, peníze jsou, přínos č. 3 – Návrh rozpočtových úprav – oprava 4 vchodů na Skautské, stavba parkoviště na Alžírské

p. starosta – pokud nejsme schopni říct, kolik stojí provoz a pořízení, zpracujeme písemnou odpověď

Mgr. Nosek – p. Zábojník řekl, že není počítáno s nákupem kamer

Mgr. Bajgarová – 33 tis. vychází z částek z minulých let – kamery, které se doplňovaly

Ing. et. Ing. Drastich, Ph.D., MBA – chtěl jsem podpořit Policii ČR a Městskou policii, problém předzahrádek

p. starosta – nemám teď informaci, že by někdo byl nespokojen s provozem předzahrádky

p. Bc. Petruška – v současné době se provádí kontroly po 22. hodině, problémy nejsou velké, opakují se, loni byly problémy v okolí Duhy

Ing. et. Ing. Drastich, Ph.D., MBA – návštěvníci sedí v předzahrádkách i po ukončení provozu

p. starosta – můžeme písemně upozornit majitele předzahrádek, aby například odnesli židle, jsou nástroje, jak provoz předzahrádky zrušit

PhDr. Ing. Horák – naše TJ pořádá akce při kterých pomáhají příslušníci, chtěl bych jim poděkovat

p. starosta – z fungování kamer na Hlavní třídě – tam, kde byla cedulka prostor je monitorován, neztrácela se výsadba

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 40 hlasy, 1 se zdržel hlasování /40:0:1/ - usn.č. 62/4.

5. Aktuální informace o připravenosti stavby Silnice I/II prodloužená Rudná

K tomuto bodu programu byla připravena prezentace, kterou okomentovala paní Ing. Šimáčková z ŘSaD. Na posledním kontrolním dni byla požádána panem Ing. Horákem, aby představila prezentaci tak, jak ji předvádí zhotovitel.

Po prezentaci došlo k diskuzi, na vznesené dotazy Ing. Šimáčková odpověděla /vyvlastnění, žaloby, stavební povolení/. V příloze zápisu je písemná informace.

6. Diskuze občanů

p. starosta – petice k VTP, obdržel jsem dopis, o slovo požádal p. [REDACTED], p. [REDACTED] je občan Opavy, zastupitelstvo musí vyslovit souhlas s jeho vystoupením
proběhlo hlasování – 41 hlasů pro, 2 členové se zdrželi hlasování /41:0:2/

Ing. arch. [REDACTED] – doprovázím studenty VŠB fa stavební, katedry architektury, ti během studia řešili nejrůznější problémy Poruby – lokalita Myslivny, kde se uvažuje z rozšířením VTP. Studenti prověřili možnost, zjistili, že je možné řešit na pozemcích stávajícího areálu. Je škoda tuto lokalitu zastavět, proto vytvořili petici. Oslovili nejen studenty na kolejích, ale lidi, kteří se pohybovali v lokalitě.

Bc [REDACTED] - sestavili jsme s kolegy petici .Během krátkého horizontu jsme sehnali 330 podpisů s nesouhlasem s rozšířením VTP v lokalitě Myslivna. Petici jsme odeslali primátorovi, odpověď byla nekonstruktivní. Sepsali jsme další dopis, který jsme předali starostovi.

p. starosta – dopis mám, seznámím s ním všechny zastupitele, bude řádně projednán a s výsledkem budete seznámeni

Doc. Ing. Jančík , Ph.D. – v minulém volebním období jsem byl členem ZMO, probírala se změna územního plánu. Také jsme měli argumenty proti změně, VTP by se měl rozšířit, pokud je o to zájem směrem podél Opavské. Pro rozšíření k Myslivně se argumentovalo tím, že od univerzity k VTP musí být pochůzková vzdálenost. Vzdálenost je pochůzková i směrem podél Opavské. Je to teď v takovém stavu, že jsou vykoupeny pozemky a rozjíždí se to. Nemyslím si, že se podaří zvrátit to co se už událo. Pokud se to nepodaří, uvažoval bych o tom, co nejvíce minimalizovat škody.

p. starosta – v minulém týdnu nás navštívil pan primátor, krom jiného jsme hovořili o budoucnosti VTP, pan primátor projevil zájem přijít představit sem na zastupitelstvo možné postupy, které by v rámci rozvoje VTP v té oblasti měly připadat do úvahy, takže předpokládám, že na některých z dalších zastupitelstev se objeví určitě někdo z MMO

Paní Ing. arch. Baumannová poděkovala za přijetí.

občan p. [REDACTED] – petice Ne garážím v areálu školy! – byl jsem pozván panem Otipkou, že se bude projednávat petice, jsem členem školské rady, činnost školské rady se zlepšila, chodí tam už všichni, 2. věc – skleník - máme projednávat zprávy školské inspekce, kontaktoval jsem Ing. Cieslara, 3 až 4 roky se neděje nic, stahují se tam bezdomovci, je v místě, kde úřad pronajímá pozemek, měli bychom buď opravit nebo zbourat

p. starosta – jsem přesvědčen, že skleník je svěřen škole, jako zřizovatelé se nepostavíme zády, hovořil jsem s paní ředitelkou, dnes budeme projednávat přínos k parkovacímu domu v areálu školy, ale nebudeme řešit petici

občan p. Čech – zpřístupnění materiálů občanům Poruby – už minule jsem o to žádal, nebylo mi vyhověno, dnes opět, považuji to za závažné, jak to radnice myslí s transparentností

p. starosta – důvodem je náš Jednací řád, dnes budeme projednávat změnu JŘ ve čl. 4 odst. 10, kdy bude možnost zveřejňovat materiály na našich webových stránkách

občan pan Ščerba – 5. obvod – chtěli bychom říct, že si ceníme práce, jak se hrabou na tom /zahradnice, pracovní čtyři?/

p. Čech – vzhledem k tomu, že se nemůžu vyjadřovat k dnešním materiálům, měl bych tu připomínku, že když přijde občan, aby byly materiály v 1 paré v tištěné podobě, aby měl materiál k nahlédnutí v anonymizované podobě

7. mat. č. 1 – Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace č. 2015/01/27/0137 ze dne 27.04.2015

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/- usn.č. 63/4.

8. mat. č. 2 – Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace č. 2015/01/27/0120 ze dne 31.03.2015

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/- usn.č. 64/4.

9. mat. č. 3 – Žádosti o poskytnutí účelových dotací z dotační oblasti OSTATNÍ z rozpočtu SMO-MOb Poruba

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 41 hlasy, 2 členové se zdrželi hlasování /41:0:2/- usn.č. 65/4.

10. mat. č. 4 – Uzavření smluv o přistoupení k dluhu dle ust. § 1892 občanského zákoníku v souvislosti s přednostním uzavřením nájemní smlouvy

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/- usn.č. 66/4.

11. mat. č. 5 – Prodej pozemků parc. čís. 3751/234, 3751/235, 3751/242, 3751/243 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 42 hlasy, 1 se zdržel hlasování /42:0:1/- usn.č. 67/4.

12. mat. č. 6 – Stanovisko k záměru města prodat část pozemku p.č. 993/1 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/- usn.č. 68/4.

13. mat. č. 7 – Stanovisko k záměru města prodat pozemky p.č. 2597/1, 2597/2 a 2598 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/- usn.č. 69/4.

14. mat. č. 8 – Stanovisko k záměru města prodat pozemky parc. čís.3751/216, 3751/217 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/- usn.č. 70/4.

15. mat. č. 9 – Stanovisko k záměru města prodat pozemky parc. čís. 3751/244, 3751/245 a 3751/157 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/- usn.č. 71/4.

16. mat. č. 10 – Stanovisko k záměru prodeje pozemku p.č. 2801/162 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/- usn.č. 72/4.

17. mat. č. 11 – Úplatné nabytí části pozemku p.č. 1942/3 v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 40 hlasy, 3 členové se zdrželi hlasování /40:0:3/- usn.č. 73/4.

18. mat. č. 12 – Úplatné nabytí pozemku p.č. 1942/30 v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 41 hlasy, 2 členové se zdrželi hlasování /41:0:2/- usn.č. 74/4.

19. mat. č. 13 – Záměr úplatného nabytí pozemku p.č. 1859/1 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/- usn.č. 75/4.

20. mat. č. 14 – Záměr úplatného nabytí stavby garáže na pozemku p.č. 1700/9 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 40 hlasy, 3 členové se zdrželi hlasování /40:0:3/- usn.č. 76/4.

21. mat. č. 15 – Dodatky ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/- usn.č. 77/4.

22. mat. č. 16 – Vyhodnocení výběrového řízení na udělení dotací pro rok 2015 – Komise pro školství, kulturu, sport a volný čas

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/- usn.č. 78/4.

23. mat. č. 17 – Žádost o poskytnutí účelové dotace pro oblast sociální a zdravotní z rozpočtu SMO-MOb Poruba - změna místa a termínu konání pobytu – změna usnesení ZMOB Poruba

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/- usn.č. 79/4.

24. mat. č. 18 – Žádosti o poskytnutí účelových dotací pro oblast sociální a zdravotní z rozpočtu SMO-MOb Poruba

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/- usn.č. 80/4.

25. mat. č. 19 – Kontrola plnění usnesení

p. Gajdáček – kontrolní výbor doporučuje materiál ke schválení

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/- usn.č. 81/4.

26. mat. č. 20 - Stanovení odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městského obvodu Poruba

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 34 hlasy, 9 členů se zdrželo hlasování /34:0:9/- usn.č. 82/4.

27. přínos č. 2 – Závěrečný účet statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba za rok 2014 a účetní závěrka statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba k rozvahovému dni 31.12.2014

Doc. Ing. Válková, CSc. – materiál je natolik podrobný, že k němu není co dodat

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 34 hlasy, 9 členů se zdrželo hlasování /34:0:9/- usn.č. 83/4.

28. přínos č. 3 – Návrh rozpočtových úprav

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – položka 67/15 – demolice Alžírská 6107 v souvislosti s výstavbou parkoviště – 5 mil., odbor technický, trošku k historii, na začátku byly vypracovány 3 varianty pro 100, 137 a 233 parkovacích míst s částkou buď 23, 17, 40 mil., odbor technický doporučuje nejdražší variantu, potom bylo jednání na ZŠ s občany, kde byly předloženy 2 varianty, že tam bude parkoviště v podstatě jako fotbalové hřiště s částkou 17 mil., pak byla varianta patrové parkování. Mám projekt, který tuhle lokalitu řeší poloviční částkou, ne 17 mil., ale nějakých 6,5 mil., kdy při stejných parkovacích místech je schopen tuhle lokalitu vyřešit. Takže z toho důvodu bych navrhoval, abychom tuhle položku zrušili a přesunuli ji třeba na kamery. Pokud by byl zájem v komisi dopravní, protože to je vlastně reakce na tu vaši schůzku na základní škole, kdy projektant s kulatým razítkem, který projektuje takovéhle stavby, byl schopen tohle vyřešit. Proč tahle stavba navržená radnici je tak drahá? Protože musíme zbourat to co tam je, potom musíme přesunout – tam je myslím

nějaká výměňková stanice, jedno parkovací místo nakonec vyjde na 150 tisíc. My jsme schopni parkovací místo pořídit za 40 až 60 tis. Můj návrh tedy je , abychom vypustili tuhle položku, respektive přesunuli ji do oblasti bezpečnosti a výstavby kamer.

Ing. Malík – chtěl bych vidět to vaše řešení, veškeré projekty v částce 17 mil. vychází ze studie, není to projektová dokumentace, je to studie, která vychází z nějakého ceníku stavebních prací, projektant nadceňuje, po zkušenostech víme, že soutěžíme někde na úrovni 50, 60% takovýchto cen , jaké řešení nabízíte konkrétně

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – není problém předložit na komisi, když přijde na komisi dopravní nějaký projekt a zeptám se projektanta, jaké bylo zadání, on mi řekl nebylo, když jsme se zeptali na finanční vyjádření, kolik stojí třeba parkovací místo, kolik více náklady tak nevěděl, z toho důvodu předkládám další řešení dané situace a můžeme se pobavit, která bude lepší

Ing. Malík – ano, pobavme se v komisi, v této položce je částka na demolici

p. starosta – pro tento objekt jsme nenašli smysluplné využití, kontroverzní stavby parkovacích domů

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – za kolik jsme kupovali

Doc. Ing. Válková, CSc. – za 4,2 mil.

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – takže jsme koupili za 4,2, demolice bude za 5 mil.

p. starosta – byli jsme rádi, že jsme objekt získali, byla tam výrobní masa, můžete se zeptat lidí z okolí, zda chtěli, aby tam zůstal

doc. Ing. Válková, CSc. – 5 mil. je cena, o které si nemyslíme, že bude cena konečná, že to vysoutěžíme za nějakou částku kolem 2 mil., oslovili jsme několik firem

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – domluvili bysme, že to projednáme v komisi ohledně toho objektu, rozpočtovou úpravu necháme, ale projednáme v komisi

Ing. Holubec – objekt je starší 50 let, bylo tam všechno možné, nezaslouží si nic jiného než zbořit

p. Havel – když se bavíme o parkovištích a parkování vůbec, víme jaká je problematika, bez parkovacích domů se neobejdeme

Mgr. Nosek – jsem velmi rád, že se nám podařilo zastavit projekt parkovacího domu u DK Poklad, ale chci se zeptat na něco jiného, položka 6215- Dělnická, Skautská – 8 mil. Kč, proběhla vyhodnocovací komise k veřejné zakázce k revitalizaci bytů, vítězná nabídka byla kolem 11 mil. Kč, chci se zeptat, tato částka už je vyčleněna v rozpočtu a těchto 8 mil. je na další projekty?, pokud jsou to peníze na další projekty v této lokalitě Skautská, Dělnická, já jsem byl členem té hodnotící komise, takže kde vezmeme 3 mil., abychom se nedostali do finančních smyček

p. Zábojník – zakázka je rozdělena na dvě etapy, 1 část v letošním roce, 2. část do příštího roku z toho důvodu, aby bylo možné to zafinancovat v rámci schváleného rozpočtu. Nevím, zda už byla vybrána firma, nemohl jsem se ze zdravotních důvodů zúčastnit posledního zasedání hodnotící komise

Mgr. Nosek – vítěz byl vybrán, zatím asi nebyl osloven

Doc. Ing. Válková, CSc. – Il mil. je celá zakázka, letos nebude celá provedena

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – budeme spravovat 24 bytů, 11 mil. bez DPH pokud nebudou vícepráce, chceme dát 600 tis. do každého bytu, návratnost v nedohlednu

Doc. Ing. Válková, CSc. – nejsem odborník na kalkulace stavebních prací, je vyhlášen program – výstavba komunitních domů, sociálních bytů

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – pokud by to byly sociální byty, nemám s tím problém, ale to jsou byty pro občany z pořadníku

p. Zábojník – nejedná se o rekonstrukci jednotlivých bytů, ale o celkovou revitalizaci, domy jsou ve zchátralém stavu

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 33 hlasy, 1 člen byl proti, 8 členů se zdrželo hlasování /33:1:8/- usn.č. 84/4.

29. přínos č. 4 – Úprava obecně závazné vyhlášky č. 7/2012 o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí

Doc. Ing. Válková, CSc. – město požádalo jednotlivé městské obvody, aby se vyjádřilo, jak upravit OZV, která se týká daně z nemovitých věcí, ta je složena ze dvou částí - daň z pozemků a daň ze staveb. Velikostní koeficient je stanoven podle velikosti města, v Ostravě je to 3,5. I tady si může obvod zvolit nižší nebo vyšší koeficient. 2. koeficient je místní, musí platit pro celé město, v současné době je roven 1. Návrh spočívá v tom, zvýšit pro Porubu na dvojnásobek. Proč naše úvaha. Město nám příliš nepřeje, co se týká investičních peněz. Peníze na investice jsme v současné době nebo v letošním roce prozatím ještě nedostali žádné. A samozřejmě hledáme cestičky, jak by bylo možno zvýšit rozpočet. Pokud se jedná o výpočet, kolik by to Porubě přineslo, kdyby se ten koeficient v celé Ostravě zvýšil na dvojku, tak by to znamenalo, že by přínos z výběru daně z nemovitostí, který je v současné době přibližně 18 mil., stoupl na 36 mil. Nárůst 18 mil. do rozpočtu není zanedbatelná věc, daly by se z těchto peněz zrealizovat užitečné investice. Ještě mě někteří lidé oslovili s tím, že se pozastavují, že ANO hlásalo, že nebude zvyšovat daně. To je pěkná myšlenka, ale otázka je, kde máme ty peníze na investice brát.

Mgr. Nosek – kde vzít? Začít šetřit.

p. Dekický – máme odhlasovat takové zvýšení daní, když v roce 2011 činil příjem z daní z nemovitostí 14 mil., loni 19 mil., každý rok získáváme + - 10%, všichni jsme měli ve volebních programech, že chceme efektivně hospodařit, ale zkusme hledat cesty v úsporách, hledejme jiné zdroje, ať nemusíme brát peníze Porubanům

p. starosta – výsledný efekt má v ruce město Ostrava, starostové byli na Sboru starostů osloveni, aby projednali ve svých obvodech, v zastupitelstvech a dali své stanovisko, daň z nemovitostí je jeden z mála zdrojů do našeho obecního rozpočtu, v naší republice patří tato daň mezi nejmenší na světě

doc. Ing. Válková, CSc. – chtěla jsem říct, co se týká daně z nemovitosti, je to skutečně v ČR dlouhodobě jedna z nejnižších na světě, např. za byt 100 m² činí daň zhruba 850,- Kč/rok, při zvyšování DPH jde o něco jiného

p. Gajdáček – bavme se jaké jsou příjmové částky, mzdy máme třetinové, ceny potravin, spotřebního zboží máme na evropské úrovni, nejsem proti, aby se peníze objevily v rozpočtu, ale tam se zvedne, tam se zvedne a v součtu je to daňová zátěž obyvatelstvu

Mgr. Nosek – tentokrát souhlasím s názorem

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – říká se, že se tady šetří, za posledních 4 až 5 roků radnice vyvinula mnoho úsilí, času, peněz, aby postavila parkovací domy, občané na to hodili vidle, parkovací dům u DK Poklad, tam utopíme 900 tisíc, šetřit se dá, ale musíme chtít

p. Havel – budeme zvedat daně, abychom naplnili rozpočet, máme tady rozjetý projekt omezení hracích automatů, teď vidím ty lobisty co řeknou – automaty nechcete a občanům zvedáte daně

p. starosta – já vám rozumím, vím, že to myslíte dobře, pokud ale chceme udržet konsolidované finance na našem městském obvodě, žádnou jinou šanci nemáme

občan p. Čech – předřečníci řekli mnoho k tomuto tématu, dostanu se dnes k tomu, jak se hlasovalo?

p. starosta – dne se to nedozvíte

Ing. Pistolas – váš dům nejsou jen 4 stěny, ale Poruba, hlas dám

Mgr. Bajgarová – finance vrátíme – opravy chodníků, laviček, Moravská Ostrava navrhuje koeficient 4,5

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – na Ostravě-Jih je hlasování rady veřejné, dokonce i zápis

p. starosta – máme představu o hlasovacím zařízení, bude výstup jak z rady, tak ze zastupitelstva

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 25 hlasy, 16 členů bylo proti, 1 se zdržel hlasování /25:16:1/ - usn.č. 85/4.

30. přínos č. 5 – Prodej bytu do osobního vlastnictví v domě č.p. 1988 na ulici Otakara Jeremiáše v Ostravě-Porubě

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 41 hlasy, 1 člen se zdržel hlasování /41:0:1/ - usn.č. 86/4.

31. přínos č. 6 – Záměr nabytí části pozemku p.č. 293 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 39 hlasy, 3 členové se zdrželi hlasování /39:0:3/- usn.č. 87/4.

32. přínos č. 7 – Stanovisko k záměru města prodat část pozemku p.č. 944 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Mgr. Nosek – proč se uvádí např. doporučuje nekoupit a ne nedoporučuje koupit

Mgr. Cichý – to vychází ze Statutu města Ostravy a ze zákona o obcích

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 41 hlasy, 1 člen se zdržel hlasování /41:0:1/- usn.č. 88/4.

33. přínos č. 8 – Záměr nabytí přeložek místních komunikací realizovaných v souvislosti se stavbou „Silnice I/11 Ostrava, prodloužená Rudná – hranice okresu Opava“

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 42 hlasy /42:0:0/- usn.č. 89/4.

34. přínos č. 9 – Záměr prodeje pozemku p.č. 1136/2 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 39 hlasy, 3 členové se zdrželi hlasování /39:0:3/- usn.č. 90/4.

35. přínos č. 10 – Záměr prodeje pozemku p.č. 3722 v k.ú. Svinov, obec Ostrava a návrh na odejmutí ze svěřeni

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 42 hlasy /42:0:0/- usn.č. 91/4.

36. přínos č. 11 – Vyhodnocení výběrového řízení na udělení dotací pro rok 2015 – Komise pro školství, kulturu, sport a volný čas

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 42 hlasy /42:0:0/- usn.č. 92/4.

37. přínos č. 12 – Žádosti o poskytnutí účelových dotací pro oblast sociální a zdravotní z rozpočtu SMO-MOb Poruba

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 42 hlasy /42:0:0/- usn.č. 93/4.

38. přínos č. 13 – Žádosti o poskytnutí účelových dotací pro oblast sociální a zdravotní z rozpočtu SMO-MOb Poruba – změna názvu organizace – změna usnesení RMOB Poruba

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 41 hlasy, 1 člen se zdržel hlasování /41:0:1/- usn.č. 94/4.

39. přínos č. 14 – Výroční zpráva o činnosti za rok 2014 Centra sociálních služeb Poruba, příspěvkové organizace, jejímž zřizovatelem je Statutární město Ostrava - městský obvod Poruba

p. starosta – poděkování ředitelce paní Ing. Malinové za zpracování materiálu

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 42 hlasy /42:0:0/- usn.č. 95/4.

40. přínos č. 15 – Dotaz k působnosti na úseku osobních dokladů

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 42 hlasy /42:0:0/- usn.č. 96/4.

41. přínos č. 16 – Informativní zpráva o účasti členů výborů Zastupitelstva městského obvodu Poruba za období 11/2014 – 05/2015 a komisí Rady městského obvodu Poruba za období 01/2015 – 05/2015

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – na minulém zastupitelstvu jsme se bavili o přínosech, že jsou tam nějaké lhůty atd., na zastupitelstvu jste řekl, že by měla být nějaká informativní zpráva, to jsem zaznamenal, ale čekal jsem nějaké pokyny, pak jsem se ptal pana Gajdáčka, ten mi řekl, to je jakoby docházka, tak jsem si řekl, tak to asi není pro předsedu komise, to může udělat zapisovatel, ale v podstatě minulý týden v úterý přišel e-mail, že mám zpracovat jako předseda zprávu do pátku, jenom se ptám, proč jsme vyrobili tenhle přínos, v podstatě 3 měsíce jsme věděli, že nějaká taková zpráva má být, ale teprve poslední den, kdy končil řádný materiál jsme dostali zprávu, že máme vyrobit informativní zprávu z komise, takže kde se to zadržlo, kde se stala chyba

p. starosta – správná otázka, kde se to zadržlo, když jsme tady byli minule, tak jsem říkal, že by předsedové měli vyhodnotit práci v komisích a ve výborech a já jsem neobdržel do poslední chvíle nic, tak jsem nechal vyrobit nějaký dopis, ať připomenou, že v zastupitelstvu něco takového bylo. Pro příště, když se usneseme, že třeba za půl roku bude nějaká zpráva, tak budu přesnější, stanovíme přesnější pravidla, nějakou kostru, ať je to vypovídající. Všichni zastupitelé mají právo znát jak členové komisí pracují, jak chodí do komisí, jak jsou aktivní, jestli vůbec má ta komise nějaký přínos, a to může posoudit ten předseda komise nebo výboru.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D. – jsou to komise rady, rada by měla vyhodnotit jejich činnost

p. Havel – necítím potřebu, aby někdo vyhodnocoval, zda chodím do komisí, to je povinnost, to je to nejjednodušší, práce mezi občany je důležitější a ta je nekontrolovatelná

Ing. Pistolas – souhlasíme, aby se to zveřejňovalo, sedíme tu za peníze těch obyvatel, tak jim musíme skládat účty

Mgr. Nosek – myšlenka, zdali ty komise k něčemu jsou, myslím, že v komisích padne hodně rozhodnutí, aby někdo zkusil sledovat %, jak se rada našimi doporučeními řídí, vedl evidenci a předložil zastupitelstvu, naše doporučení by měla mít nějakou váhu

p. starosta – může být úkol pro předsedu komise

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – jsem v komisi pro bezpečnost a transparentnost, souhlasím s panem starostou, že by se mělo vyhodnocovat, když jsem porovnal minulé volební období, komise se loni sešla pouze 4x za účasti 6 lidí z 11, aby byli usnášení schopni

p. starosta – tak teď komise pracují lépe, četl jsem zápisy z komisí

p. Gajdáček – nevím, co mám hodnotit, kontrolní výbor připravuje nějaké akce, kontrolujeme plnění usnesení rady, zastupitelstva

Mgr. et Bc. Curylo – když se vyjadřuje komise, je to vždy doloženo u materiálu

Ing. Nespěšný, MBA – sociální komise pracuje efektivně díky předsedovi Mgr. Curylovi a zaměstnankyním p. Dolinkové, Cwikové a Ševčíkové

p. starosta – chtěl bych poděkovat p. Nespěšnému za uspořádání semináře „Bezpečnost informačních technologií“

p. Havel- bylo tak poučné, že už se minimálně dívám na internet

PhDr. Ing. Horák – navrhuji ukončit diskuzi

hlasováno – 40 hlasů pro, 1 se zdržel hlasování /40:0:1/ - diskuze byla ukončena

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 42 hlasy /42:0:0/ - usn.č. 97/4.

42. přínos č. 17 – Jednací řád Zastupitelstva městského obvodu Poruba

Ing. Theuer – čl. 19, bod 1, str. 12 – dovolil bych si navrhnout vyškrtnutí, bod je zcela zbytečný

Mgr. Cichý – je možné vypustit s přečíslováním dalších bodů, navrhuji přečíst, aby bylo zřejmé

p. Gajdáček – v září bude další změna Jednacího řádu, nechejme, ať to právníci očistí

Ing. Theuer – stahuji svůj návrh, prosím o zapracování do příští změny JŘ

občan p. Čech – bylo řečeno, že ty materiály zatím veřejnosti přístupné nejsou, tak že se musí změnit ten JŘ, drobná připomínka k čl. 4 bod 10 – odstranění následující den po konání ZMOB – jak je vyřešeno zveřejňování přínosů, protože přínosy tvořily 30% celého objemu materiálů, žádám, aby si některý ze zastupitelů vzal za své – tak, aby přínos byl následně další den na webových stránkách, aby měli občané přístup – úprava – aby byly odstraněny nejdříve 7dnů po zasedání ZMOB Poruba

p. Gajdáček – všechny připomínky, vč. připomínek p. Čecha zapracovat do JŘ, který bude předložen v září

p. starosta – přínosy – časový problém, materiály nahrazuje usnesení, úpravy můžou vzejít při schvalování programu

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – navrhuji- když se objeví usnesení, stáhnou se materiály

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 42 hlasy /42:0:0/ - usn.č. 98/4.

43. přínos č. 18 – Ukončení projektu – „Parkoviště u DK Poklad v Ostravě-Porubě“

Ing. Malík – navrhuji úpravu v usnesení a to, že bychom vypustili bod 3. Je to z toho důvodu, aby mohl tento projekt ještě jednou projít veřejným slyšením a veřejnou diskuzí.

p. starosta – myslím, že to je celkem jasná připomínka

Ing. Holář – existuje celková koncepce parkovacích míst v Porubě?, koncepce systematického rozvoje, aby to odpovídalo potřebám. Je to dobrý návrh dát k projednání veřejnosti tuto věc, ale bylo by fajn, kdyby to bylo podrobena celkové koncepci v rámci celého obvodu.

p. starosta – ke koncepci parkování v Porubě existuje spousta materiálů jak analytických, tak doporučujících

Mgr. Nosek – na koncepci parkování jsme začali pracovat, jsou rozpracovány úkoly pro určité pracovníky na úřadě, tato situace je velice složitá, na koncepci je pracováno, zatím mi nejsou známy konkrétní výsledky

Doc. Ing. Jančík Ph.D. – Komise životního prostředí projednala parkování v okolí KD Poklad na jednom ze svých prvních zasedání mimo program jako svůj dodatečný bod a v zásadě ta koncepce, která je zde představena, byla tehdy preferována. Dali jsme tam doporučení, že se má přemýšlet o tom, že by tam byla nějaká dočasná stání nebo ještě někde v okolí a že by se mohlo zřídit podzemní parkoviště, což tato koncepce předpokládá. Čili je to v zásadě v souladu s tím, na čem se komise usnesla.

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D., MBA – mohl byste nám to ještě jednou zdůvodnit?

Ing. Malík – byl bych rád než se pustíme do dalšího projednávání, abychom ten projekt podrobili dalšímu veřejnému slyšení, chtěl bych zrekapitulovat o co se jedná, co pan architekt navrhuje za možnosti, zkrátka tu diskuzi otevřít

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D., MBA – pokud vím, tak navrhoval parkování v těch křídlech, takže to slyšení chcete před zastupitelstvem nebo i před občany

Ing. Malík – veřejné slyšení s občany

p. starosta – tzn. že by byli osloveni občané bydlící v okolí, minimálně zasažených nemovitostí, máme tam jak školu Komenského, máme tam Gymnázium, jsou tam obytné domy, akorát bychom byli neradi, aby se zvedla v této chvíli nějaká vlna nespokojenosti, jsme v jednání s městem, bavíme se o financování a dalších věcech

p. Gajdáček – doporučuji ten bod nechat a vypustit poslední odstavec důvodové zprávy

p. starosta – do materiálu jsme to dali pro ty, kteří se nezúčastnili semináře, navrhuji dát do usnesení dle upravené důvodové zprávy

hlasováno o vypuštění bodu 3/ návrhu na usnesení – 39 hlasů pro, 3 členové se zdrželi hlasování /39:0:3/ - bod 3/ byl vypuštěn

Hlasováno o upraveném návrhu na usnesení vč. upravené důvodové zprávy – 38 hlasů pro, 4 členové se zdrželi hlasování 38:0:4/ - usn.č. 99/4.

p. [redacted] – naše vize byla naplněna, je to dárek škole k 60. výročí, které oslaví příští rok. Nyní je na zaměstnancích školy, jak s tímto naloží.

44. Diskuze

Mgr. Nosek – byl jsem jmenován do dvou různých hodnotících komisí a k průběhu mám určité připomínky – VZ se hodnotí na základě jmenování dvou komisí – 1 otvírá obálky, druhá hodnotí, průběh probíhá tak, že první komise má 3 členy a splní všechny náležitosti dle ustanovení § 71 zák. o VZ, hodnotící komise má členů 5. Na stole bylo 8 nabídek /údržba zeleně, jednalo se o nějakých 10 mil./, byly připraveny protokoly k podpisu, aniž byly zkontrolovány položkové rozpočty. Když jsem se dotázal předsedkyně či předsedy, zda hodlá vyhodnotit teď tu nabídku, aniž by byly zkontrolovány položkové rozpočty apod., tak mi bylo řečeno, tak to můžeme zkontrolovat. Ve druhé zakázce jsme hodnotili právě VZ na byty na Skautské. S panem Fialovu jsme probírali položku po položce, jednalo se o 2 tisíce položek. Je to časově náročné. Měla by to dělat konkrétní osoba, ať už by byla z úřadu nebo nějaká firma a když nastane nějaký problém, aby úřad věděl, za kým jít, koho oslovit, případně koho penalizovat, po kom požadovat náhradu škody. V případě, že budeme uvažovat, že je to drahé, navrhol bych, aby členové hodnotících komisí dostávali slepé, následně ostré položkové rozpočty e-mailem, abychom nemuseli kontrolovat na poslední chvíli, sedět nad tím hodiny. Zvážit změnu této práce. Členové hodnotící komise chrání sami sebe. Je velice jednoduché udělat chybu a potom se zodpovídat zpětně. Může to skončit žalobou, může to skončit čím vším. Mělo by být řešeno jinak než je na úřadu běžnou praxí. Požádal bych, aby se tímto někdo zabýval, aby to neskončilo nějakým průšvihem.

Mgr. Bajgarová – možná začnu tím, proč jsme vlastně nominovali členy hodnotících komisí z lidí, kteří jsou třeba v opozici a další. Je to právě proto, že máme tady komisi pro transparentnost, proto převážně členové z této komise byli nominováni, abychom skutečně všichni měli možnost se podívat a překontrolovat si, zda je to správně. Pane Nosku, jste právník, určitě znáte zákon o VZ a možnosti, které nám nabízí. Já si myslím, a možná mě opravíte, že nemáme příliš možnost posílat e-mailem někomu kopie nabídek. Nejsem právník, ale mám o tom své pochybnosti. Když to nebylo vyhodnocené, jsou to tajné údaje, komise jsou v podstatě taky zavázané tím, že nebudou vynášet informace z těch nabídek. Možná by bylo dobré seznámit se s tím, co skutečně znamená ta hodnotící komise. Nemáme problém s tím, abychom vás nominovali i do komisí pro otevírání obálek, ale je to otázka času těch komisí. Doporučil jste, aby se to dalo třeba externí firmě. Nevím, jestli víte, kolik takových VZ vlastně probíhá na úřadu, kolik by to stálo peněz. Já si nemyslím, že by to byla levná záležitost. Pakliže členové mají zájem a mají chuť zapojit se do toho hodnocení, v tu chvíli musí počítat s tím, že ztratí nějaký čas. O tom to je.

Mgr. Nosek – můžeme se někde sejít a popovídat si o tom, služba externích advokátů není zas až tak drahá, rozhodli jsme se, že budeme šetřit, je pravda, můžeme tam trávit hodiny na těch

hodnotících komisích, s tím posíláním e-mailů to asi nebyl nejlepší nápad, ale např. předat podklady osobně proti podpisu a setkat se za týden, nebo vhodit to do té naší schránky, si myslím, že by bylo v pořádku, každý člen hodnotící komise podepíše čestné prohlášení, kde deklaruje, že s tou zakázkou nemá nic společného ve smyslu jakéhokoliv konfliktu zájmu, mohli bychom to pořešit na nějaké pracovní schůzce nebo něco takového, to se pak můžeme domluvit, myslím, že tady je prostor ke změně

p. starosta – myslím, že i kdybyste přenesli VZ na externí firmu, tak ono před zákonem tu povinnost stejně nesejmeme, jako zadavatel vždycky budeme zodpovídat i za chyby externí firmy, nepochopil jsem, jak jste říkal někdo, někdo, na to je přece aparát obecní, za kontrolu správnosti podání těch jednotlivých nabídek, překontrolování nabídky, tak samozřejmě stavební část konzultujeme se stavebními techniky a tu část správnosti či nesprávnosti kontroluje paní Pipreková, která je specialistou na VZ, na komisi je ta největší zátěž vybrat a doporučit radě – zadavateli, tu nejvýhodnější nabídku, za správnost samozřejmě zodpovídají ti, co to kontrolují

Mgr. Nosek – nevím, kolik pracovníků se na tom odboru tím zabývá, sejděme se někde a popovídejme si o tom

p. starosta – požádal jsem předsedy politických klubů, aby zaslali stanovisko k naší OZV směrem k hazardu, od všech členů politických klubů jsem dostal informaci, že nechtějí na našem usnesení z roku 2013 nic měnit, městu bude předána informace, že ZMOB Poruba trvá na svém usnesení z roku 2013

p. Gajdáček – nechci tvořit další usnesení, ale abychom trvali na platnosti usnesení

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – mám ještě 3 poznámky, 1. Jak jsme se tady bavili o komisích, tak některé komise dostávají podklady z rady, tzn. mají jasný program, projíždějí jednotlivé položky a nějakým způsobem hlasují, některé komise spíše dávají návrhy. Naše komise potřebuje podporu právního oddělení, požádali jsme právníka, aby se nám vyjádřil k nějakým otázkám, takže se chci zeptat, jestli na to máme nárok požádat odbor, aby nám pomohl s některými otázkami z pohledu právního, potom radě jsme předali nějaké usnesení, které může přijmout bez právních rozborů

Ing. Bukovský – na právním oddělení je podstava, nyní spousta práce, je problém dá další práci, která by byla spojena s prací komisí, probíhá audit, problém všech odborů je, že chybí právníci, co se týká komise, komise je poradní orgán rady a svým způsobem je radě podřízena a neřídí ani úřad, ani nic jiného

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – dočetl jsem se v materiálu, že Poruba uhradí projektovou dokumentaci k tomu parkovišti DK Poklad částku ve výši 900 tis. Kč bez DPH, dohledá se kdo za to nese zodpovědnost, že to musí Poruba zaplatit?, kdo to zadal?

p. starosta – rada

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – předpokládám, že stará rada

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – dostali jsme otevřený dopis, který šel na městský obvod a magistrát, kde žádají o zaslání prezentace ze setkání s občany, o zápis a zatím jim nebylo

vyhověno, tak se chci zeptat, zda jim v té věci bude vyhověno a ty materiály jim budou poskytnuty

p. starosta – nebyla to prezentace městského obvodu, městský obvod pouze zastřešil tím, že zajistil sál, přizval občany, byla to záležitost investora, i na tom jednání jsem říkal, že z toho oficiální záznam nebudeme pořizovat, p. Otípková to moderoval

doc. Ing. Jančík, Ph.D. – chtěl bych se k tomu tématu ještě zeptat, je to záměr městského obvodu prodat ten pozemek pro tento účel a proto to bylo představeno těm občanům a nebo z jakého důvodu to bylo těm občanům představeno, ten záměr toho investora

p. starosta – záměr investora byl představen proto, aby občané byli s tím záměrem seznámeni, v současné době nemáme ještě v radě a následně zastupitelstvu materiál, zda vůbec budeme mít zájem ten pozemek prodat. V této chvíli jsou tam evidovány 2 žádosti o koupi toho pozemku, takže předpokládám, že v nějakém čase reálném se dostane materiál k radě, tak zastupitelstvu, zatím o tom ale nikdo nejednal.

doc. Ing. Jančík, Ph.D. – projde komisemi, než se tím rada bude zabývat a rozhodovat o tomto?

p. starosta – v komisích to bylo v minulém i tomto volebním období

doc. Ing. Jančík, Ph.D. – v komisi životního prostředí to nebylo

p. starosta – bylo v komisi doprava a architektury

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – dokončil bych diskuzi o výběrových nebo hodnotících komisích, byly tady 3 varianty, 2 jsme zavrhnuly, na úřadě je paní Pipeřková, která jak bylo řečeno zkontroluje a ponese zodpovědnost, že všechny položky jsou tam v pořádku, můžeme se takhle dohodnout teda?

Mgr. Bajgarová – potkáme se s panem Noskem, ale já si osobně myslím, že podle zákona to musí dělat ta hodnotící komise, nejsem si jistá, že může být přenesena zodpovědnost na jednu osobu

p. starosta – ta komise je pro ten účel zřízena

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – já tomu rozumím, na úřadě sedí 5 zaměstnanců, kteří sejdou o patro níž, zásadně se komise schází dopoledne, tzn. zastupitelé pracují, proto jsme navrhovali, aby ten čas byl později

p. starosta – my jsme si řekli, že k tomu zavedeme nějakou diskuzi, je to jenom otázka organizační

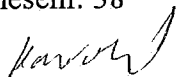
45. Usnesení

Předseda návrhové komise pan Gajdáček konstatoval, že o všech usneseních bylo řádně hlasováno.

46. Závěr

4. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba ukončil starosta Ing. Mihálik ve 21.30 hod. Příští zasedání se bude konat dne 8.9.2015.

Počet přijatých usnesení: 38



Zapsala: Iveta Kaňoková

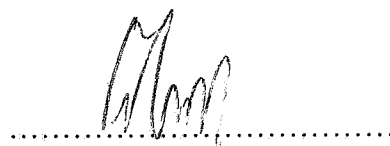


Ing. Petr Mihálik
starosta městského obvodu Poruba



Mgr. Zuzana Bajgarová
místostarostka městského obvodu Poruba

Ověřovatelé zápisu: Ing. Radim Trbušek



doc. Ing. Petr Jančík, Ph.D.

