

**Zápis z 23. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba, konaného dne 21. 2. 2018
od 16.00 hodin v konferenčním sále NA2 v aule Vysoké školy báňské – Technické
univerzity Ostrava, ul. 17. listopadu, Ostrava-Poruba**

Přítomno: 42 členů Zastupitelstva městského obvodu Poruba
Omluveno: 3 členové Zastupitelstva městského obvodu Poruba
(Ing. Číp, Ing. Pistolas, doc. Ing. Jančík, Ph.D.)

Ověřovatelé zápisu: Eliška Konieczná, Ivo Křížák

Před zahájením zasedání podal pan starosta krátkou informaci z historie Poruby. V roce 1962 byla taktéž chřipková epidemie, jako je letos dokonce na 3 týdny byly uzavřeny všechny školy, 17. února roku 1966 vyhořela výletní restaurace Myslivna úplně do základu, během jednoho roku byla plně obnovena.

01. Zahájení

Ing. Mihálik - program byl zveřejněn na úřední desce městského obvodu Poruba a na našich webových stránkách. Přínos číslo 1 - Prodej pozemků p.č. 2801/168 a p.č. 2801/169 v k.ú. Poruba, obec Ostrava, navrhuji zařadit za bod č. 16. U prezentace byla předána členům zastupitelstva nová důvodová zpráva k materiálu č. 12 a přínos č.1.

Program:

01. Zahájení
02. Informace o činnosti orgánů obce
03. Volba komise pro přípravu návrhu na usnesení
04. Diskuze občanů
05. Materiál č. 1 – Projednání petice „Propojení vnitrobloku s ulicí Opavskou“
06. Materiál č. 2 – Projednání výzvy společenství vlastníků domu č. 1127/62 Ostrava
07. Materiál č. 3 – Záměr zřídit právo stavby a prodat pozemek p.č. 1571/5 v k.ú. Poruba, obec Ostrava
08. Materiál č. 4 – Záměr úplatného nabytí pozemků v k.ú. Poruba – sever, obec Ostrava
09. Materiál č. 5 – Návrh na zpětvzetí žaloby
10. Materiál č. 6 – Uzavření smluv o přistoupení k dluhu dle ust. § 1892 občanského zákoníku v souvislosti s uzavřením nájemních smluv
11. Materiál č. 7 – Žádost o prominutí dluhu
12. Materiál č. 8 – Žádost o prominutí poplatků z prodlení za pozdní úhrady nájemného a záloh na služby spojené s užíváním bytu
13. Materiál č. 9 – Podání žádosti o poskytnutí dotace z dotačního programu „Podpora dobrovolných aktivit v oblasti udržitelného rozvoje a místní Agendy 21“ pro rok 2018 na projekt s názvem „Poruba myslí na budoucnost“
14. Materiál č. 10 - Společná CZ-PL organizace kulturních aktivit dvou největších měst Euroregionu Silesia – Dohoda o spolupráci na projektu realizovaného z prostředků Programu Interreg V-A Česká republika – Polsko
15. Materiál č. 11 – Společná CZ-PL organizace kulturních aktivit dvou největších měst Euroregionu Silesia – podání žádosti o dotaci
16. Materiál č. 12 – Veřejná zakázka: Komunitní centrum – VŠICHNI SPOLU
17. Materiál č.13 – Zásady realizace projektu Porubský participativní rozpočet 2018 – „Zelená Porubě“

18. Materiál č. 14 – Nabídka předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku p.č. 723, k.ú. Poruba, obec Ostrava
19. Materiál č. 15 – Nabídka předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku p.č. 1477, k.ú. Poruba, obec Ostrava
20. Materiál č. 16 – Nabídka předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku p.č. 2358/61, k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava
21. Přínos číslo 1 - Prodej pozemků p.č. 2801/168 a p.č. 2801/169 v k.ú. Poruba, obec Ostrava, navrhuji zařadit za bod č. 16.
22. Materiál č. 17 – Kontrola plnění usnesení
23. Diskuze členů Zastupitelstva městského obvodu Poruba
24. Usnesení
25. Závěr

Ing. Mihálik – s technickou připomínkou pan zastupitel Dr. Horák.

Ing. Horák, PhDr. – technická, všechny vás zdravím, vážený pane starosto, já si nejsem úplně tak jist, ale materiál č. 9 bych doporučil, aby byl z dnešního jednání jednoznačně vyloučen, a to z důvodu vyjádření, které v tomto materiálu vydal právník městského obvodu, je to v naprostém rozporu, já se dokonce divím, že tento materiál je takto předložen a potřeboval bych k tomu vysvětlení anebo tento materiál stáhnout z programu.

Ing. Mihálik – poprosí o vysvětlení místostarostku Bajgarovou, není to první materiál s tímto stanoviskem, který schvalujeme, je v pořadí už třetí.

Mgr. Bajgarová – dobré odpoledne, je to v podstatě třetí materiál, který toto zastupitelstvo schvaluje, je to stejná situace tzn., že z důvodu vyhlášení, kdy dotace byla vyhlášena a reálných termínů konání zastupitelstva, jsme vlastně byli vlastně nuceni podat tu žádost pokud jsme se toho daného programu chtěli zúčastnit před schválením zastupitelstvem, vždy se stejným vlastně stanoviskem toho, pakliže to zastupitelstvo neschválí, protože v zásadě to hodnocení té dotace neproběhlo předtím pouze to podání, tak následně ta žádost o dotaci bude stažena, v minulosti to byla např. u Obec přátelská seniorům ze které, kde to také bylo uvedeno a my jsme díky tomu dostali 2 mil. Kč pro seniorské aktivity a je trošku překvapená z té náhlé změny situace.

Ing. Mihálik – ještě doplní, že materiál předkládaný do tohoto zastupitelstva je předkládán i s vědomím a se schválením rady města čili o tomto postupu je rada města informována, takže kdyby tento postup shledala vadným, tak by asi nedala předchozí souhlas k takovému postupu. Takže trváte pane zastupiteli na vašem návrhu nebo stačilo toto vysvětlení.

Ing. Horák, PhDr. – já si nemůžu pomoci, ale mě to nestačí, já jsem také řekl eventuelně, ať vystoupí pan právník, který to tak napsal, ale jednoznačně pokud u materiálu je napsáno, že to zakládá absolutní neplatnost od prvopočátku, kdy se kolem toho materiálu cosi dělalo, tak se na mne nezlobte, já nemůžu poslouchat to, že se tady obchází zákon a podobně, ať se vyjádří právník a jestli bude trvat na svém vyjádření, který je vespod a přečtěte si poslední větu, tak si nedovedu představit, že to předkládáme do jednání.

Ing. Mihálik – byl vyzván Mgr. Fiala, dával k tomu stanovisko.

Mgr. Fiala – dobrý den, ano to co jsem uvedl do důvodové zprávy považuji za správné, postup v rámci orgánu obce by měl být takový, že nejdříve příslušný orgán něco schválí to je rada

nebo zastupitelstvo, až následně potom je učiněno nějaké právní jednání, pakliže je to naopak, tak to právní jednání je neplatné.

Pan Gajdáček – probírali jsme to i na kontrolním výboru před zastupitelstvem a skutečně tam padla hrozba, že v případě kontroly dotací z vyšších orgánů, bychom mohli být bráni k odpovědnosti, pokud jsme nepostupovali podle zákona, takže беру to vyjádření, že ten krok, který učinila rada tím podáním nechce zpochybňovat, že v dobré víře, ale pokud je tam napsáno, že právník tvrdí, že je to neplatnost absolutní od samého počátku, tak i samotné podání, které proběhlo, které bysme eventuálně i následně posvětili, tak je od samého počátku neplatné, to je dosti závažná věc a neměli bychom to spláchnout ze stolu, měl by se k tomu někdo za radu vyjádřit. Pokud víme od samého počátku, že toto rozhodnutí je špatné, že můžeme být bráni jako zastupitelé k odpovědnosti.

Mgr. Bajgarová – nesouhlasí s tím, že to není jednoduché, řešili to velmi dlouze, u toho prvního případu obec přátelská seniorům konzultovali to s městem, město se nám k tomu vyjádřilo kladně, nejde to více prostě odůvodnit, jednáme v nejlepší možné víře získání finančních prostředků na aktivity pro městský obvod s tím, že skutečně to rozhodnutí nepadá předtím, než se k tomu zastupitelstvo vyjádří, termíny na podání, pakliže bude vůle to nepodávat tedy o tu dotaci přijít, tak je to rozhodnutí zastupitelstva a nelze než ho akceptovat.

Ing. Palyza – ať paní předkladatelka nastíní tu cestu, jak to prostě půjde, načerpáme finanční prostředky, pak bude provedena kontrola přijaté dotace a vzhledem k tomu, že usnesení u tohoto materiálu je zcela evidentně pregnantně napsáno, schvaluje dodatečné podání žádosti, tak si myslím, že to riziko je více než jasné v tomto případě, u dotací, pokud se dobře pamatují, je způsobení škody nad 40 tis Kč už způsobení škody značného rozsahu, pokud se ještě jedná o finanční prostředky evropské unie, tak si to každý umí představit, ale to asi není tento případ. Nicméně vcelku jej překvapuje, že v tomto případě, kdy se jedná o projekt za 285 tis. Kč včetně DPH tak vítá jakékoliv peníze, které se získají bokem, ale při desítkách milionů korun, které má městský obvod v disponibilních zdrojích a pravděpodobně přebytek hospodaření za rok 2017 bude také v desítkách milionů korun mě vcelku překvapuje, že bychom šli do takového rizika, protože může být schváleno, nakonec rada v případě rizika řekla, že nebudeme čerpat, už budou tady sedět jiní lidé. Měl tu čest s Mgr. Fialou pracovat 8 let, tak by si jeho stanovisko nedovolil nebrat na lehkou váhu, pokud materiál bude na stažení, bude hlasovat o stažení, v případě že se bude hlasovat, bude hlasovat proti tomuto materiálu.

Ing. Mihálik – padl návrh na stažení materiálu, jenom upozorňuji, že můžeme upozornit poskytovatele dotace na náš postup při podávání dotace, abych vysvětlil, tak jde jenom o to, že byl vyhlášen nějaký dotační program a naše zastupitelstvo termínově by nebylo schopno dát předchozí souhlas, takže my jsme dali nejdříve radou souhlas s podáním žádosti a nyní doschvalováváme žádost zastupitelstva, což má být před podáním žádosti, takže pouze jde o pochybení, ale pochybení to není, my jsme si toho byli vědomi, je to pouze časový nesoulad v tom, jak by zastupitelstvo mohlo být svoláno, není možno svolat zastupitelstvo tak, aby dalo předchozí souhlas, před tím než ta dotace byla podána. Takže na toto jsme upozornili město i poskytovatele dotace na toto upozorníme. Jestli poskytovatel dotace zváží, že má v tom zásadní problém, tak dotaci neposkytne.

Ing. Palyza – připomíná, že v současném zastupitelstvu sedí dva bývalí starostové a jeden současný, v minulosti když se jednalo o čerpání dotací, tak svolávali mimořádné zastupitelstvo a bylo to i kolem částek nižších.

Ing. Mihálik – nevím, jestli kvůli takové výši dotace bylo shledáno, že zastupitelstvo, jestli to je vůbec účelně vynaložený prostředek, byl tady návrh na stažení materiálu.

Hlasování: 20 členů pro, 8 členů proti a 14 se zdrželo hlasování.

Materiál zůstává zařazen v programu jednání.

O doplněném programu bylo hlasováno – 40 hlasů pro, 1 proti a 1 se zdržel hlasování /40:1:1/

Ing. Mihálik - zároveň byla zveřejněna na úložišti

- Informativní zpráva o činnosti starosty, odborů, útvarů Úřadu městského obvodu Poruba a Centra sociálních služeb Poruba,
- Informace z Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Ostrava ke stavbě „Silnice I/11 Ostrava, prodloužená Rudná – hranice okresu Ostrava“,
- Dopis od Patrika Korandy – Otevřený dopis - Výzva Zastupitelům obcí a měst České republiky k doplacení odměn členů okrskových volebních komisí z vlastního rozpočtu,
- Dopis na podporu výstavby nové tramvajové trati v Porubě,
- Dopis od Společenství vlastníků Opavská 1125/72.

Anonymizované materiály, které budeme dnes projednávat, byly zveřejněny pro občany na webových stránkách.

Na dnešní zasedání zastupitelstva jsem pozval pana senátora Kolibu, který se z pracovních důvodů omluvil.

Přítomno je 42 členů zastupitelstva, což je nadpoloviční většina, tím konstatuji, že je dnešní zasedání usnášení schopné. Provedením zápisu byla pověřena Marie Bilerová, zaměstnankyně ÚMOB Poruba. Podepsáním usnesení a zápisu spolu se starostou byla určena místostarostka paní Mgr. Bajgarová.

Zápis z 22. zasedání, které se konalo dne 20. 12. 2017 ověřili zastupitelé pan Jedlička a pan Jopek. Pan starosta požádal ověřovatele o sdělení, zda je zápis v pořádku. Oba ověřovatelé zápis přečetli, podepsali a doporučili ke schválení.

Bylo hlasováno o schválení zápisu z 22. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba – 42 hlasů pro /42:0:0/. Zápis byl tímto schválen.

02. Informace o činnosti orgánů obce

Podle zákona o obcích § 97 informoval starosta Ing. Mihálik přítomné o činnosti orgánů obce. 22. zasedání zastupitelstva se konalo 20. prosince. Na tomto zasedání bylo přijato 20 usnesení. Rada městského obvodu Poruba se za období od minulého zasedání zastupitelstva sešla na dvou řádných a jedné mimořádné schůzi a přijala celkem 102 usnesení.

Mezi jiným rada:

- vzala na vědomí koncepci činnosti Centra sociálních služeb Poruba, příspěvkové organizace na období let 2018 - 2020,
- schválila rozpočtové úpravy,
- vzala na vědomí Plán interního auditu na rok 2018,
- schválila „Výroční zprávu o činnosti v oblasti poskytování informací podle § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za rok 2017,

- schválila změnu organizační struktury statutárního města Ostravy – Úřadu městského obvodu Poruba k 1. 2. 2018,
- projednala nabídky předkupního práva ke stavbě garáží,
- projednala Zadání veřejné zakázky malého rozsahu “Studie urbanistického prostoru Hlavní třídy v Ostravě-Porubě”,
- projednala metodický pokyn k zadávání veřejných zakázek,
- vzala na vědomí kontrolu plnění svých usnesení.

Všechna usnesení Rady městského obvodu Poruba jsou pro občany zveřejněna v anonymizované podobě na našich webových stránkách.

03. Volba komise pro přípravu návrhu usnesení

Ing. Mihálik – navrhuji zvolit 7 člennou návrhovou komisi.
O návrhu bylo hlasováno – 42 hlasů pro /42:0:0/

Za předsedu 7 členné návrhové komise byl navržen pan Gajdáček.

Dalších 6 návrhů vzešlo z pléna:

Mgr. et Bc. Vojtěch Curylo, DiS,

Ing. Miroslav Jopek,

Jan Dekický,

Bc. Michal Šíma,

Ladislav Rumánek,

Ivo Křížák.

Návrhová komise pro přípravu usnesení byla schválena 42 hlasy /42:0:0/.

04. Diskuze občanů

p.M. – rekonstrukce pasáže Dukla a přilehlých prostor

Dobrý den všem, jmenuji se p.M. a zastupuji petiční výbor petice za zachování pivnice Morava, která byla dnes odevzdána na podatelnu radnice. Chceme vědět jaké je stanovisko radnice vůči pivnici Morava vzhledem k plánované rekonstrukci bývalé pasáže Dukla. Z nám známých informací dostal současný provozovatel pivnice výpověď s tím, že jakýkoli další nástupce nemůže v prostoru pivnice provozovat restaurační zařízení. Na základě této informace vznikla veřejná diskuze, ze které vyplynula petice občanů za zachování provozovny pivnice Morava s historickým přesahem 60 let. Tedy prostoru, který byl k tomu účelu vybudován a stále ho plní.

Byl přečten text petice.

Za týden běhu petice se podařilo získat podporu 400 lidí, potažmo voličů, kteří jsou pro zachování pivnice. K tomuto, my vítáme snahu města o zvelebení pasáže Dukla, zdůrazňující historii obvodu. Jsme přesvědčeni o tom, že pivnice Morava může tuto ideu v historickém kontextu města doplnit, nad čímž se zřejmě nikdo nezamyslel. České pivo je ve světě dobrá značka a setkávání lidí v pivnicích je součástí naší národní identity. Proto bychom byli rádi a s námi více než 400 lidí, aby pivnice Morava byla zachována v duchu v jakém je známá a máme rádi. Ptám se, zda se radnice snaží ukončit provoz zařízení jehož komunitní zařízení očividně přesahuje samotnou provozovnu nebo zda-li je rozhodnutí o ukončení provozu pivnice pouze rozhodnutím společnosti Residomo bez jakéhokoliv tlaku radnice.

Ing. Mihálik – vyjádří se místostarostka Mgr. Bajgarová, je nositelkou té projektové činnosti vylepšení prostoru pasáže tak toho předprostoru.

Mgr. Bajgarová – naším záměrem je rekonstruovat tento prostor a nějakým způsobem dát tomu prostoru štábní kulturu. Protože vidíme, jak ta pasáž dnes vypadá, je to památkový objekt, je to prostor, který si zaslouží ten důraz. Radnice žádný tlak na společnost Residomo nevyvíjela, nevyvíjí a určitě to ani není iniciativa radnice, v rámci jednání jsme konstatovali, že bychom byli rádi, aby i ty provozovny, které jsou na Hlavní třídě měli nějakou kvalitu a nějakým způsobem ti lidé, kteří se scházejí před těmi restauračními zařízeními ten prostor neodevalvovali.

Ing. Mihálik – jednou za rok se snažíme sejít s největším vlastníkem bytového fondu v Porubě s Residomem, abychom zjistili, kde bude směřována jejich aktivita jak v obsazování bytů, tak ve strategii oprav jednotlivých bytů. Sešli jsme se v minulém roce a obecně jsme konstatovali, (je to velký vlastník, který pronajímá i významnou část nebytových prostor na Hlavní třídě), že bychom byli rádi, týká se všech vlastníků nejen Residoma, aby ty prostory měly nějakou štábní kulturu, aby to opravdu vypadalo, směrem k pivnici Morava, tam nepadl ani jediný požadavek. Je to vůle soukromého vlastníka, zda tam udělá restauraci vyššího typu, kavárnu, tržnici, je to jejich svobodná vůle.

p.V. – tramvajová trať – výstavba po 17. listopadu, Průběžná

Vážené dámy a pánové, dobrý den, děkuji všem co přišli dneska podpořit naši petici, ráda bych k vám dnes promluvila poněkud formálněji, proto bude číst. V uplynulých dnech jsme měli všichni možnost se seznámit s konceptem dokumentace pro územní řízení na plánovanou výstavbu tramvajové tratě po ulici 17. listopadu a Průběžná. I když je tento koncept pouze jakýmsi návrhem k připomínkování je jasné, že ho lze měnit jen v podružnostech a že základní charakter dokumentace je již dán. Z konceptu vyplývající tyto např. skutečnosti projekt počítá se zabetonováním desítek tisíc m² půdních ploch, má být vykáceno 719 ano 719 stromů, náhradně vysázeno 38, na více vysazovaných stromů v dotčené lokalitě není místo dle dokumentace. Ráz našich ulic by byl narušen všude přítomným trolejovým vedením. Projekt přiznává, že tramvaj bude hlučet, a proto mají být na ul. 17. listopadu umístěny desítky metrů dlouhé protihlukové stěny o výšce 2,2 respektive 3 metry, projekt otevřeně přiznává, využití stávajícího vozového parku, tzn., že s využitím výlučně nových moderních tramvají se nepočítá. Já bych taky chtěla zasadit ten projekt nebo tu dokumentaci, která aktuálně je, do celkového kontextu a sice bych ráda upozornila na to, že Statutární město Ostrava porušilo své vlastní právní předpisy a nemá na projekt a stavbu tramvajové tratě našimi ulicemi tzv. investiční záměr, kde je směrnice č. 1/2005, dle neoficiálních, ale hodnověrných informací petice udělil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se sídlem v Brně SMO pokutu za porušení zákona o veřejných zakázkách, tato pokuta je nepravomocná, nicméně můžeme vycházet z toho, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže si v tuto chvíli myslí, že město Ostrava nepostupovalo v této záležitosti po právu. Projekt má řadu dalších právních vad a ráda bych upozornila všechny co si jako myslí, že nějaká dotace z evropské unie na tramvaj přijde, že finanční dotace z fondu evropské unie neobdrží projekt, který má být realizován přes odpor veřejnosti a má právní vady. Jinými slovy, dnes je již naprosto zjevné, že výstavba tramvajové tratě jejímž cílem bylo především získání a proinvestování dotačních prostředků z EU nemá s ochranou přírody nic společného. Projekt je fakticky i právně vadný a Ostrava nemá na jeho realizaci ani peníze. Dovoluji si znovu upozornit, na sílu naší probíhající petice, jejímž textem dnes 5 tisíc lidí říká, že tramvaj nechceme, nepotřebujeme a že nám nepřinese nic pozitivního. Já vás zdvořile žádám, abyste tyto mé předestřené argumenty vzali jako základ, ze kterého vyjdete při připomínkování konceptu

projektové dokumentace, prosím, abyste mě brali velmi vážně, protože nyní je v podstatě jasné, že realizace tramvajové tratě je více než problematická.

Ing. Mihálik – zeptá se p.V., zda to, co teď četla zaznělo i na zastupitelstvu města Ostravy, protože já jsem to říkal minule, že je to hezké, že přicházíte informovat i naše zastupitelstvo o těch svých aktivitách a postojích, myslí si, že by to mělo zaznít na zastupitelstvu města Ostravy.

p.V. – já vám velice ráda odpovím, já jsem porubský občan, mým ústavním právem je navštěvovat veškerá zastupitelstva a vyjádřit se tam k věcem, které uznám za vhodné, že jsou relevantní a důležité a konec konců pan primátor v politické rovině opakovaně konstatoval, že projednání s Porubou a Pustkovicem jsou zásadní, že je zásadní informovat veřejnost, občany, je to i ve strategickém plánu Ostravy. Vy sám jste opakovaně, já jsem se dívala na zápisy z roku 2017 např. v červnu 2017 slíbil, že jakmile budete mít projektovou dokumentaci, výkresy, nákresy, ihned zveřejníte na webových stránkách vašeho úřadu. Co budete mít k dispozici a budete veřejnost informovat. Takto bohužel nepostupujete. Vy jste starosta velkého obvodu, bavíme se o stavbě za miliardu a půl, bavíme se o stavbě, která by zničila bydlení desítkám rodin, příjezdy k domům, je to největší stavba v postkomunistické historii Poruba a vy si ze své pozice nemůžete dovolit říct, že vás to nezajímá, že o tom nechcete slyšet a že mám chodit na město a nemůžete si dovolit mě školit.

Ing. Mihálik – já nikoho nechci školit p.V., já vám ani neupírám právo, jestli jste to z toho mého vstoupení takto vzala, tak si to ještě jednou přehraji, abych dobře slyšel, co jsem řekl, protože jsem si vědom co jsem řekl, takže tam nezaznělo, že já vám upírám právo, ať nechodíte sem, klidně chodte, povídejte, tady zaznívají informace směřující ke zpochybnění dotačního postupu města, a to jsou věci, které nám říkat můžete, nicméně jsou to věci, které napadají postup statutárního města Ostravy, tam by to mělo zaznít především. Takže já vůbec nezpochybňuji právo vaše ani jednoho občana Poruby tady vystoupit. Stejně tak jako zastupitele jsme my vaši, tak stejně tak zastupitele vaši sedí na městě. Zastupitelstvo města Ostravy je zastupitelstvem všech občanů města Ostravy. Prosím, aby jste mi nevkládala do úst, co jsem neřekl.

Ing. Palyza – ať v některých věcech s paní V. nesouhlasím, tak jí musím dát za pravdu, my jsme jako zastupitelé byli informováni vedením radnice, že jakmile bude mít hotové podklady, tak nás s tím přijde seznámit, seznámí s tím i porubské občany, já bych využil dvou dotazů na zástupce projektu.

První dotaz – jakou váhu je přikládáno tomu, že mě přijde e-mail, že si na uložišti mohu vytáhnout dokumenty, které v případě vytištění by měly 80 cm na výšku. Já se pokouším soubor otevřít, zazipováno, až díky laskavosti sekretariátu starosty jsem to obdržel na flešce a zdesil jsem se. Jako relevanci má dotaz, vyjádřete se jako zastupitelé k projektu, nejsem odborně ani technicky nadán, abych takový projekt posuzoval, pouze z laického, politického pohledu. S úctou ke všem zastupitelům, co tady sedí, tady asi nemáme žádného stavebního inženýra popř. někdo kdo má takové vzdělání. Čili já se k tomu nevyjádřím, protože kdybych se k tomu vyjádřil, tak řeknu, že je to paskvil, když se k tomu nevyjádřím, protože to nestihnu, pak někdo řekne, že jsem se měl k tomu vyjádřit jako zastupitel. Jak se k tomu mám vyjádřit, vzít si měsíc dovolenou, 4 poradce.

Druhý dotaz - prosím zaevidovat – máme obě odborné komise, jak to probíhalo v komisích, předsedové tady sedí, komise se tím prolouskávají, jak to probíhalo v komisích a s jakým stanoviskem.

Mgr. Bajgarová – pane kolego, je to projekt, se kterým jako jeden z dalších jste se na radnici setkal už mnohokrát, my jsme se snažili skutečně tak jak p.V. tady žádá a já si myslím, že zcela oprávněně, poskytnout zastupitelům veškeré materiály, které tady máme, abyste měli možnost se s nimi seznámit. Je tam mnoho informací, které jsou čitelné a jednoznačné a ke kterým se může i laik vyjádřit. Je to úkol pracovníků úřadu, že je to úkol jednotlivých zastupitelů, aby se k těm projektům, které jsou skutečně zásadní, aby i když je to samozřejmě složité tak, aby měli tu snahu je prostudovat a nějakým způsobem se k nim vyjadřovat. To není poprvé, kdy jsme tuto dokumentaci poslali, my jsme ji posílali již dříve v určité fázi, pak probíhaly k tomu pracovní zastupitelstva, teď je dokumentace ve fázi, že jsme vlastně nějaký prefinální stav před podáním na územní řízení, takže jsme považovali za důležité vlastně v rámci toho připomínkového řízení, kterého je Magistrát vlastně účasten, to poskytnout i vám všem k prostudování. Já zcela akceptuji to, že nikdo z nás není zcela fundovaný a od nikoho se neočekává, že bude řešit to, zda jsou dodrženy normy nebo něco jiného, považuji za důležité, abyste ten materiál měli, mohli jej prostudovat, abyste měli možnost se k němu vyjádřit. My jsme také dostali dokumenty, na to velmi časově omezený prostor, tak jsme vám ty dokumenty předali, já nikoho neviním za to, že se k tomu nevyjádří, maximálně mám snahu do toho procesu, do kterého mám možnost aktivně vstupovat skutečně i posbírat podněty jednotlivých zastupitelů. Já se skutečně za to nebudu omlouvat. Já to považuji za správný postup, že tu informaci poskytuji dál a vy máte se možnost vyjádřit.

Ing. et Ing. Drastich, MBA, Ph.D. – přenechá slovo Ing. Palyzovi a vyjádří se za chvíli.

Ing. Palyza – děkuji za přenechání slova, já nechci omluvu, já jsem se ptal, jakou to má relevanci, protože dát lidem, kteří tady pracují, chodí do práce, přijdou z práce v pět, aby si vytáhli dokumenty a jsou rozsáhlé, někteří nemají doma tiskárny, aby se alespoň mohli podívat, jak to vypadá. Jakou váhu tomu dáváte, vy jako zástupce projektu, protože vy jste s tím projektem personifikována, při znalosti politických poměrů umím si představit, že až půjde do tuhého tak potom řekne, že však zastupitelé v Porubě se k tomu mohli vyjádřit a nevyjádřili se jednotlivě. Protože já bych připomínkoval projekt za 1,2 miliardy chtěl, chtěl bych mít lavičku, tady u toho 3 křáky, dávejte pozor tady se kříží cyklostezka s komunikací, po které jezdí pan Drastich a mohl by se srazit s tramvají. Což mu nepřeji. Nezlobte se na mě, když jsem si ten materiál otevřel, tak mě ten úsměv přešel. Protože jak to tady popisovala p.V. tím, jak jsou tam ty protihlukové stěny a co tam vzniká, tak projekt ekologizace MHD, tak jak mnozí z nás vnímali před 10 lety. Tak to je úplně něco jiného. Někde na finančním stromě visí balík 1,2 miliardy korun, kolem něho krouží s pilou dva představitelé velké radnice a tudíž hledají, kde by mohly ty 1,2 miliardy přistát. Protože v Ostravě nic nechťejí, existuje tady projekt ekologizace MHD, výstavba tramvajové tratě do lokality, kde už měla být už před 40 lety, tak to tam potřebují plácnout, a to by se 1,2 miliardy investovaly. Já jsem si zavolal bývalého ředitele dopravního podniku pana Kadlučku, protože o projektu ekologizace MHD jsme se bavili společně s panem Kadlučkou, kdy jsem ještě starostoval někdy v roce 2008. Ta představa byla taková, říkal, jsem to panu Macurovi, že si umím představit, tak jak je to ve francouzském Nice, že se prostě zruší tramvaj kompletně a v pásech budou jezdit třeba autobusy a možná se časem vymyslí krásný elektrobus a protože jsem golfový fanoušek, bude vozit ty golfové vozíčky. Do této lokality je nejlépe přivést tramvaj, uplynulo několik let, v územních plánech se udělala paseka. Jsou tam nevhodné prostory, lituje lidi na Jedlové a K. Šmidkeho, že jim tam bude drnčet tramvaj a když mi říká vysokoškolsky vzdělaný člověk, že

to bude bezhlučná tramvaj, opravdu tímto směrem ne. Projekt ekologizace MHD se dostal do fáze, kdy se z dobrého úmyslu stala noční můra 7. a 8. stavebního obvodu. A těm lidem docela rozumím. Kdyby mi někdo řekl, že na 3 a 4. obvodě mi pojede tramvaj a budou o tom rozhodovat lidé z Havířova nebo Moravské Ostravy, tak ho praštím do hlavy. To je moje stanovisko jako zastupitele.

Ing. Mihálik – zda to mám komentovat, všichni zastupitelé když se budou blížit volby, budou lidem rozumět víc a víc. Jsem zklamaný z jedné věci – využití jenom nových tramvají, procházel si sám projekt, došel k věcem, které se mu nelíbí, protihlukové stěny, které si údajně vyměnili občané Pustkovce, nepatří tam, rozdělují město. Nejsem fundovaným technikem, abych uměl posuzovat normy, zajímalo mě umístění zastávek, jak bude řešena koncová část díla a k samotné dokumentaci, která vytištěná má na výšku 1m, jakou váhu bude mít stanovisko nás zastupitelů. Dovedu si představit, že by někdo řekl, vy jste měli dokumentaci a vy jste nám ji nedali? Jak jste si to mohli dovolit, a proto jsme vám dokumentaci předali, je na uložení, samotný městský obvod má na předání připomínek směrem k městu termín 23. 2. 2018, ověřujeme možnost, že bychom mohli zájemcům předat dokumentaci na flešce. Vše je ověřováno, zda neporušíme autorská práva, jestli si město nevymíní, že to takto veřejně šířit nemůžeme, to budeme vědět zítra.

Ing. Palyza – nekritizoval jsem, že jsme materiály dostali pozdě, naopak je to dobře, čas na seznámení je krátký, při povinnostech, které někteří z nás dneska mají, to prostě vyplývá ze snahy, že jsem měl materiál k dispozici 14 dní a nevyjádřil jsem se k tomu, já jako zastupitel raději s blízkými volbami rozumím občanům, ale rozumím i kolegům, kteří rozumí dobře stoupajícímu potenciálu koaliční kolegyně.

Ing. et Ing. Drastich, MBA, Ph.D. – chtěl potvrdit informaci, že v pondělí 12. 2. dostali 457 megadat, které na komisi bezpečnosti a transparentnosti dne 14. 2., se měli vyjádřit do 20. 2. jsem argumentoval tím, že za dva dny, to není možno stihnout, ale dostal jsem odpověď, že město chce odpověď do 23.2. Pan Pobuta, předseda taky k tomu určitě něco řekne, tato komise tento projekt neschválila.

Mgr. Pobuta – my jsme tento materiál nepodpořili – v poměru 6:1 jsme byli pro, bohužel nás bylo málo, materiál nebyl doporučen komisí.

Ing. Mihálik – je to zase jinak, nebylo přijato usnesení, takže ne že bylo odmítnuto.

Ing. et Ing. Drastich, MBA, Ph.D. - usnesení nebylo přijato, to je pravda, aby občané tomu rozuměli, v každé komisi má koalice většinu, pokud by chtěli něco prosadit, mají tam většinu, ale samozřejmě když něco neprojde, tak se může říct, že je to doporučující stanovisko komise a rada k tomu přijme svoje.

p.Š. – výstavba tramvajové tratě

Dobrý den vážení spoluobčané a nyní na adresu starosty a místostarostky Bajgarové, kdyby oni včas zareagovali proti městskému úřadu, tak se o této věci nemuselo hovořit, jestli tramvaj ano nebo ne, handrkovat se o této věci. Když se k této věci vyjádřil Pustkovec, měl se k této věci vyjádřit městský obvod, měl se postavit za těch 5 tisíc petičníků a ne mlčky vyčkávat, jestli se to náhodou podaří a on se svezze ze stanice Třebovická do Globusu, jak jsme se tak bavili, tak jste se vyjádřil. Paní místostarostka Bajgarová chová projekt jako dítě, aby vzkvétal, aby se to povedlo, měla by od toho ustoupit a věnovat se i všichni zastupitelé jak

vypadá Poruba, po čem chodíme a nedělat z toho chytrou horákyni. Toto je zásadní a nebudeme muset, protože vy si přehazujete jeden horký brambor na město, jde z města zpátky, jde na kraj panu náměstkovi Unuckovi a stále dokola a ten horký brambor se přehazuje, říkáte, že nemáte pravomoce, já si myslím pane starosto, že máte dostatečné pravomoce. Z mé strany je to všechno.

Ing. Mihálik – jenom bych pane Š. chtěl, abyste vážil slova, protože my jsme spolu o Globusu nikdy nemluvili, takže já nevím, kde jste vzal, že budu s potěšením jezdit do Globusu. Mluvil jsem s vámi jenom jednou, a to bylo když jsme se spolu pozdravili na chodbě.

Ing. Mihálik – my budeme zvažovat, zda nevyvolat místní referendum. Jeden zástupce města, radní Semerák, zmínil místní referendum a připustil, že by bylo jednou z možností. V této chvíli nastává situace, kdy zastupitelstvo by mělo toto zvážit. Pan Š. přeceňuje pozici starosty městského obvodu, starosta je ve stejné pozici jako všichni ostatní zastupitelé s jedním hlasovacím hlasem, ale z pohledu rozhodovacího. Vážně se začneme v klubech bavit o vyvolání referenda. Má to jeden háček, výsledek referenda bude závazný pro toto zastupitelstvo, ale nebude to závazné pro zastupitelstvo města. O tak závažné věci by mělo rozhodnout místní referendum.

Ing. Palyza – i když s panem starostou v něčem nesouhlasím, má pravdu, to není projekt starosty nebo místostarostky Bajgarové, ale jde o projekt městský, vzpomíná si v roce 2015, kdy zástupci dopravního podniku přišli na tehdejší poradě a řekli ideální bude tramvaj a moje reakce byla, ale to není projekt Poruby, nechť odborníci z dopravního podniku to těm lidem vysvětlí. Referendum, které by bylo vyhlášeno, by se dalo spojit s komunálními volbami, bych zase viděl druhou věc, lidé ze staré Poruby, 1. a 2. obvodu budou rozhodovat co mají mít kolegové ze 7. a 8. obvodu, tomu nerozumím.

Ing. Mihálik – proč by občan Staré Poruby nemohl rozhodovat, zda se může tramvaj dostat do Globusu nebo občan z 5. obvodu jestli se dostane na sportoviště Arrows, přijde mu nefér rozdělovat Porubu, pokud tedy mluvíme o městském obvodu, tak nemůžeme upřít právo každému občanu se k takovému projektu vyjádřit. Referendum nelze rozdělovat po ulicích.

Ing. Palyza – rozumím tomu, diskuzi vrátit na kluby a jestli by byla vůle v zastupitelstvu na základě přání občanů, aby v této otázce bylo vyhlášeno referendum. Hlavně, aby měli lidé informace, je třeba řádně všechno vysvětlit. Referendum by mělo vyhlásit na území městského obvodu město Ostravy, protože to je její projekt.

Ing. et Ing. Drastich, MBA, PhD. – dvě poznámky, že v podstatě za to může jen město, Poruba nic, pan primátor Macura řekl, že očekává souhlas městského obvodu Pustkovec a městského obvodu Poruby a pokud si to občané přejí, tak to tam bude, pokud nepřejí tak nebude. Tak to vnímal.

Druhá věc – otázka referenda – minimální účast, aby bylo platné musí být 35%, byly tady troje volby, dalo se to k tomu přidat, nestálo by to ani korunu, pokud by se vyhlášovalo teď, tak nebudou platné, takový počet lidí nepřijde, zkušenosti jsou z celé České republiky, byly platné jen 4 referenda, ostatní nesplnily podmínku účasti nebo podmínku souhlasu.

Ing. Mihálik – pan kolega se v tomto mýlí, rezonuje to celou Porubou, domnívám se, že referendum bude naplněno z pohledu účasti účastníků.

Ing. Palyza – fakta jsou taková, že městský obvod Pustkovec se vyjádřil, že projekt nechce, tady se připravují materiály pro územní řízení. Proč se stále ty materiály připravují a projekt běží dál.

Bc. Cepko – není rozdíl mezi tramvají a autobusem z pohledu cestujícího. Cestování autobusem bylo rozhodujícím kritériem, když byl s dítětem u pediatra – cestoval s kočárkem. Na tramvaj názor ještě nemá. Je tam rozdíl a každý kdo nastoupí do autobusu přeplněného a každý kdo nastoupí do tramvaje, která není přeplněná, má větší kapacity, tento rozdíl vnímá. Říkat, že referendum nebudeme dělat kvůli tomu, že potřebujeme 35%, dokonce když to spojíme s volbami tak neušetříme, nic se nestane, můj kamarád udělal v Jablonci referendum o hazardu a ti lidé přišli, protože to pro ně bylo důležité. Ti lidé v Porubě přijdou.

p. B. – tramvajová trať, využit elektrobusy

Mám několik poznámek, bavíme se tady o tramvaji, o které se tady rozhodlo už před dávnými lety, jenomže od té doby elektrobusy mají za sebou bouřlivý vývoj. Když se rozhodovali ve francouzském městě Nantes z důvodu, že centrum města se sídlištěm dopravu zajišťovali autobusy, které bývaly přeplněné, tak zvažovali tramvaje a autobusy. Elektrobusy nakonec zvítězily. Jsou to švýcarské elektrobusy, jsou dlouhé 24 m, od té firmy jezdí v Ženevě tyto elektrobusy, které měří 18 m. To rozhodnutí, které se udělalo, tak prakticky po době, kdy se srovnávala tramvaj s autobusy, které byly 12 m. Teď jsou autobusy kloubové, jsou udělány na elektřinu, na akumulátory, začaly se vyrábět v Horní Suché, dále se budou vyrábět v Polsku, dá se očekávat, že cena těchto akumulátorů půjde taky dolů. Další materiál – jak se čerpal, které byly popsány, pokud se přihlásil náš dopravní podnik, ze 4 žádostí uspěl jen s jednou, umístil se na posledním místě, kde získal 170 mil, 3 další přihlášky propadly, přišli jsme o půl miliardy, které se mohly využít. Dalších 150 mil, které se mají podílet na tramvajové trati, tak dohromady nám to dává 700 mil. Dopravní podnik by se měl zamyslet, jak to vyřeší, i když je ta tramvajová trať zařazena do jiné kategorie, tak by mohli žádat o změnu čerpání, aby si za to mohli koupit elektrobusy. Další případy, které jsem si našel na internetu mohu poskytnout.

Ing. Mihálik – hlasování o přestávce – 21 pro – pokračujeme dále.

p.V. – téma právo

Účast v zastupitelstvech bývá velmi plodná, za dosti učinění pozoruji, že zatímco na podzim 2016 to byla hurá tramvaj a dnes jsou to hlasy i takové rozpačitéjší, cesta referenda se jeví jako takový elegantní způsob, jak se toho problému zbavit z pozice porubského zastupitelstva. Upozornili by na jednu zásadní věc, že jsou věci, o kterých referenda pořádat nejde, nemáme-li EIA, nemáme-li soulad projektu s územním plánem, chybí mi řada dalších povolení, o tom nejde hlasovat. To buď prostě mám nebo nemám a když to nemám a vyčerpávám městské peníze a veřejné prostředky za to, že se snažím získat na něčem co prostě zjevně nemožném, tak bych se měla zamyslet jako nad správností postupu. Nemůžete dělat referendum o tom, že někomu useknete ruku, stejně nemůžete udělat referendum o projektu, na který chybí EIA, který není v souladu s územně plánovací dokumentací, projekt nemá jen politické vady, ale dneska i technické a právní.

Ing. Mihálik – vy chcete nechat dokončit dokumentaci do úrovně stavebního povolení a nebo právě tím referendem to zastavit, ať se nemrhají zdroje. Pokud občané Poruby řeknou že ne, zastupitelstvo je tím vázáno. Nebudou se mrhat peníze na EIA k dokončení stavební dokumentace za účelem získání stavebního povolení, já vám teď nerozumím. Co chcete?

p.V. – je irelevantní co já chci nebo nechci. Pokud nemáte řízení EIA, projekt v souladu s územně plánovací dokumentací, řadu dalších povolení, je zcela irelevantní jestli referendum uspořádáte nebo neuspořádáte, protože jsou otázky o kterých se nedá hlasovat, nemůžeme hlasovat v referendu o tom, že necháte p.V. useknout ruku, vyvlastnit dům. Projekt má právní vady, že vy ztrácíte veřejné prostředky na jeho přípravě a já nedělám rok a půl nic jiného než abych ten projekt zastavila. Už nebudu odpovídat na žádné otázky.

Ing. Mihálik – už se na nic ptát nebudu.

Mgr. Nosek – já se chci na něco zeptat p.V., až město potažmo městský obvod zpracuje veškerou dokumentaci a my budeme mít na stole územní rozhodnutí nebo stavební povolení, vy teda připouštíte možnost, že vaši podporovatelé změni názor a tu tramvaj budou chtít. To mi z vaší řeči vyplývá. Na jednu stranu říkáte, že buď chceme nebo nechceme tramvaj k tomu žádnou dokumentaci nepotřebujete, k tomu nepotřebujete žádnou EIA, to snad víte jestli chcete nebo nechcete, já jsem do dneška myslel, že nechcete. Nejste schopni se rozhodnout jestli chcete nebo nechcete bez toho aniž by jste měli podklady. Ve vašem vystoupení se začínají dít poměrně velké rozpory.

Mgr. Bajgarová – jen krátce, já jsem ráda, že tady bylo potvrzeno, že některé věci se skutečně musí ověřit tím procesem, který probíhá tzn. územním řízením a veškerými dalšími procesy, protože jinak to nejde. Za sebe bych se chtěla vyjádřit, protože mé jméno tady dnes padá velice často, očividně se stávám celebritou. Na začátku bych za sebe řekla, že ten projekt tramvajové tratě podporuji a dělám maximálně proto, aby ta projektová dokumentace, která se zpracovává, byla ku prospěchu městskému obvodu Poruba. Rozumí tomu, že někteří lidé mohou mít jiný názor, respektujte prosím také můj názor. Snažím se na tom projektu pokud mohu v rámci svých možností a schopností a ve spolupráci s různými lidmi, to posunout někam směrem kvalitativně dopředu.

Ing. Nespěšný, MBA – dotaz na paní místostarostku, jak chce ten projekt kvalitativně posunout dopředu, když mi v místě bydliště hrozí vrzající tramvaj, příliv sociálních žvlů, kteří se rádi v tramvaji vozí, dvoumetrová zeď kolem cesty v místě, kde rád chodím na procházku s dětmi, jak tedy tohle kvalitativně posunete?

Ing. Mihálik - to je přesně to, proč jsme nerozhodovali už někdy v listopadu v minulém roce, chtěli jsme vědět, jak bude projekt vypadat, jsem zklamán, v tom projektu je popisováno, že budou jezdit i staré tramvaje. Byli jsme ubezpečováni, že budou jezdit nové tramvaje (vozové soupravy), to mě strašně zklamalo. Na to se budeme ptát.

Mgr. Bajgarová – právě proto, že se snažíme do toho vstupovat a upozorňovat na věci, které považujeme za konfliktní tak, aby když se tam implementuje cyklostezka, aby byla implementována rozumným způsobem, bezpečným způsobem, abychom upozorňovali na to, že před např. kostelem stavět protihlukovou stěnu skutečně asi urbanisticky není rozumné a další věci. Samozřejmě na to můžete mít jiný pohled, nicméně já říkám, že tak jak je v rámci mých možností a schopností, tak se snažíme do toho vstupovat i teď v rámci toho posledního připomínkového řízení, které máme před tím, než se ta dokumentace finálně dokončí pro územní rozhodnutí. A o vrzající tramvaji bych si teda dovolila pochybovat.

Ing. et Ing. Drastich, MBA, Ph.D. – myslel jsem, že už nebudu mluvit, ale nevydržel jsem to. Jenom k paní místostarostce Bajgarové jak ona teda vnímá, posouvá tu tramvaj, ona si vzpomene, že před půlrokem byl stánek u Duhy, kde se lidí ptala na pocitové mapy, jak by to

tam vnímali. Zrovna jsem šel kolem, tak jsem se byl také podívat a teď šel nějaký občan a říká, kde má podepsat tu petici, já už jsem jich podepsal tolik, já tu tramvaj tady nechci. Bylo mu sděleno, že se tam o žádné tramvaji nic nemluví, že se zkulturnuje veřejný prostor a na základě těch dat pak pan Kotek zpracoval nějaký návrh, podle informací nás to stálo půl milionu korun, nevím, jestli je to pravda, pokud chceme to opravdu posunout dál, proč jsme v tom stánku neříkali, že to chceme zlepšit a že tam bude tramvaj a jak se k tomu vyjadřují. Proč jste to zamlčovali, že tam nějaká tramvaj, když jste tam stála s těmi pracovníky úřadu, proč jste to nesdělila těm občanům.

A druhá věc – cyklostezka naproti Arrows, je krásná cyklostezka, na váš pokyn byla zahrnuta do cesty, bavili jsme se o tom v komisi bezpečnosti a transparentnosti. Mě se také narodil kluk, už je mu rok a dva měsíce a já vím, že tam budu jezdit a když tam pojedou nákladák a z toho dítěte, které ještě neumí udržet tu pozornost a srazí ho auto, já jsem zvědav, kdo z vás bude vysvětlovat těm rodičům, že se tomu dítěti něco stalo, ještě se v komisi ozvali další, ale ti nemají děti, nikdo nevnímá, co to znamená. Tak se chci zeptat, proč jste občanům neřekla před tím půl rokem, když jste tam stála, že už projednáváte architektonickou studii nebo vizi, že tam bude tramvaj a proč ty cyklostezky jsou v cestě.

Mgr. Bajgarová – velmi rád uvádíte nepřesné informace. Od té doby co vznikla ideová studie Duhy, tak v té ideové studii, už jsou to dva roky zpátky, byla ta tramvaj zmíněna. My jsme to setkání dělali proto, abychom sbírali podněty občanů na veřejný prostor a v rámci celého setkání bylo řečeno, že je to v koordinaci s tou tramvají. My jsme tam byli skutečně proto, abychom sbírali podněty na ten okolní veřejný prostor, který od počátku tvrdíme to včetně té oblasti u té pošty, na kterou apelujete, že se má opravit a tak dále, kdy říkáme, že bez ohledu na to, jestli tam ta tramvaj je nebo není, lokalita Duhy je velmi významná a měla by podle toho taky nějakým způsobem vypadat. Buďte aspoň natolik korektní, abyste ty informace nezkrášloval. Říkala jsem, že se tam na tom veřejném projednání neřeší tramvaj, protože to projednání, ten sběr dat byl k veřejnému prostoru, já tam nemohu diskutovat na téma tramvaje, když řeším veřejný prostor a řešili jsme podněty na to, jak má vypadat a co lidem vadí na veřejném prostoru. A od začátku tam bylo řečeno i ve všech dokumentech bylo uvedeno, že je to v koordinaci s tramvají.

Druhá otázka – na jedné straně řešíme stížnosti, že cyklostezka je implementována do chodníku a vznikají kolize, nelíbí se to určitým skupinám lidí, jiné skupině lidí se nebude líbit cyklostezka implementována do komunikace. Běžně ve světě mají sloučené stezky, lidé jsou k sobě ohleduplní, dokážou se cyklisté dohodnout s chodci, cyklisté jezdí vedle aut, mají vlastní prostor a my tady neustále řešíme to, že nám chodí na radnici stížnosti, že chodci jsou bezohlední k cyklistům, cyklisté k chodcům, auta jsou bezohledná ke všem. Takže v rámci té tramvaje, po komplexní diskuzi s odborníky, mají samostatný prostor vyčlenění cyklisté, chodci, auta a tramvaje a ještě je to rozděleno bariérami a bylo by dobré, tu trať pro cyklisty výrazně barevně odčlenit, aby to bylo zcela jednoznačné. Můžete se do toho procesu zapojit, aktivně vstupovat a já pevně věřím, že vstupujete, takže pokud umíte udělat ještě více a posunout to dále pojd'te do toho.

Ing. Mihálik – pan Gajdáček technická.

Pan Gajdáček – upozorňuje, že jsme u bodu 4 – diskuze občanů a diskuze členů zastupitelstva je až bod 22. A zatím tady vedeme diskuzi zastupitelů, tak bych to chtěl vrátit k diskuzi občanů.

Ing. Mihálik – a už se tak stane, protože nikdo ze zastupitelů, kteří v rámci diskuze mají přednostní právo vystoupit, já je musím nechat vystoupit podle jednacího řádu, takže teď se vracíme k občanům, protože se už nikdo ze zastupitelů nepřihlásil.

p. Č. – návrhy starosty Ing. Mihálika nechat hlasovat zastupitelstvo, jestli umožní přihlášeným občanům do diskuze použít audiovizuální techniku.

Dobré odpoledne vám všem přeju, na základě porovnání videozáznamu z různých zastupitelstev a zápisů z těch zastupitelstev, bych požádal o doslovný přepis toho mého příspěvku. Můj příspěvek do diskuze vychází ze zápisu a záznamu z 15. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba, konaného dne 9. 11. 2016. K bodu 4) Aktuální informace k Domu kultury Poklad, cituji pana starostu: Dobré odpoledne paní magistro, vítejte mezi námi a já poprosím o krátkou informaci, máte připraveno, jsem byl informován včetně prezentace, takže prosím máte slovo, konec citace. V bodě 4) nepadl žádný návrh pana starosty nechat hlasovat zastupitelstvo, jestli umožní použít audiovizuální techniku. Téhož dne a hned následující bod v jednání byl to bod 5) Diskuze občanů, do diskuze jsem se přihlásil na téma úklid veřejných ploch v Porubě a chtěl jsem promítnout prezentaci. Cituji pana starostu Ing. Mihálika: nechám na rozhodnutí zastupitelstva jestli umožním použít audiovizuální techniku čili nechám hlasovat o tom, jestli pan Č. může promítat, protože v jednacím řádu, pro čistotu tedy našeho procesu, v jednacím řádu nic takového není, Tak, že nechám hlasovat o tom, zda pan Č. nám může promítnout to, co nám promítnout chce, hlasujeme. Konec citace. Proběhlo hlasování, 30 hlasů pro, 4 proti, 4 zdrželi, 2 nehlasovali. Čistotě toho procesu v tom dni toho zasedání nerozumím. Byly to dva po sobě jdoucí body.

Dále vycházím ze zápisu a záznamu z 16. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba, konaného dne 15. 12. 2016. Ze zápisu bod 5) Diskuze občanů čtu: pan T. - úklid zeleně, mám prezentaci, a tak dále, bylo vyhlášeno procedurální hlasování ohledně ukázky prezentace. 39 hlasů pro, 1 se zdržel hlasování.

Dále v tomto příspěvku do diskuze vycházím ze zápisu a záznamu z 22. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba, konaného dne 20. 12. 2017, k bodu 16) materiál č. 13 Prodej pozemku parcelní číslo 2801/168 a parcelní číslo 2801/169 v k.ú. Poruba obec Ostrava. Cituji pana starostu Ing. Mihálika: vítejte dobrý večer pane L., pan L. chtěl promítnout prezentaci, cituji pana starostu Ing. Mihálika takže není problém abysme shlédli i s fleškou, o tom nemusím dávat hlasovat. Konec citace. Já tomu nerozumím, byl bych rád, kdybych pochopil, co mohu dělat já a ostatní občané proto, když chtějí v rámci diskuze promítnout prezentaci, aby se o tom nehlasovalo, aby to bylo zcela přirozené, že ten občan tak jak se chce projevit v rámci správy obce, aby mohl tu prezentaci bez hlasování vás zastupitelů pronést, předvést v rámci tohoto časového limitu 2 x 5 minut. Byl bych rád, kdybyste na to odpověděl pane starosto, abychom se mohli poučit, jak lépe s obcí spolupracovat na zastupitelstvu. Děkuji.

Ing. Mihálik – tak, když mluvila paní, předpokládám tam byla řeč o paní jednatelce kulturního domu nyní spojeného Akord a Poklad, tak to byl bod zařazený v programu, kdy zastupitelé věděli, že součástí bude informace o stavu nebo o postupu rekonstrukce kulturního domu čili předpokládám, že tam je to součástí materiálu. Když jste vystupoval vy následně v tom bloku občanů, kteří se hlásí do diskuze a chtěl jste tedy něco promítat, já jsem pro jistotu jestli zastupitelé, opravdu náš jednacím řád s tímto nepočítá, tak jsem požádal zastupitelstvo o schválení toho, aby vám to bylo umožněno předpokládám, že jste promítal tenkrát listí, to bylo o úklidu toho listí a já myslím, že vaše prezentace proběhla a nebyl s tím vůbec žádný problém. Co se týče p.L., který se zúčastnil, respektive navštívil zastupitelstvo v takové

mimořádné věci tak se přiznám, že když to takhle vás poslouchám, možná jsem udělal chybu, čili já se celému zastupitelstvu omlouvám, že nezahlasovalo o tom, zda p.L. může promítnout svou představu projektu v Areálu nad Porubkou, tenkrát přišel s nabídkou zvýšené ceny a toho co tam chce. Asi to byla moje chyba, já tedy se za to omlouvám a pokud zastupitelstvo z toho chce vyvodit nějaké důsledky, je to na něm. Takže pane Č. já vás vnímám jako velice pozorného čtenáře našeho zápisu, jednou jste dokonce upozornil oprávněně na chybu, ale chybu, která se stala, bylo to nedopatření, já jsem se za to omluvil, teď se omlouvám podruhé, jestli jsem nenechal hlasovat o vystoupení občana, protože to opravdu náš jednací řád neupravuje, když občan vystupuje a chce použít audiovizuální techniku, tak jsem o tom měl nechat hlasovat, asi jsem opomněl, tak se za to omlouvám, příště si na to dám pozor, když přijde někdo z občanů s fleškou nejdřív si to zastupitelstvo odhlasuje. Omlouvám se.

p. P. – oprava chodníků, údržba zeleně, dopravní značení

Dobrý podvečer vám přeji, jsem obyvatelem Poruba, bydlím na Podroužkové. Měl bych takových pár poznámek.

Chtěl bych znát kritéria psaná a hlavně ta nepsaná, podle kterých se zařazují chodníky do plánu oprav. A ptám se proto, v roce 2006 naše bytové družstvo žádalo obvod o opravu přístupového chodníku k domu a současně upozorňovalo na to, že před domem je propadlý chodník. Poruba odpověděla nebo obvod, že to bude v roce 2007, v roce 2008 jsme se ptali znova, proč to nebylo provedeno, bylo nám odpovězeno, že to bude v příštím období, podle peněz, které dostane od magistrátu. Máme rok 2018, chodník opravený není a jsou tam propadliny na 1 m² tak 10 cm. Chci se zeptat, jaká kritéria jsou, když chodníky přes ulici jsou opravovány už před třemi lety.

Další dotaz je, kdo zodpovídá za údržbu zeleně jako jsou stromy. Na úseku mezi ulicemi Podroužkova a Průběžná jsou vysázeny stromy nové a jsou tam i staré. Větve starých stromů zasahují do nových stromů těch mladých, ty staré stromy, na těch starých stromech jsou suché větve, které padají, ohrožují chodce a v současné době, když se tam půjdete podívat, tam na jednom keři je větev, která má průměr tak 5 cm, spadlá. A navíc už je tam dva roky suchý strom.

Třetí dotaz, kdo rozhoduje o tom, jaké bude dopravní značení na ulicích, a na základě čeho, parkoviště na veřejných prostranstvích, jsou i ulice označeny dopravní značkou zákaz vjezdu pouze pro dopravní obsluhu, pokud tam zaparkuje někdo jiný, než tam bydlí, tak má cedulku na autě: příště nemusíš odjet. Jde o ulici Zdeňka Štěpánka. To by tak bylo všechno, co bych se chtěl tak zeptat. Děkuji.

Ing. Mihálik – děkuji za dotazy, všechny tři dotazy spadají do gesce místostarosty pana Malíka, takže já poprosím pana místostarostu, aby reagoval, jestli bude umět, lze se domluvit na místě samém, lze se domluvit přímo návštěvou na odboru, nechám to na něm. Má slovo.

Ing. Malík – pěkné odpoledne ještě jednou, začnu tou první otázkou. Podle čeho se chodníky opravují, tak je to vždy podle významu chodníku, jestli se jedná o páteřní chodník, ve dvorní části, jestli to je menší chodník, prostě významem, kolik lidí se na tom chodníku pohybuje, dalším aspektem je technický stav chodníků a v neposlední řadě i finanční možnosti obvodu. Ve vašem konkrétním případě je ulice Podroužkova zařazena k rekonstrukci v tomto roce. Část od 17. listopadu, u tel. budky doleva odbočíte po ulici Podroužkové, tak zhruba po první zlom domu je plánována první etapa. Je tam problém se zelení, vzrostlé stromy- kořenový systém narušuje chodníky celkem výrazně, s tou zelení jsme zvažovali obměnu celkové aleje, ale odbor ochrany životního prostředí nám nedovolí tam udělat výraznější zásah a obměnit ty stromy, řešíme to drobnými ořezy. Mohli bychom se potkat na místě samém, abychom si řekli, co máte konkrétně na mysli a nějak si to vyjasnit a vyřešit.

Poslední otázka - dopravní značení, dopravní značení schvaluje na návrh odboru komunálních služeb dopravní policie. Bez schválení dopravního inspektorátu není umístěna žádná dopravní značka. Pokud to tak stačí, případně jestli byste na sebe nechal nějaký kontakt, pan vedoucí Chodura si jej poznačí a setkáme se na místě samém a podíváme se na ty věci konkrétně, které máte na mysli.

Ing. Mihálik – teď vyhlásím přestávku, protože už bude muset být, z občanů není už nikdo přihlášen, aha ještě jeden.

p. Č. – proč nechá město realizovat pouze tramvajovou trať ke Globusu, ale chce tam přesunout celou vozovnu.

Dobrá večer, já se v tom nechci pitvat v té tramvaji, mám jednu otázku, bydlím v Porubě na Šmidkeho dva roky a nejsem apriori vůči tramvajím a pak si myslím, že tramvaj k městu patří, Původní záměr byl ten, že po Průběžné ulici pojedou pouze nová tramvaj nic jiného a točna bude u Globusu. Nyní je varianta taková, že u Globusu bude celá vozovna, tím pádem, tam budou jezdit všechny tramvaje, nejen ty moderní, ale i staré, všechny vozy k údržbě. Ten provoz bude někde jinde, než mohl být.

Ing. Mihálik – já vás hned uklidním a zastavím, já jsem v tom chystaném projektu pro územní řízení viděl jenom točnu, tam žádná vozovna nebude. Tam se nepočítá s vozovnou, je tak rozsáhlá, že by tam ani nevlezla. Takže se uvažuje pouze s točnou a s rozšířením. Bude to vysvětlovat někdo z města, co jsem viděl v projektové dokumentaci chystané, budou tam rozšířené parkovací místa a bude tam točna dokola s moderně ztvárněným zastřešením. Paní místostarostka mě doplní.

Mgr. Bajgarová – tady padlo historicky, že se o tom jako uvažuje, že by tam ten prostor byl, ale v rámci té dokumentace to není, v zásadě my tam nevidíme ten prostor, za Globusem se staví nějaký shopping a vedle toho už není ten prostor tak velký, že by se tam ta vozovna vešla, nemluvě, že samotný dopravní podnik se vyjadřuje tak, že by to mělo být někde, kde je to zokruhované, protože by to mělo dávat smysl, že kdyby se něco na té trati stalo. Takže o tomto se skutečně neuvažuje.

p. Č.- slyšel jsem, že tam bude jenom točna, to je v té dokumentaci a neplánuje se žádné rozšiřování. To jsem se chtěl zeptat.

Ing. Mihálik - vyhlašuji přestávku do 18.10 hodin.

Do 18.10 – přestávka.

/z dalšího jednání se omluvil Ing. et Ing. Dratich Martin, MBA, Ph.D., počet členů zastupitelstva se snížil na 41 přítomných/

05. Materiál č. 1 – Projednání petice „Propojení vnitrobloku s ulicí Opavskou“

Ing. Mihálik – přihlášena k diskuzi je Mgr. Tošková.

Mgr. Tošková – krátká vsuvka, spousta z vás jsem oslovila, když jsem byla na jednotlivých komisích, v důvodové zprávě je uvedeno, že přibylo 32 nových parkovacích stání, ale již zde není uvedeno, že velká většina těchto parkovacích míst byla umístěna na hřiště, které je situováno pod travnatým kopcem, které je v zimě využíváno jako bezpečně dojezdiště bobujících dětí, toto hřiště není nijak povrchově vybaveno, ale slouží dětem. Dále je zde

popsaná problematika dopravní obslužnosti Hasičského záchranného sboru, hovořila jsem na toto téma s místostarostou Zábojníkem, vývoj záchranné techniky je velmi dynamický, a proto je nutné promyslet tuto příjezdovou cestu, ale také i plochy, na které by bylo možné tuto techniku umístit. Tím, že se z komunikace obousměrné stane komunikace jednosměrná se tato situace nevyřeší. Dle vyjádření HZS, které je součástí materiálu, (v současné době nám nevhodně parkující vozidla znesnadňují zásahovou činnost). Vzhledem k nedostačujícímu množství parkovacích míst ta vozidla budou nevhodně parkovat i nadále, i když se počty parkovacích míst navyšují, stále parkují auta v točně, kde se parkovat nesmí, v točně, která by mohla sloužit pro příjezd hasičského záchranného vozu nebo sanitky. Když povážíme, že se jedná o čtyři výškové budovy v ideálním případě by bylo vhodné, kdyby tam bylo 200 parkovacích míst, což není možno technicky na toto malé území umístit při dobré vůli. Já Vás prosím, ať si uvědomíte, když se ta plánovaná stavba zrealizuje nic nevyřeší naopak sníží bezpečnost a nejen obyvatel dotčeného domu 1125, pod jejíž okny by měla být tato komunikace prodloužena, ale i těch pěších a řidičů, kteří procházejí a projíždějí denně po komunikaci Opavská v tom daném úseku. Protože je tam jeden vjezd na parkoviště, výjezd z vozovny tramvají a znovu by tam byla ta komunikace přerušena dalším vjezdem nebo výjezdem.

K materiálu č. 2 – tam se jedná o připomínky domu 1127, který byl označen jako bezpředmětný k tomu, aby se vyjadřoval k dané problematice. Tento dům je historický, tvoří jako jeden celek, 4 výškové budovy tvoří jeden celek, které využívají jedno parkoviště, dům 1127 má parkoviště nejdále a má nejméně z parkovacích ploch, ale využívá dětské hřiště, plochy pro venčení psů. Když se podíváte na obrázek a zaměříte se na ten dům 1125 – z jedné strany má vozovnu, z druhé strany má ul. Opavskou, která je velmi frekventovaná a z další by měl mít další komunikaci. Poruba je nejlepším místem k bydlení. Nedělejme z Poruby centrum nebo Dubinu.

Ing. Nespěšný, MBA – v materiálu chybí vyjádření komise dopravní.

Ing. Mihálik - nebyla usnášeníschopná, tak nemáme žádný závěr.

Mgr. Tošková – ani komise pro životní prostředí nebyla v té době usnášeníschopná a vyjádřila se k dané problematice.

Ing. Malík – my jsme vycházeli při rozhodování o vzniku parkovací plochy, která vznikla a při záměru vybudování jednosměrné komunikace na ulici Opavské z požadavků lidí, kteří bydlí v dané lokalitě a z žádosti, která přišla jako první z výškového domu 1124, kteří požadovali řešení parkování, tak, jak jsme už dneska provedli, taktéž propojku, dalším kdo toto požadoval byl dům 1126, kde máme zápis z jednání společenství, kde opět preferují parkoviště, odstavnou plochu + tuto propojku., čili my se snažíme reagovat, rozhodnout se správně podle vůle většiny. Dva domy by to uvítaly, jeden ne. Takže proto tento materiál, připravujeme projekt, nebyl ještě podán, ani na územní řízení, je to v přípravné fázi, souvisí to s přípravou, kdy v příštím roce chce majitel komunikace Opavské celou ulici opravovat a ten projekt by mohl být součástí celkové rekonstrukce ulice Opavské. Vycházeli jsme ze špatných poměrů parkování, průjezdu hasičských sborů, OZA.

Mgr. Tošková – historicky tvoří jeden celek, všechny 4 výškové domy, dva domy jsou pro, dva proti 1124 – 1127.

Ing. Mihálik – jsou to samostatné právní subjekty.

Mgr. Tošková – ale dva domy jako samostatné právní subjekty se vyjádřily pro a dva se vyjádřily proti.

Ing. Mihálik - a návrh bylo zrušení těch 32 parkovacích míst, uvedení hřiště do původního stavu, aby se tam dalo bezpečně dojíždět v rámci těch dětských aktivit, já nevím jak zabezpečit požadavek HZS na možnou obslužnost objektů, je povinnost obce zajistit k nim možný příjezd. Techniku tam dostat musí. HZS dělal studii a vytipoval pár nebezpečných lokalit, na které nás upozornil. Něco se podařilo odstranit a tady neví, jak by se to dalo zajistit.

Ing. Malík – opravdu se jedná o 3 domy, dům 1127 v tuto chvíli není relevantní, mu propojka jenom pomůže, ubude automobilů, které budou kolem domu projíždět, nebyl obeslán, opravdu se ho úprava v této fázi netýká.

Mgr. Tošková – opravdu zástupce domu 1127 je tady mezi námi, tak se můžeme zeptat.

Pan Gajdáček – neví o čem se vede diskuze, pokud by tam bydlel, tak tu propojku tam chce, projednávali to na komisi bezpečnosti a transparentnosti zdali ten postup radnice byl takový, že z toho dům 1127 se vynechal z toho rozhodování, pro ten dům se vůbec nic nemění, pokud tam bude provoz obousměrný, pokud bude jednosměrný, tak provoz jen ubude, nechápe tu diskuzi.

Mgr. Tošková – opakuje, že je tady paní z domu 1127, která se přihlásila do diskuze, jak ta propojka zlepší obslužnost HZS sboru, je proto, aby byla zachována bezpečnost, nemohou tam projet, vozidla tam nevhodně parkují, je to věc městské policie. Pokud se zjednosměrní nadále vozidla budou parkovat tak jak parkují, zoufalí lidé dělají zoufalé věci, když přijedou po celodenní směně večer domů, tak po 6 kolečku někde zaparkují.

Ing. Nespěšný, MBA – 4 pro 3 se zdrželi, komise nepřijala usnesení – ze zápisu.

Ing. Mihálik - není to nadpoloviční většina, tak komise nebyla usnášeníschopná, je to špatně napsáno – nepřijala usnesení.

Ing. Chodura - při zpracování materiálu přiznává chybu, komise nepřijala usnesení, ta informace, že komise nebyla usnášeníschopná není správná. Jednal s paní Toškovou v kanceláři, primárním řešením nemá být mimo jiné vymezení parkovacích vozidel, které parkují špatně, ale zajištění průjezdu, pokud ta komunikace má tři metry a vjede tak kdokoliv – osobní vozidlo, sanitka, chybí tam výhybny, v případě jednosměrky ta komunikace nebude vracet auta jedoucí ven z opačného směru a zjednoduší se ten vjezd pro záchranné služby.

Paní Konieczná – pane Gajdáček, sama jsem říkala na komisi bezpečnosti a transparentnosti, že mi vadí, že nebyli osloveni občané nebo předsedové společenství vlastníků z domu 1127, na komisi projednávali jsme možnost, vy jste navrhoval vjezd do té jednosměrky z ulice u domu 1127, my jsme navrhovali nebo diskutovali o vjezdu mezi domy 1124 do 1125, chtělo by se pana vedoucího zeptat, jak to tedy je dále.

Ing. Chodura – od předsedy společenství přišla námitka, že v případě nezaparkování budou muset objet celý ten blok po 17. listopadu, po Slavíkové, po Sokolovské přes vozovnu, kdyby se ta jednosměrka otočila do opačného gardu, tak by se najíždělo u domu 1124 a 1125, vyjelo by se u 1127, v případě nezaparkování a projetí krátké vzdálenosti, by se dalo znovu vjet do

tohoto dvorního traktu, tím vjezdem, který je tam vybudován, odbourala by se možnost složitějšího objíždění.

Pan Havel – pořád se bavíme jen o parkování, parkování, parkování a zase parkování. Jedno krásné řešení navrhuji – 4 domy jsou nějaká ucelená lokalita, co tam postavit parkovací dům pro 150 vozů, nemusíme řešit komunikaci, vyjíždění a najíždění, lidi si zajedou do parkoviště, 5 min jdou pěšky domů a cesta bude volná pro HZS a lékařskou pohotovostní službu.

Ing. Mihálik – je to pěkná vize, která by se dala naplnit, kdybychom na to měli, takovýto požadavek by nebyl jenom z této části Poruby.

Paní Konieczná – dotaz na pana Havla, zda se byl podívat osobně na tu lokalitu nebo se díval jen na papír, na projekt, kde by tam ten dům postavil?

p. K. - dobrý večer dámy a pánové, bydlím v domečku 1127, co nás trápí, není ani tak příjezd a odjezd, ale samotné parkování. Problém nastává v tom, že z veškerých okolních lokalit u nás parkují lidé, tzn. jakékoliv parkoviště vybudujete, už je dneska plné. To neplní svůj účel. Ta lokalita se stala jakýmsi parkovištěm pro čtvrť Poruby na úkor zelených ploch, našeho dětského hřiště. Tato věc by se dala vyřešit dopravní značkou, aby tam nemohli parkovat ti lidé z okolí, kteří by se měli sami snažit o to, aby se parkovací místa vybudovaly přímo u nich. Máme ten problém, že jsme na začátku té lokality, mají k dispozici 6 míst hned na té silnici, to jsou jediná místa, které by mohly být naše, ty jsou věčně obsazené, parkují tam dámy z knihovny, lidé co jdou do obchůdků. Místa je dost, ale ne pro nás. Potřebujeme, aby se to nějak omezilo, užívání těmi cizími lidmi a aby bylo zachováno našich 6 míst, v našem domě žijí starší občané a nedojdou na parkoviště, na nová parkoviště někde na hřišti, nám se jedná o to, začíná hospoda MAX, 5-6 míst jsou rezervované a pak začíná dům 1126, kteří tam mají svá auta. Jsou v beznadějně situaci a hledají volné místo až na konci. Jedná se jim o to, že v momentě nějakých změn, že se má zamezit parkování těch vozů, která stojí podél Opavské, to bude dalších 15 aut a budou končit u nás, to by chtěli vyřešit, kde má dům 1127 parkovat.

Ing. Mihálik – jaká místa se mají řešit?

p. K. – stojíme na silnici před tím domem, bylo to od úřadu povoleno a dostali informaci, že se ty místa mají rušit z důvodu průjezdnosti. Nastává tento problém, když přijede v noci, tak se postaví do zatáčky, ráno přijedou popeláři a značkou by se to vyřešilo. To neděláme my.

Ing. Mihálik – kde se vzala informace, že mají být zakázána ta místa, stání po Opavské, to odstavné.

Ing. Chodura – já jsem v té předešlé korespondenci navrhoval, že by se ta daná lokalita dala upravit dopravním značením, zakazujícím vjezd mimo dopravní obsluhu, s tím by dopravní inspektorát problém neměl, jedná se o veřejné parkoviště, vnímá tu problematiku vnitrobloku, takže bychom to dopravní značení navrhli, samotné zrušení, jestli paní Kuncová hovoří o 6 místech na silnici, vedle Opavské, to je silnice druhé třídy a nebo na té místní komunikaci jak je tam samotný vjezd, komunikace má šířku 6 m vyhovuje obousměrnému provozu, ty místa pokud tam jsou a ta auto tam parkují, tvoří jistou překážku v provozu, nedal informaci o rušení těchto míst. Neví od koho to p. K. má, od nás to nevědělo.

Paní Konieczná – mluvila s obyvatelkou domu 1124, která tam mapuje tu situaci, hodně lidí parkují na tom parkovišti, když přijíždějí na finanční úřad v době podávání daní. Jak se zvedlo parkování o těch 32 míst, tak konstatuje, že je to tam lepší i s příjezdem hasičů a tak dále, znovu bych to prověřila, omlouvá se za to, že jsem tam nebyla dříve než jsem projednávala na komisi bezpečnosti, byla jsem tam až dneska, za to se občanům omlouvám, ať to teda ti lidé, kteří o tom rozhodují nebo mají doporučit jdou se tam podívat s odborníky a nebo pan místostarosta ještě nějaké jednání s hasiči. Říkám, co jsem se dozvěděla.

Ing. Mihálik – pan Gajdáček – technická.

Pan Gajdáček – upozorňuji projednáváme materiál propojení vnitrobloku s ulicí Opavskou nikoliv parkování v té dané lokalitě, neřešit parkování, v rámci studie se dá vyřešit jinak.

p. K. – jmenuji se p. K. a jsem za petiční arch z domu 1125, od p. K. to bylo už řečeno. Iniciátorem té vjezdové cesty je dům 1124. Je známo, že tam také nemají svůj plácek pro záchranné sbory. Proč oni chtějí, aby vjezdová cesta byla pod okny 1125, když u nich nemají ten prostor. Uvítal by kompromis, třeba v místech, kde jsou teď kontejnery, pokud to budou plánovat pod okny 1125, tak narazíte na stromy a pak sloup veřejného osvětlení, který je přímo na Opavské. Pokud chtějí tu jednosměrku dům 1124, tak aby se to vzalo nějak kompromisně nebo přímo pod jejich okny. Jestli k tomu mohou něco říct.

Ing. Malík – má pravdu, s touto variantou začali pracovat, protože ta současná malůvka, kterou máme k dispozici, ta propojka navazuje na současnou točnu a ta je opravdu blízko vašeho domu a řešení bylo posunout tu propojku na úroveň kontejnerů, tam je takové kontejnerové hnízdo – je zhruba mezi domy 1124 a 1125. Souhlasím s vámi.

p. K. – určitě také souhlasím, jestli jste se tam byli osobně podívat, není tam ani sloup veřejného osvětlení ani stromy, byl by to určitě kompromis, kontejnery bych dal někde na kraj nebo tu točnu pod 1125.

Ing. Mihálik – ať neprojektujeme, kolegyně upozorňuje, že tam mohou být inženýrské sítě.

p. K. – je to návrh z naší strany k jednání a pokud by tam byly inženýrské sítě tak potom dát tu vjezdovou respektive jak už uvažujete propojení opačným gardem, pod okny 1124, kteří se v tom angažují. Dům 1126 není si vědom, že by měli petiční nebo to byli jen individualisté, kteří si prostě řekli, když to teda navrhujete, tak se teda přidám.

Mgr. Bajgarová – chtěla bych doplnit, že v rámci té projekční činnosti tam se skutečně nedá říct, že tam nejsou stromy, musí se projednat s projektantem, pozveme vás, jednotlivé zástupce ještě k tomu projednání té projektové dokumentace přímo s projektantem, který se pokusí vysvětlit svůj návrh, zároveň se reaguje i na ty podněty z komise bezpečnosti a transparentnosti, pozvali bychom i hasiče, takže u kulatého stolu to můžeme prodiskutovat, ať neprojektujeme a střílet řešení, které by nebyly realizovatelné to by nebylo úplně dobře.

p. K. – souhlasí, byl to jen můj respektive našeho domu nástřel, jak by se to dalo řešit. Dále, bylo tady zmíněno, že díky zrušení půlky hřiště pro děti a nějaké rozšíření pod kaštiny, to je parkoviště 25 a 26, nyní už ve čtvrté řadě parkování, takže by se to hřiště obnovilo, tak, aby se ze severní strany 1124 by se udělala nějaká dvojřada, která by končila 5-10 m od hřiště a hřiště by se dalo do původního stavu.

Ing. Mihálik – už zase projektujeme, já to nevím, tak jak prosím navrhla paní místostarostka materiál máme připraven v duchu, že se dále pokračuje v projektování i takto je navržena odpověď v tomto duchu směrem k vám, poprosí místostarosty, vedoucího, všechny zainteresované odbory ať komunikují s jednotlivými domy.

Ing. Horák, Ph.Dr. – doporučuji ukončit diskuzi k tomuto bodu, aby tou problematikou se zabývaly příslušné komise a odbory radnice.

Ing. Mihálik – zastupitelstvo není určeno k tomu, aby projektovalo, nicméně diskuze s občany zazní musela.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 39 hlasy, 2 se zdrželi hlasování /39:0:2/ - usnesení č. 392/ZMOB1418/23.

06. Materiál č. 2 – Projednání výzvy společenství vlastníků domu č. 1127/62 Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 39 hlasy, 1 člen byl proti /39:1:0/, 1 člen nehlasoval – usnesení č. 393/ZMOB1418/23.

07. Materiál č. 3 – Záměr zřídit právo stavby a prodat pozemek p.č. 1571/5 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Pan Zábajník – k usnesení, otevřel si fotomapu, tak je 1571/4, v návrhu usnesení je 1571/5, jestli to není náhodou chyba, abychom nehlasovali o špatném pozemku.

Ing. Mihálik – změna je popsána v důvodové zprávě.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 38 hlasy, 1 člen byl proti, 2 se zdrželi hlasování /38:1:2/ - usnesení č. 394/ZMOB1418/23.

08. Materiál č. 4 – Záměr úplatného nabytí pozemků v k.ú. Poruba – sever, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 37 hlasy, 4 se zdrželi hlasování /37:0:4/ - usnesení č. 395/ZMOB1418/23.

09. Materiál č. 5 – Návrh na zpětvzetí žaloby

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 41 hlasy, /41:0:0/ - usnesení č. 396/ZMOB1418/23.

10. Materiál č. 6 – Uzavření smluv o přistoupení k dluhu dle ust. § 1892 občanského zákoníku v souvislosti s uzavřením nájemních smluv

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 39 hlasy, 2 se zdrželi hlasování /39:0:2/ - usnesení č. 397/ZMOB1418/23.

11. Materiál č. 7 – Žádost o prominutí dluhu

Ing. Mihálik – materiál je variantní.

Pan Gajdáček – navrhuje var. A.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 41 hlasy, /41:0:0/ - usnesení č. 398/ZMOB1418/23.

12. Materiál č. 8 – Žádost o prominutí poplatků z prodlení za pozdní úhrady nájemného a záloh na služby spojené s užíváním bytu

Ing. Mihálik – materiál je variantní.

Ing. Horák, Ph.Dr. – dotaz na vedoucí odboru, jestli by bylo možné vysvětlit, že ty poplatky takhle stoupají nahoru, dosahují někdy až strašných výšek, zda to náhodou není tak trošičku na naší straně a necháme to dojít tak daleko. Částky zejména u pana P. jsou dosti velké, máme i my na to vliv, že to tak roste a nebo, že to je pouze na tom člověku, že se dostane do sociálně slabé situace a nedovede to řešit.

Bc. Lehká – výše poplatků byla stanovena tehdejšími právními předpisy, nicméně teď už je to jinak, a ty poplatky z prodlení se už neúčtují pouze úroky z prodlení ani tehdy ani teď to nebylo úplně na naší vůli ale vůli zákonodárce, který stanovil tu výši těch poplatků z prodlení.

Ing. Mihálik – výše poplatků z prodlení počítána kdysi podle vládního nařízení činila 90% dluhu za rok. Když někdo dlužil 100,- Kč, tak na konci již dlužil 90,- Kč příslušenství což byl ten poplatek z prodlení. Paní vedoucí zkuste ubezpečit pana zastupitele, že úřad využil všechny možnosti, které měl.

Bc. Lehká – dluh je starý z roku 1995, ještě nebyla ve funkci, úřad vždy postupoval tak jak měl, je jistě vinou dlužníka, že tak dlouho ten dluh tak nechal být a nesplácel.

Ing. Mihálik – můžeme vydedukovat, že je to chyba dlužníka, dluh je právně zajištěn několika žalobami a úřad postupoval správně.

Paní Konieczná – připomíná panu Horákovi, že touto problematikou se zabývali v komisi sociální a bytové, kde došlo ke shodě, že pan dlužník zaplatil vysoké penále a shodli jsme se, že budeme požadovat prominutí tohoto penále.

Ing. Mihálik – návrh na variantu A.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 40 hlasy, 1 se zdržel hlasování /40:0:1/ - usnesení č. 399/ZMOB1418/23.

13. Materiál č. 9 – Podání žádosti o poskytnutí dotace z dotačního programu „Podpora dobrovolných aktivit v oblasti udržitelného rozvoje a místní Agendy 21“ pro rok 2018 na projekt s názvem „Poruba myslí na budoucnost“

Ing. Mihálik – je to na začátku zastupitelstva diskutované, dodatečný souhlas dnes uděluje zastupitelstvo tímto materiálem, pakliže bude schválen. Jenom upozorním místostarostku, jestli by mohlo dojít k upozornění poskytovatele dotace na náš postup, abychom zamezili

všem možným problémům do budoucna, takže my ho už ve chvíli podání žádosti, ona už byla podána, my ho dodatečně upozorníme na to, jak jsme postupovali.

Ing. Horák, PhDr. – žádal na úvod o stažení tohoto materiálu, nicméně to neprošlo a na druhé straně nemůžu si pomoci, všichni zastupitelé si sáhněte do svědomí, jestliže je tady právní odbor a ten nám přímo říká, že cokoliv následně kdykoliv uděláme, je ze zákona neplatné a je nulitní, to je ta poslední věta, napsána v důvodové zprávě. Všechny dobré věci a předsevzetí, které si všichni vládci obhájili, vedly do pekel, já se znovu k tomu vrátím, já jsem odbor právní vždycky ve všech funkcích bral na vědomí a jestli je tady tato věta, tak si nemůžu dovolit zvednout ruku, protože za chvíli budeme schvalovat jakékoliv dotace a my nemůžeme dát někomu dotaci a on řekne, já vám dám příslušné materiály až expoz až třeba následovně, na to jsou přesně stanovená pravidla. Znovu apeluji na zastupitele, aby si uvědomili, že tady překračujeme zákon a dokud právník obvodu neřekne, že stahuje tu větu zpět, to své vyjádření, prohlašuji, že o tom nebudu hlasovat a nemůžu o tom hlasovat.

Pan Dekický – chtěl se zeptat, my tam máme vyjádření Mgr. Fialy, ale když se dívám do průvodky materiálu on se vyjadřuje jako vedoucí oddělení přestupků, proč se nám k tomu nevyjadřuje právní?

Ing. Mihálik – je tam vyjádření právního, protože tam je souhlas s názorem Mgr. Fialy v. r. a to je pro mě podpis něčí, kdo to podepsal z právního, kdo to podepsal pánové?

Mgr. Hudeček – ten materiál jsem podepsal já, je to vyjádření souhlasu s Mgr. Fialou.

Ing. Mihálik – svůj postoj k tomuto materiálu všichni můžeme vyjádřit teď hlasováním, to hlasování je zaznamenáno, takže včetně vyvození eventuální odpovědnosti každého z nás. Návrh žádný nepadl, ten padl na začátku, byl to návrh zastupitele Horáka na stažení materiálu a ten byl odmítnut.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání předložený materiál 18 hlasy, 14 členů bylo proti, 7 se zdrželo hlasování /18:14:7/, 2 členové nehlasovali – neschválilo - nebylo přijato usnesení.

14. Materiál č. 10 - Společná CZ-PL organizace kulturních aktivit dvou největších měst Euroregionu Silesia – Dohoda o spolupráci na projektu realizovaného z prostředků Programu Interreg V-A Česká republika – Polsko

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 40 hlasy, /40:0:0/, 1 člen nehlasoval – usnesení č. 400/ZMOB1418/23.

15. Materiál č. 11 – Společná CZ-PL organizace kulturních aktivit dvou největších měst Euroregionu Silesia – podání žádosti o dotaci

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 39 hlasy, 1 se zdržel hlasování /39:0:1/, 1 člen nehlasoval – usnesení č. 401/ZMOB1418/23.

16. Materiál č. 12 – Veřejná zakázka: Komunitní centrum – VŠICHNI SPOLU

Ing. Mihálik – prosím místostarostku Mgr. Bajgarovou o úvodní slovo.

Mgr. Bajgarová – k tomu materiálu, to hlavní co si ten předklad zaslouží je návrh změny oken v rámci objektu komunitního centra z navrhovaných projektů plastové na změny na hliník. K té situaci dochází z toho důvodu, že v rámci přípravy projektu jsme měli v původní verzi hliníková okna, protože jsme si v rámci úřadu nastavili určitý limit na celkovou částku, tak jsme postupem času museli určité položky, které v rámci toho projektu byly, vyškrtnout a v té době na můj návrh a na mé prosazení jsme jako jednu z částek jak tu celkovou zakázku snížit umístili ony plastové, které jsou samozřejmě možné, nicméně v rámci té samotné realizace jsme znovu dostali doporučení na to, aby se ty okna změnilo, aby tam okna byla hlinková, jak ze strany projektanta, zhotovitele tak ze strany technického dozoru. Z toho důvodu předkládáme ten návrh, který blíže z těch technických parametrů je blíže vysvětlen v té důvodové zprávě a skutečně se jedná o to, že dochází ke změně požadavku ze strany zhotovitele.

Pan Dekický – to už máme druhou změnu té původní zakázky, my už jsme tady před vánoce schvalovali určité změny terénních úprav, takže teď tu máme další vícepráce a méněpráce. My ten projekt máme spolufinancován z evropských peněz a já jak mám zkušenost z ROP, ale možná teď se změnili, možná jsou víc vstřícní než bývali v minulosti, ale tehdy byla praxe taková, že víceméně veškeré vícepráce šly za zadavatelem a méněpráce se odečetly, je to nějak projednáno s ROP nebo znamená to, že ty 4 mil. navíc víceprací půjdou z rozpočtu Poruby, jak je to, co se týče těch dotačních peněz, ten tok.

Mgr. Bajgarová - každou úpravu musíme mít s ROP schválenou a ten projekt je financovaný jenom do určité výše z té Ropky a ona ani zdaleka nepokrývá ty celkové náklady, které tam máme, takže my ten rozpočet máme nachystaný takovým způsobem, abychom byli schopni pokrýt veškeré náklady, protože co se dokládalo původně, tak se následně dokládá v rámci vysoutěžených cen a jinak děláme úpravy a necháváme je schvalovat v rámci toho standardního procesu monitorování a v případě, že děláme změny, tak si je všechny necháváme schvalovat tak, abychom čerpali tu maximální možnou částku, kterou můžeme.

Pan Dekický – víceméně mi paní místostarostka odpověděla dříve, než jsem se přihlásil. To znamená, že už není ta praxe, že oni odsouhlasí změny, ale řeknou, že změny ano, ale za vaše, to znamená, že vliv na tok peněz z dotačních to nebude mít žádný, ta změna více prací a méněprací.

Mgr. Bajgarová – úplně stoprocentně to můžu říct až to bude odsouhlasené, samozřejmě ty peníze, ta běžná praxe tak není, že to co je změna, jde za náma, je to skutečně o té výměně argumentací z jakých důvodů to je. Máme to vyjasněné, už jsme si to s nimi vyříkali před nějakou dobou, kdy jsme to vůbec zvažovali ten návrh, kdy skutečně říkáme, že i z hlediska té životnosti a veškerých těch věcí je to prostě správné rozhodnutí.

Mgr. Nosek – krátký dotaz, kolik to je těch několik případů deformace prvků plastových k celkovému množství té práce. Podle vyjádření Ing. Procházky mu není za posledních 15 let znalecké praxe znám ani jeden případ deformace hliníkových prvků, na rozdíl od několika případů deformace prvků plastových. Chce vysvětlit to několika případů deformace prvků plastových, jestli to jsou 2-3 z tisíce nebo 2 z 5, kolik to znamená ve vztahu k celku.

Mgr. Bajgarová – neumím na to odpovědět.

Ing. Mihálik - dotaz může jít na znalce, nabídka možnosti účasti na kontrolním dni na staveništi.

Ing. Palyza – první dotaz, jestli to, že v projektu je změna z oken plastových na hliníková nemůže vyvolat reakci účastníků veřejné zakázky, kteří řeknou, že by třeba, že by v situaci, kdyby tam byla hliníková, dali cenu jinak.

Druhý dotaz – vy máte na str. 2 materiálu uvedeny součty na základě výše uvedeného dojde k navýšení ceny díla. Původní cena zakázky: 34 855 654,36 Kč, méněpráce: 2 177 850, 24 Kč bez DPH, ty se od toho odečtou a přičtou se vícepráce: 4 233 869,73 Kč bez DPH. Proč je v součtu 6 411 719,97 – 18,3% z původní hodnoty díla. Jde o vícepráce a méněpráce jsou v součtu 18,3% nebo se jedná o chybu v tom, že se to mělo odečíst.

Mgr. Bajgarová – nejedná se o chybu, je to kvůli tomu, že vícepráce a méněpráce se v rámci veřejných zakázek sčítají do toho procenta. Ta vaše první otázka, ne, protože tam bylo jednoznačné zadání, že všichni mají mít plastové, naceňovány byly standardní plastové, které jsou obecně levnější než ty hliníkové.

Ing. Horák, PhDr. – paní místostarostka řekla, že v původním projektu už byla hliníková, čili byla tam naceněna stavba, veřejná zakázka, z částky se tedy hliníková okna vyřadila a dala se tam plastová. Což změnilo kompletně veřejnou zakázku. Zakázka, stavba běží a my říkáme, že vlastně se vracíme k tomu, že tam budeme dávat ta hliníková. Nepřipomíná nám tak trošku Čapí hnízdo?

Mgr. Bajgarová – neví úplně v čem, v projektu před vyhlášením zakázky, před tím než byla projektová dokumentace ukončena, před tím než došlo k vytvoření dokumentace pro provádění stavby, před tím než došlo k zadání projektové zakázky a výběrového řízení, tak byla hliníková okna, do výběrového řízení šla finální dokumentace s plastovými okny, takže ano, původní návrh projektanta byl hliník a z důvodu úspor jsme to měnili.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 26 hlasy, 7 členů bylo proti, 8 se zdrželo hlasování /26:7:8/ - usnesení č. 402/ZMOB1418/23.

17. Materiál č. 13 – Zásady realizace projektu Porubský participativní rozpočet 2018 – „Zelená Porubě“

Ing. Mihálik – Přínos č. 1 bude projednáván před kontrolou plnění usnesení, za materiálem č. 16.

Mgr. Bajgarová – já jsem komentovala na radě, když jsme to řešili, protože je tam návrh na zvednutí částky na 2 mil. Kč pro další participativní rozpočet na příští rok ze strany komise pro bezpečnost a transparentnost, takže jsme tu možnost na začátku zvažovali, v rámci té pracovní skupiny jsme ji nedoporučovali, považujeme částku 1,5 mil za adekvátní s ohledem na ten projekt, jeho význam a rozsah, nicméně ten návrh na té komisi padl, pokud jej někdo chce uvést do praxe, tak je to otázka zastupitelstva.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 39 hlasy, 2 se zdrželi hlasování /39:0:2/ - usnesení č. 403/ZMOB1418/23.

18. Materiál č. 14 – Nabídka předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku p.č. 723, k.ú. Poruba, obec Ostrava

Ing. Mihálik – materiál je variantní.

Pan Gajdáček – technická, upozorňuje, že již jednáme více než hodinu.

Ing. Mihálik – projednáme tento materiál a bude přestávka, návrh na var. A.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 36 hlasy, 5 se zdrželo hlasování /36:0:5/ - usnesení č. 404/ZMOB1418/23.

Ing. Mihálik – přestávka do 19.30 hodin, z jednání zastupitelstva odešel zastupitel MUDr. David Buzek. Přítomno 40 zastupitelů.

19. Materiál č. 15 – Nabídka předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku p.č. 1477, k.ú. Poruba, obec Ostrava

Ing. Horák, PhDr. – technická – poděkoval místostarostce doc. Ing. Válkové, za malůvku jednotlivých garáží.

Ing. Mihálik – návrh na variantu A.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 33 hlasy, 4 členové byli proti, 2 se zdrželi hlasování /33:4:2/, 1 člen nehlasoval – usnesení č. 405/ZMOB1418/23.

20. Materiál č. 16 – Nabídka předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku p.č. 2358/61, k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Ing. Mihálik – materiál je variantní, návrh na variantu A.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 27 hlasy, 9 členů bylo proti, 3 se zdrželi hlasování /27:9:3/, 1 člen nehlasoval – usnesení č. 406/ZMOB1418/23.

21. Přínos č. 1 – Prodej pozemků p.č. 2801/168 a p.č. 2801/169 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Ing. Mihálik – rezonuje otázka zastupitelů, kde je uchazeč, který tady vystupoval minule, já jsem byl požádán, abych za něho (on byl ochoten i přijít do zastupitelstva) vám sdělil, že ten výrobce automobilů o kterém tady mluvil mu neprodloužil tu licenci na toto místo o které žádal, ale má pořád zájem o pozemky, kterou jsou už v soukromých rukou – u firmy Soltex, v té čelní části by mohl ten záměr realizovat. Původně mu to ta automobilka schválila, takže se vrací k původnímu záměru, do 14 dnů má mít jasno. Takže se vracíme v čase k uchazeči, kterého jsme tady řešili minule, nabídl opakovaně stejnou částku a my jsme neutrpěli žádnou újmu.

Pan Jedlička – minule nebylo stanovisko rady, dnes jsem ho hledal, tak tam je, že ho projednáte dnes.

Ing. Mihálik – dnes před zastupitelstvem byla mimořádná rada, přijala usnesení, kde doporučuje v obou případech kupujícího Ptáček správa, a.s., kupní cena 2.800,- Kč/m² + DPH.

Ing. Mihálik – doplnit do návrhu usnesení.

Pan Gajdáček – prosí specifikovat přesně body 1,2,3.

1) Kupní cena 2.800,- Kč/m² + DPH

Kupující: PTÁČEK – správa, a.s., se sídlem Houškova 1198/4, Komín, 624 00 Brno, IČ: 27749231

2) povinný - PTÁČEK – správa, a.s.

3) Kupní cena 2.800,- Kč/m² + DPH

Kupující: PTÁČEK – správa, a.s., se sídlem Houškova 1198/4, Komín, 624 00 Brno, IČ: 27749231

Ing. Horák, PhDr. – snažil se to také vše zapsat, dotaz - je to ten stejný Ptáček, který tam vlastní dvě haly na nábytek?

Ing. Mihálik – myslí si, že je nevlastní, ale funguje v nich.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 37 hlasy, 3 se zdrželi hlasování /37:0:3/ - usnesení č. 407/ZMOB1418/23.

22. Materiál č. 17 – Kontrola plnění usnesení

Pan Gajdáček – kontrolní výbor doporučil materiál v předložené podobě schválit.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 40 hlasy, /40:0:0/ - usnesení č. 408/ZMOB1418/23.

23. Diskuze členů Zastupitelstva městského obvodu Poruba

Ing. Nespěšný, MBA – dotaz na místostarostu pana Zábojníka – my jsme tady několikrát debatovali na téma přístavby na ZŠ Porubská 832, jestli došlo v rámci jednání k nějakým změnám, v jaké situaci se tento projekt nachází.

Pan Zábojník – vypořádali jsme všechny připomínky k návrhu, jak se školou, tak s Atletikou Poruba, v současné chvíli je to zadáno k přípravě projektové dokumentace.

Ing. Nespěšný, MBA – můžeme se domnívat, že ta projektová dokumentace byla zadána, jak jste mi prezentoval, tak zůstává stejná a nedochází k žádným změnám.

Pan Zábojník – nejsem si úplně jistý, zda se jedná o poslední verzi, ještě jsme tam řešili nějaké věci, která nám zaslala Atletika Poruba, ty byly zapracovány do projektu a můžu vám zaslat tu závěrečnou verzi.

Ing. Nespěšný, MBA – pane Palyzo, já se vám omlouvám, že vám skáču do pořadí, co nás nejvíce trápilo, byla bezpečnost, jak to bylo vyřešeno v té lokalitě?

Pan Zábojník – ty auta v tom zadním traktu – bylo domluveno s oběma ředitelkami škol, že instalujeme závorový systém, zamezíme tam vjezdu cizím osobám, bude tam pouze jezdit personál, pan vedoucí oslovuje firmy a hledá se vhodná technologie, která by se tam instalovala, dále proběhlo jednání s paní Mahdalovou, která má připravit návrh dopravního opatření v obou uličních traktech a ten následně budeme konzultovat s odborem komunálním, oddělením dopravy a budeme připravovat opatření, pokud budou realizovatelná.

Ing. Palyza – děkuji za slovo, pro kolegu Nespěšného, omluva se přijímá, chce poprosit orgány, které vykonávají dohled v rámci životního prostředí v Porubě, aby na ulici Průběžná, přes kterou se jezdí a naváží ta skrývka a vozí se na Arrows, dohlédli na čištění komunikace, hlavně v době povolení mrazů, občané si na to stěžují.

Ing. Mihálik – podnět je řešen jak silničním správním orgánem, tak policií městskou, tak PCR, je to problém té stavby, je to složité, ty zemní práce by měla být do konce února hotové, opatření na stavbě byla přijata.

Pan Dekický - poprosí o písemnou zprávu, v jakém stavu je parkoviště u polikliniky, respektive fakultní nemocnice, které jsme dlouho nabývali, jestli to už provozujeme a jestli už máme k tomu nějakou ekonomiku provozu, kolik nás to stojí a kolik tam vybíráme.

Ing. Malík – máme ekonomiku, parkoviště provozujeme od začátku ledna, v kalkulaci počítali s tržbou 8.000,- Kč/den, reál je za den průměr 10.660,- Kč, takže ekonomika je výborná, chtěli jsme, až bude kvartál za námi, dát kvartální zprávu na uložení pro všechny zastupitele.

Ing. Mihálik – požaduje se ještě písemná odpověď?

Pan Dekický – děkuji za tu připravenost místostarostovi Malíkovi, kdyby zastupitelstvo navrhlo nějaké odměny, bude mu stačit to po kvartále, to hodnocení včetně nákladů na mzdy.

Paní Konieczná – já budu asi moc tvrdá, já bych nenavrhl odměnu, ba naopak, mám za to, že jsme to parkoviště mohli nabýt daleko dříve, brána funguje na parkovišti?

Ing. Mihálik – místostarosta Malík kýve, že brána funguje.

Ing. Malík – brána funguje.

Paní Konieczná – já se ptám proto, protože se tady už rok hovořilo o bráně a já to potom nakonec sečtu, o kolik jsme přišli nebo paní Válková, byl tady občan, který říká, že od roku 2006, chudáček, má tam nějaký propadlý chodník, vy jste říkal, že máte tu opravu naplánovanou na letošní rok, já jsem měla za to, že když máte naplánovány opravy na letošní rok, že ty ulice znáte nazpaměť. Máte už ten pasport chodníků vyhotovený tak, jak říká zákon?

Ing. Malík – tento pasport je na úřadě celou dobu, tak jak říká zákon, my jsme se tady bavili o pasportu nad rámec zákona s více funkcemi, s nějakými satelitními snímky, možnost procházet ulice, mít tam zmonitorované chodníky, lavičky, odpadkové koše, na tom se pracuje, není to tak jednoduché, čekáme cenovou kalkulaci na tento pasport, který bude vypadat tak, jak jsou google mapy, bude se procházet ulicí, bude tam několik vrstev od povrchu chodníku, komunikace až po odpadkové koše, lavičky, dětská hřiště. Toto ještě hotovo není, pasport v tom smyslu zákonném silniční správní úřad používá, přesnější informace poskytne pan vedoucí Chodura.

Ing. Mihálik – paní Konieczná požaduje poskytnout informace písemně.

Ing. Horák, PhDr. – v současné době žijeme olympiádou, chce informovat, že vedle Prahy pouze v Ostravě-Porubě jsou vybráni organizátoři zlatého olympijského běhu, který bude 20. 6. 2018, ti co se přihlásí do března, mají startovné 400,- Kč a dostanou krásné Alpin tričko, ti co se přihlásí po březnu mají startovné 500,- Kč a už žádné tričko nebude a nebude se možno přihlásit dodatečně na místě, protože všechno se platí přes olympijskou nadaci v Praze, takže 5 a 10 km čeká na vás a radí ať se přihlásí co nejdříve na www.poradatbeh.cz.

Ing. Mihálik – takže běhuchtivé zastupitelé či občané se mohou přihlásit.

Pan Gajdáček – rád bych požádal návrhovou komisi pro přípravu usnesení, aby se odebrala ke své práci.

24. Usnesení

Předseda návrhové komise pan Gajdáček konstatoval, že o všech usneseních bylo řádně hlasováno a jsou platná.

Ing. Mihálik – děkuje návrhové komisi za práci, také děkuje všem zastupitelům za účast na zasedání zastupitelstva, příští zasedání zastupitelstva bude 25. 4. 2018, pokud nebude ještě nějaké předtím.

Ing. Horák, PhDr. – už mimo jednání zastupitelstva, výzva zastupitelů obcí – dopis od Patrika Korandy. Otevřený dopis – Výzva Zastupitelům obcí a měst České republiky k dopláčení odměn členů okrskových volebních komisí z vlastního rozpočtu.

Ing. Mihálik – výzvu dostali ještě před začátkem voleb, v té chvíli ani právníci ani výklad z kraje nebyl takový, to posunout do komisí z jednoho prostého důvodu, že v komisích je rozmanitá obsada a nechtěli, aby tam nastal nějaký exces, který by mařil volby. Plně s požadavky pana Korandy souhlasím, rozdíl mezi 1. a 2. kolem byl hanebný, ti lidé seděli za dva dny za 200,- Kč celou tu dobu, a to si nezaslouží. Když bychom teda vyslyšeli a z našeho rozpočtu reagovali a pokud bychom stanovili rovnost mezi 1. a 2. kolem, tak by to byla zátěž ve výši 720 tis. Kč. To jistě uznáte za poměrně značnou částku. Pokud by to bylo tak, jak pan

Koranda navrhoval šlo by o částku 1 mil.70 tis.Kč. Domnívám se, že takto bychom sanovat stát neměli, protože volby pouze provádíme a úhradu a odměny by měl hradit stát. Můžeme své stanovisko prezentovat směrem k ministerstvu vnitra. Nejsme připraveni na to doplatit členům OVK částku 720 tis.Kč nebo 1mil.70 tis.Kč, tak jak si to představuje navrhovatel.

Ing. Horák, PhDr. – souhlasí se vším, co řekl starosta, na druhé straně plně chápe ty členy OVK, iniciovat podpůrný dopis těmto organizátorům, abychom společnými silami dosáhli toho, že ministerstvo vnitra by změnilo ten zákon, všude se ševalilo v komisích, že ještě jednou a do komisí už nedojdou.

Ing. Mihálik – zvaží, zda nepodpořit usnesením zastupitelstva, příště bychom mohli nějak naformulovat.

Pan Gajdáček – chce podpořit výzvu směrem nahoru, volby prezidentské nebyly tak složité na počítání, na podzim nás čekají volby komunální a ty jsou složitější.

Ing. Mihálik – tajemník říká, že to je legislativa, že to podléhá nařízení vlády. Pokusí se neformulovat s právním oddělením nějaké stanovisko do příštího zastupitelstva.

25. Závěr

Pan starosta Ing. Mihálik ukončil 23. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba ve 20.04 hodin.

Počet přijatých usnesení: 17

Zapsala: Marie Bilerová

Ing.Petr Mihálik
starosta městského obvodu Poruba

Mgr. Zuzana Bajgarová
místostarostka městského obvodu Poruba

Ověřovatelé zápisu: Eliška Konieczná

.....

Ivo Křížák

.....