

Zápis z 26. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba, konaného dne 12.9.2018 od 16.00 hodin v sále Domova Slunečnice, ul. 17.listopadu, Ostrava-Poruba

Přítomno v době zahájení: 38 členů ZMOB Poruba

Omluveno: 7 členů ZMOB Poruba /dle prezenční listiny/

Ověřovatelé zápisu: Vladimír Marek, Mgr. Michal Nosek.

Před oficiálním zahájením zasedání podal pan starosta krátkou informaci z historie.

26. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba zahájil a řídil starosta Ing. Mihálik. V době zahájení zasedání zastupitelstva byla přítomna nadpoloviční většina členů ZMOB, tím bylo zasedání usnášení schopné.

Provedením zápisu byla pověřena Iveta Kaňoková, zaměstnankyně ÚMOB Poruba. Podepsáním usnesení a zápisu spolu se starostou byla určena místostarostka paní Mgr. Bajgarová.

Program a materiály, které byly připraveny k projednání, byly vloženy na elektronické úložiště. Na úložišti je rovněž informativní zpráva o činnosti starosty, odborů, útvarů Úřadu městského obvodu Poruba a Centra sociálních služeb Poruba, informace o stavu řešení stavby „Silnice I/11 Prodloužená Rudná“ a zpráva s názvem Spádové obvody porubských základních škol. Anonymizované materiály a program byly zveřejněny pro občany na webových stránkách.

Na dnešní zasedání byl opět pozván senátor doc. MUDr. Petr Koliba, který však svou účast nepotvrdil. Rovněž byl osloven náměstek primátora Ing. Riger k problematice DK Poklad, který se omluvil. Dostavila se jednatelka společnosti DK Akord a Poklad paní Mgr. Daňková.

Program:

1. Zahájení
2. Informace o činnosti orgánů obce
3. Volba komise pro přípravu návrhu na usnesení
4. Aktuální informace k DK Poklad
5. Diskuze občanů
6. materiál č. 1 – Pozemky p.č. 2801/168 a p.č. 2081/169 v k.ú. Poruba, obec Ostrava – návrh na zrušení usnesení a záměr prodeje
7. materiál č. 2 – Prodej pozemků v k.ú. Poruba, obec Ostrava, a zřízení věcného břemene, ul. Čs. exilu
8. materiál č. 3 – Směna pozemků v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava
9. materiál č. 4 – Úplatné nabytí pozemku p.č. 1773/10 v k.ú. Poruba, obec Ostrava
10. materiál č. 5 – Úplatné nabytí pozemků v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava
11. materiál č. 6 – Záměr prodeje části pozemku p.č. 951/1 v k.ú. Poruba, obec Ostrava
12. materiál č. 7 – Záměr prodeje nemovitých věcí v k.ú. Poruba, obec Ostrava
13. materiál č. 8 – Záměr prodeje pozemku p.č. 2801/23 v k.ú. Poruba, obec Ostrava
14. materiál č. 9 – Záměr prodeje pozemku p.č. 2801/176 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

15. materiál č. 10 – Záměr prodeje pozemků v „Areálu Nad Porubkou“
16. materiál č. 11 – Nabytí garáže na pozemku p. č. 778 – ul. Skautská
17. materiál č. 12 – Nabytí garáže na pozemku p. č. 783 – ul. Skautská
18. materiál č. 13 – Nabytí garáže na pozemku p. č. 2358/103 ul. Lvovská
19. materiál č. 14 – Nabytí garáží ul. Nad Porubkou
20. materiál č. 15 - Nabytí pozemků s garážemi ul. Nad Porubkou
21. materiál č. 16 – Nabytí pozemku p.č. 2710 s garáží – ul. Nad Porubkou
22. materiál č. 17 – Nabytí pozemku p.č. 2715 s garáží – ul. Nad Porubkou
23. materiál č. 18 – Předkupní právo – garáž na pozemku p.č. 2313, ul. Lvovská
24. materiál č. 19 – Předkupní právo – garáž na pozemku p.č. 2354/5, ul. Lvovská
25. materiál č. 20 – Předkupní právo – garáž na pozemku p.č. 2358/13, ul. Lvovská
26. materiál č. 21 – Předkupní právo – garáž na pozemku p.č. 2358/14, ul. Lvovská
27. materiál č. 22 – Prodej bytové jednotky
28. materiál č. 23 – Uzavření smluv o přistoupení k dluhu dle ust. § 1892 občanského zákoníku v souvislosti s uzavřením nájemních smluv
29. materiál č. 24 – Veřejná zakázka: Komunitní centrum – VŠICHNI SPOLU
30. materiál č. 25 – Zpráva k výsledkům fóra Porubské desatero 2018 – navrhovaná opatření k řešení priorit
31. materiál č. 26 – Přebytečný movitý majetek – 3 ks stolů
32. materiál č. 27 – Nesouhlas s nabytím majetku nepatrné hodnoty v řízení o pozůstalosti
33. materiál č. 28 – Kontrola plnění usnesení
34. Diskuze členů Zastupitelstva městského obvodu Poruba
35. Usnesení
36. Závěr

p. starosta – obdržel jsem žádosti na stažení materiálů č. 10 a 12 z programu jednání, obdrželi jsme nové znění materiálu č. 2, dále navrhuji za bod Informace o činnosti orgánů obce zařadit Slib člena Zastupitelstva městského obvodu Poruba a místostarosta Zábojník přednese Informaci o probíhajícím šetření na ZŠ Porubská 832.

PhDr. Ing. Horák – materiálu č. 24 Komunitní centrum – byl bych rád, aby tento materiál byl s podrobným předkladem s ohledem na tři věci, a to je postup prací, o kterém nebudu teďka hovořit, druhá - další navýšení finančních prostředků a v neposlední míře možnost posunutí termínu, který já vidím jaksi nelogický

p. starosta – paní místostarostka Bajgarová pravděpodobně bude schopna tento předklad učinit, čili dostane slovo před tím, než začneme tento materiál projednávat

O upraveném programu bylo hlasováno – 37 hlasů pro /37:0:0/. Program byl tímto schválen. */nový člen zmob p. Ryšánek do doby složení slibu nehlasuje/*

Zápis z 25. zasedání, které se konalo 13. června, ověřili zastupitelé paní Eva Mlčůchová a Ing. David Nespěšný. Oba zastupitelé zápis ověřili a doporučili ke schválení.

Bylo hlasováno o schválení zápisu z 25. zasedání ZMOB Poruba – 37 hlasů pro /37:0:0/. Zápis byl tímto schválen.

2. Informace o činnosti orgánů obce

25. zasedání zastupitelstva se konalo 13. června. Na tomto zasedání bylo přijato 21 usnesení. Rada městského obvodu Poruba se za období od minulého zasedání

zastupitelstva sešla na třech řádných a třech mimořádných schůzích a přijala celkem 267 usnesení.

Mezi jiným rada:

- vzala na vědomí plán zimní údržby na období od 1.11.2018 do 31.5.2022,
- schválila rozpočtové úpravy,
- rozhodla o přijetí dotace a uzavření smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje na projekt Ozdravné pobyty žáků porubských základních škol ve školním roce 2018/2019,
- projednala návrh hodnotící komise veřejné zakázky „Zázemí pro VPP v Ostravě-Porubě“ zadané formou zjednodušeného podlimitního řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a rozhodla o výběru nejvhodnější nabídky,
- rozhodla souhlasit s umístěním přístavby 36 ks předsazených prefabrikovaných lodžií na bytovém domě č.p. 1136 a 1137,
- vzala na vědomí zahájení zjišťovacího řízení záměru „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“ dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů,
- rozhodla zrušit Zásady Rady městského obvodu Poruba č. 8/2014 pro stanovení výše nájemného z prostor sloužících podnikání a ostatních prostor svěřených městskému obvodu Poruba, jež nabyly účinnosti dnem 1.3.2014,
- rozhodla schválit Zásady pro stanovení vstupného na akce pořádané městským obvodem Poruba,
- schválila Kontrolní řád, kterým se stanoví výkon kontrolní činnosti,
- vzala na vědomí kontrolu plnění svých usnesení.

Všechna usnesení Rady městského obvodu Poruba jsou pro občany zveřejněna v anonymizované podobě na webových stránkách obvodu.

3. Slib člena Zastupitelstva městského obvodu Poruba

Na svou funkci dne 6.9.2018 rezignoval člen zastupitelstva pan Antonín Pobuta, zvolený za stranu ANO 2011. Náhradníkem za tuto stranu dle zápisu o výsledku voleb do Zastupitelstva městského obvodu Poruba je pan Jakub Ryšánek, který nastoupil do funkce člena zastupitelstva dne 7.9.2018.

Podle ustanovení § 69 odstavce 2 zákona o obcích, ve znění pozdějších předpisů, skládají členové zastupitelstva slib. Slib se skládá pronesením slova „slibuji“. Odmítnutí složení slibu nebo složení slibu s výhradou má dle § 55 odstavce 2 písmeno a) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, za následek zánik mandátu.

Text slibu přečetla paní Petra Malíková, zaměstnankyně matričního oddělení Úřadu městského obvodu Poruba. Pan Ryšánek složil slib a následně jej podepsal.

4. Volba komise pro přípravu návrhu na usnesení

p. starosta – navrhuji zvolit 7 člennou návrhovou komisi

O návrhu bylo hlasováno – 38 hlasů pro /38:0:0/.

Za předsedu 7 členné návrhové komise byl navržen pan Petr Gajdáček.

Dalších 6 návrhů vzešlo z pléna: pan Ing. Vladimír Tlach
pan Vladimír Marek
pan PhDr. Ing. Horák
pan Petr Jedlička
paní Eva Mlčůchová
pan Ing. Bohdan Trojak

Návrhová komise pro přípravu usnesení byla schválena 38 hlasy /38:0:0/.

5. Informace o šetření na ZŠ Porubská 832

p. Zábojník - jenom krátce pár slov k situaci, která v současné době probíhá na základní škole Porubská 832. Odbor školství, prevence kriminality a bezpečnosti obdržel dne 23. 4. 2018 stížnost jedné z vyučujících na jednání a chování ředitelky základní školy Porubská 832. Během projednávání stížnosti s ředitelkou základní školy, při kterém se ředitelka vyjádřila k jednotlivým bodům, vyslovila paní ředitelka dlouhodobou nespokojenost s pracovními výsledky a přístupem stěžovatelky k plnění pracovních povinností, podloženou stížnostmi zákonných zástupců žáků a dále písemnými záznamy z předcházejících jednání. Dále jsme obdrželi informaci ze strany České školní inspekce na stížnosti rodičů žáků, jejichž předmětem bylo opět mimo jiné stížnost na chování onoho pedagoga vůči dětem. Vzhledem k tomu, že zřizovatel není kompetentní k posuzování pracovněprávních sporů a nemá nástroje k prověření atmosféry v základní škole, požádal o spolupráci Moravskoslezský inspektorát České školní inspekce a další oblasti a další odborníky v oblasti primární prevence. Po konzultaci s vedením Moravskoslezského inspektorátu České školní inspekce byl dohodnut další postup v rámci kterého zřizovatel zadal nezávislé prošetření a vyhodnocení klimatu v základní škole s podezřením na šikanu. Šetření provedla poradna pro primární prevenci Ostrava se sídlem v Bílovci na základě objednávky vystavené odborem školství, prevence kriminality a bezpečnosti Poruba. Tato poradna je smluvním partnerem České školní inspekce pro řešení obdobných situací. Celý postup byl v průběhu konzultován s Ministerstvem školství. Česká školní inspekce dnešním dnem zahájila svou inspekční činnost na předmětné škole a předpokládaný termín ukončení jejího šetření je v září tohoto roku. Od začátku září začala na této škole v jednotlivých třídách intervence pedagogicko-psychologické poradny Ostrava-Poruba. Vzhledem k vysoce citlivé povaze celé záležitosti nebudou do ukončení kontroly České školní inspekce poskytovány žádné další informace. Další postup zřizovatele bude vycházet z výsledků šetření České školní inspekce v souladu s příslušnými právními normami a předpokládané ukončení, tak jak jsem uvedl před chvílí, je konec září tohoto roku. Já bych rád k tomu řekl ještě jednu věc. Nemyslím si, že je úplně vhodné takovéto věci, které se dotýkají přímo jednotlivých dětí,

řešit na platformě zastupitelstva. Podle mého názoru se to v žádném případě nehodí, jsou to osobní věci, velice osobně se dotýkají životů jednotlivých dětí. Ta situace si žádá řádné prošetření, ale myslím si, že zastupitelstvo proto není opravdu vhodnou platformou.

6. Aktuální informace k DK Poklad

Mgr. Daňková - ještě před tou zprávou o rekonstrukci pokladu, dovolte mi říct nebo upozornit na to, co už jsem avizovala, co asi všichni tady víte. Opravili jsme letní kino Amfí, v letním kině proběhla řada kulturních akcí, filmy, divadla, koncerty a vlastně za letošní období tam prošlo téměř 5000 návštěvníků. Myslím si, že to je velký úspěch a pokud existovali nějakí pochybovači o tom, že spojení pokladu s Akordeon má smysl, tak věřím, že teď jsme dokázali, že to opravdu smysl má. Co se týče rekonstrukce, jsem moc ráda, že se podařilo vyhlásit výběrové řízení na třetí fázi rekonstrukce. Teď vlastně v září všechny - návrh smlouvy i zadávací podmínky můžete najít na profilu zadavatele, bude to tam uveřejněno do konce tohoto týdne, protože teď to ještě leží nebo včera leželo na evropském věstníku veřejných zakázek, takže do konce tohoto týdne můžete se podrobně seznámit se zněním návrhu smlouvy o dílo i zadávacích podmínkách. My jsme velmi detailně pracovali na návrhu smlouvy o dílo, do které jsme teď nově zahrnuli všechny zkušenosti které, bohužel máme, jak s rekonstrukcí Pokladu z těch prvních dvou nezdařených pokusů, a tak i zkušenosti mé, které jsme měli s rekonstrukcí Akordu s firmou VOKD. Takže teď už ta smlouva skutečně je podle mě nastavená velmi přísně a myslí téměř na vše, i když samozřejmě na všechno myslet nemůžeme. Co je tam jiné oproti minulosti. Zádržné ve výši 10 % bude se platit z každé faktury, tzn. že každá faktura bude placena pouze do výše 90 % a 10 % bude pokrývat případné vady, nedodělky a další věci, které budou třeba. Firma, která podává návrh složí jistinu ve výši jednoho milionu korun a také ta, která vyhraje musí složit bankovní záruku ve výši 15 000 000 Kč, která bude po celou dobu provádění díla a bude sloužit neodkladně na první výzvu pokud nebudou plnit ujednání smlouvy, můžeme banku požádat o to, aby vyplatila část peněz. To jsou takové nejdůležitější body z té smlouvy. Ostatní podrobnosti se můžete dozvědět na profilu zadavatele. Jestli můžu k tomu doplnit koncipovali jsme celé to výběrové řízení tak, aby firmy měly dostatek času se připravit, jestliže letos vybereme a podepíšeme smlouvu tak vlastně firma bude mít dostatek času připravit pracovníky, materiál, harmonogram a všechny tyhle tyto věci, které potřebuje na to jaro příštího roku.

p. Gajdáček - v těch zadávacích podmínkách není počítáno s rekonstrukcí stávajícího letního kina, které tam je, které navzdory všem těžkostem v provizorních podmínkách funguje a druhá věc je, když slyším ty zadávací podmínky, tak se ptám - najde se taková firma v Česku vůbec, jestli splní ty zadávací podmínky nebo našla se už někdy taková firma v Česku, že splnila takovéto podmínky na nějaké stavbě?

Mgr. Daňková - to se ptáte mě?, já myslím, že nejsem úplně ta správná osoba, abych věděla, jestli v České republice se někdy taková firma našla, na druhou stranu my jsme některé podmínky zjemnili, například firma má delší dobu na přípravu a podání svých nabídek, je delší doba i na rekonstrukci, která vlastně na provedení stavebních prací je teď 83 týdnů a teď nevím, co jsem chtěla říct, třetí věc a ta byla nejdůležitější asi určitě si vzpomenu, ano, v zadávacích podmínkách dříve byla podmínka, že musí stavební firma mít zkušenosti s rekonstrukcí kulturních památek, kulturní památky, a to dneska těch firem zase tolik není. My jsme vzhledem k tomu, jak ta stavba dneska vypadá, tak tuto podmínku jsme z toho dali pryč, tzn. že se otvírá prostor pro řadu dalších firem, takže věřím, že ano, že se firmy najdou. A letní kino Amfí nikdy nebylo součástí projektové dokumentace, takže

nebude se rekonstruovat v takovém rozsahu, aby to byla jako součást rekonstrukce. Počítáme s tím, že budeme obnovovat postupně. Rádi bychom třeba příští rok rekonstruovali tu promítací kabinu, ten promítací domeček, který znáte vlastně vzadu v tom v tom prostoru, protože mimo jiné jsou tam i toalety, které je velmi obtížné a pracné vždycky to zaplatit, takže to bychom rádi celý ten promítací domeček příští rok zrekonstruovali tak, aby byl bezpečný pro promítače, aby tam bylo využito sociální zařízení pro návštěvníky.

p. Gajdáček - já samozřejmě byl bych rád, aby optimismus paní ředitelky byl jako v pořádku, tzn. že aby rekonstrukce začala, ale mám takový pocit, že zákon o veřejných zakázkách se plní a největším nepřítelem rekonstrukce kulturního domu Poklad je vlastně ten zákon samotný, poněvadž ten to zdržuje. Říkáte, že na jaře se může začít, ale bohužel já nevěřím těm zadávacím podmínkám, protože mé zkušenosti jsou, že firmy většinou, když chtějí něco zrekonstruovat, chtějí nějaké platby předem, splatnost faktur průběžně a tady jsou takové podmínky, že 15 000 000 musí složit tak nevím jestli taková firma se najde. Jsem rád, pokud to dopadne jak se říká dobře.

Mgr. Daňková - pokud já mám informace, tak na trhu stavebních prací teď je taková situace, dříve, bohužel se stávalo to sami víte, že firma, aby získala zakázku podstřelila cenu a nebyla potom schopna za tu cenu vysoutěženou zakázku zhotovit. To byly jedny z důvodů, proč skončila zakázka první i druhá. V současné době je situace taková, že vzhledem k tomu, že není ani stavební materiál není ho dostatek, není dostatek lidí, firmy mají hodně práce, stavební firmy mají hodně práce, proto dneska už si umí říct o cenu takovou, jaká je adekvátní. Já věřím, že když v tom výběrovém řízení dají adekvátní cenu, nebude důvod, proč by se neměla rekonstrukce dokončit.

p. Dekický - já mám dotaz, tentokrát ani ne tak na paní ředitelku, jak na vedení Poruby. My jsme se tu minule bavili o tom, že poté co splynul DK Poklad v Akord a zanikla dozorčí rada, kde byli porubští zastupitelé, mohli jsme vstupovat do některých věcí týkajících se Pokladu, tak jsem vyzýval vedení Poruby, aby aktivně komunikovalo s městem. Zajímalo by mě, zda jste měli k dispozici tu zadávací dokumentaci, zda se k tomu někdo vyjadřoval za Porubu.

p. starosta - za vedení Poruby se k tomu nevyjadřoval nikdo, pakliže vedením Poruby je myšlená rada. Já jsem na základě toho podnětu, který pan zastupitel vzpomíná, to bylo už myslím předminulé zastupitelstvo, možná už jsem na tom minulém zastupitelstvu o tom informoval, já jsem napsal panu primátorovi dopis, ve kterém jsem ho požádal o možnost zapojení některých zastupitelů, eventuálně části zastupitelstva do orgánů, popřípadě do celého toho procesu buď do orgánu přímo společnosti Akord, popřípadě jakoukoliv jinou formou bohužel, tedy do dnešního dne k tomu nemám žádnou odpověď.

Mgr. Bajgarová – mám za to, že jsem tady minule o tomto hovořila. Dostala jsem informaci, že tento požadavek byl předán panu náměstkovi Rigerovi a náměstkovi Pražákovi, příslušným je první za veřejnou zakázku, druhý v podstatě za oblast kultury. Následně mám informaci, že tam došlo ke shodě, že s ohledem na termín vyhlášení veřejné zakázky a změně v zastupitelstvu, tedy i změnách následných, které budou následovat v dozorčích radách, bude doporučeno, aby ta změna už následovala vlastně po volbách a skutečně zastupitelé Poruby se stali členy dozorčí rady to je ta jedna věc, kterou jsem chtěla říct a ta druhá zádržné. To už jsou dneska věci, které se dávají standardně do veřejných zakázek. My jsme měli dvě možnosti, respektive město spíš mělo dvě možnosti podle mně, a to ty, že

bud' to zkusíme potřetí a budeme čekat, co se stane a zase se bude soutěžit na cenu s velmi volnými podmínkami, anebo se bude vyžadovat, aby skutečně se přihlásili jenom takové firmy, které prostě budou mít zcela kvalitní a jako dobrý zájem tu zakázku zrealizovat. Já jsem sice nebyla u přípravy zakázky a následně v minulém týdnu jsem o tom komunikovala s panem náměstkem Riegerem a jsem přesvědčena, že v této době je to skutečně ta cesta jediná dobrá, kterou v podstatě mohli zvolit.

p. Gajdáček - no já jsem nemluvil o zádržném to je celkem v pořádku, já jsem mluvil o tom, že jestli se najde firma, která má zbytečných 15 000 000 po dobu rekonstrukce

Mgr. Daňková - tady se jedná o bankovní záruku, tzn. že tu drží banka, to nejsou jejich volné peníze té firmy, to jsou peníze banky, kterou oni mají nějak zobchodovatelnou, ale nejsou to volné prostředky firmy, která bude stavbu realizovat a jestli k tomu můžu, my jsme měli při rekonstrukci Akordu zádržné ve výši 10 000 000 Kč a velmi se nám to vyplatilo. Byla to jedna z věcí, která sehrála roli v tom, že jsme nakonec zakázku dokončili.

p. Jedlička - já už se nechci příliš opakovat, faktem je, že nevím, jestli město chce docela upřímně do Poruby investovat a realizovat stavbu. To je vždycky ta cena v tom výběru, nicméně je třeba si uvědomit, že pro porubáky je ten stav docela tristní. Nechci ho přirovnávat k prodloužené Rudné, to je trošku o něčem jiném, ale je velmi tristní, když chodí kolem jakési zakonzervované stavby, která kdysi pro Porubu dost znamenala, takže v Porubě skutečně nemají ani mládež ani senioři jakési kulturní vyžití, nemají důstojný stánek, takže vždycky jdou někde do jakéhosi přístřeší, do nějakého nájmu mimo obvod, a to je docela ostuda, když vezmeme jih, tak ten má několik zařízení - má svůj kulturní dům, má kino Luna, takže tam ty zájmy se nějak rozptýlí. V Porubě je toho absence. Já si myslím, že tak je k tomu nutno přistupovat v příštím volebním období docela s důrazem na město, které je vlastník. Nám tu naposledy tuším před dvěma lety pan náměstek Pražák vyprávěl, jak budou světlé zítřky DK Poklad a že už je zrestaurovaný klavír, na který si zahrál, bylo to prima, tak nevím, kdo na něho hraje teď a kde, nicméně, myslím si že ta rekonstrukce je klíčová, jedna z klíčových věcí pro Porubu do příštího volebního období.

p. starosta - děkuji paní jednatelce za informace, které přinesla a nezbyvá než věřit, že se podaří a že, tedy na jaře se něco začne dít, protože my tady vnímáme kulturní dům jako velký porubský vřed, otevřenou bolavou ránu, protože opravdu mně nepřipadá už normální druhé volební období po sobě se v podstatě s tím nehnulo, to je ostuda. Než přejdeme k dalšímu bodu jednání, chci upozornit, že dneska máme poslední zastupitelstvo, to za předpokladu, že nevyvstane nějaká zcela mimořádná závažná okolnost, abych vás musel svolat, což nepředpokládám, takže vycházejme z toho, že dnešní zastupitelstvo je poslední v tomto volebním období a může se stát zastupitelstvem řekněme podivným a jen z důvodu toho, aby to tak nebylo, abychom jednali věcně a rázně, upozorním na to, že záznam z dnešního zastupitelstva, tak jak jsme se dohodli, bude zveřejněn na YouTube, jak to bývá vždycky zvykem, až po volbách.

7. Diskuze občanů

PhDr. Ing. Horák - já jsem se přihlásil už když jste končil bod, ve kterém hovořil pan místostarosta Zábojník, ale nějak jste na mě nebral zřetel. Pane místostarosto, je pravda co jste říkal, já souhlasím s tím, aby se některé věci velice citlivé společenské neprobírali, na druhé straně nezlobte se, my máme dopis, kterým se na nás obrací přímo rodiče těchto žáků s tím, že mají strach, že vedení radnice tento problém háže pod koberec. Já vám přečtu

jenom jednu větu - jakožto rodič, jehož nezletilé dítě bylo nuceno se tohoto šetření zúčastnit, a to bez písemného souhlasu svých rodičů, se na vás obracíme ve smyslu atd. o poskytnutí a zveřejnění závěrečné zprávy z uvedeného šetření rodičům dotčených žáků. Jestliže se tady píše přímo o šikaně konkrétního učitele vůči žákům, tak buďte tak hodný a já bych spíš vás poprosil, to teda ne že bychom tady hodili nějakou fámou, abychom jaksi rozvířovali, ale to jsou tak závažné věci, jestliže se rodiče obrátí na zastupitele městského obvodu a píše tady o šikaně, že to není řešeno, tak se nezlobte, že jsme to tedy otevřeli, čili já bych teda poprosil, abyste jaksi neútočil na zastupitele, že jsme to tady tak nějak nečekaně otevřeli, na druhé straně skutečně počkejme si na řádné vyšetření, ale těm rodičům se něco mělo říct, jestliže rodiče nebyli informováni a jejich žáci byli skutečně nuceni jaksi vypovídat a dělat tady taková šetření, tak se na mě nezlobte, rodiče mají právo teda vědět třeba odpověď na 3 otázky - byla šikana nebo nebyla, když nebyla tak naprosto nic, a když byla jaké další bude konáno opatření, nic víc tady nechceme nikde na tomto fóru projednávat. Čili máte pravdu, ale na druhé straně mám já pravdu, jestliže se ti rodiče obrátí na zastupitele s tímto problémem, tak ti zastupitelé musí reagovat. Zatím děkuju a víceméně počkám na to prošetření, jak to bude dál.

p. Konieczná – já bych chtěla poprosit pana Dr. Horáka, aby nemluvil za ostatní zastupitele, protože já nejsem toho názoru, aby se to dneska probíralo, já bych ráda počkala opravdu do konce září na výsledek toho šetření.

p. Zábojník - to v žádném případě nebylo nějak zle myšleno proti tomu, že se na to dotazujete, já jsem jenom chtěl požádat o to, aby se opravdu počkalo na ten závěr, tak jak jste to řekl, až budeme mít doporučení České školní inspekce, tak samozřejmě rodiče budou o všech věcech a dalších postupech informováni také.

p. B.H. - já bych svůj dotaz tedy směřovala k místostarostovi Zábojníkovi a můj dotaz se týká téhle věci. V dubnu 2018 jsem podala písemnou stížnost na chování a jednání ředitelky školy Porubská 832 jako mého zaměstnavatele a doposud jsem na svoji stížnost nedostala žádné písemné vyrozumění. Pouze na schůzce, kterou jste svolal 29. 6. na dotaz mé právní zástupkyně, jak pokračuje, jak je šetřena moje stížnost, tak jste pouze ústně sdělil, že ji považujete za bezdůvodnou samozřejmě, že to bylo jenom vaše ústní vyjádření, písemně jsem nic takového neobdržela. Při náhledu do spisu můj právní zástupce zjistil, že zde nejsou žádné materiály, které by svědčily o tom, že se mojí stížností na chování ředitelky školy Porubská 832 zabýváte a ani nebylo v žádném případě nějaké zdůvodnění nebo vyhodnocení, které by směřovalo k tomu konstatování, že má stížnost je bezdůvodná. Při dalším dotazu mého právního zástupce bylo sděleno, že mojí stížností se bude zabývat Česká školní inspekce, nicméně dotazem na Českou školní inspekci bylo sděleno, že v žádném případě ji vy jako zřizovatel jste neposkytnul žádné materiály týkající se mé stížnosti na paní ředitelku a že Česká školní inspekce se bude zabývat pouze jedině na této škole stížnostmi rodičů, které podali. Já bych se chtěla zeptat, když jsem svou stížnost podala v dubnu a máme září, takže myslím si, že ten termín vyšetření a vyrozumění je trošičku dlouhý, jestli byste se mohl k tomu vyjádřit.

p. Zábojník – ano, Česká školní inspekce prošetřuje samozřejmě další věci na této základní škole, vzhledem k tomu, že probíhaly letní prázdniny a školy nefungují, nastoupili na toto šetření v září, a tak jak jsme dohodnuti s Českou školní inspekci po ukončení tohoto šetření zhodnotíme veškeré výsledky těch zjištění a bude vám zodpovězeno písemně.

p. B.H. – mohu ještě doplnit? Chtěla bych se tedy ještě jednou zeptat, zda opravdu Česká

školní inspekce se bude zabývat i mou stížností, kterou jsem podala?

p. Zábojník - vaše stížnost byla adresována městskému obvodu Poruba, tím se bude zabývat městský obvod Poruba. Česká školní inspekce se zabývá dalšími stížnostmi rodičů a tyto jsou předmětem rovněž našeho šetření tak, aby to bylo komplexní ze všech stran.

p. B.H. - dobře, tedy termín vyhotovení, kdy se dozvím závěr, když to nesouvisí s Českou školní inspekcí a myslím si, že to nesouvisí, moje stížnost je jiná

p. Zábojník – vaše stížnost souvisí se současným šetřením České školní inspekce a její odpověď bude vyhotovena do konce září. Pravděpodobný termín, tak jak máme avizovaný s ukončením šetření na této škole

p. starosta – do diskuze je přihlášena p. Ž. s diskusním tématem ZŠ Porubská 832 a ještě předtím vystoupí pan zastupitel Drastich

Ing. et Ing. Drastich – já bych směřoval otázku na pana místostarostu Zábojníka. Já jenom ten časově, ta časová souslednost, jestli jsem to zavnímal, tzn. paní učitelka si stěžovala na paní ředitelku v dubnu, vy jste to, jestli tomu dobře rozumím zatím neřešili písemně a následně na to přišla stížnost paní ředitelky na paní učitelku, že šikanuje děti. V kterém termínu to teda přišlo? Přišlo to potom dubnu a jenom, ať to není prostě taková nějaká reakce na to, že si stěžovala paní učitelka, nebo to bylo předtím .

p. Zábojník - tato situace už je známá delší dobu ještě před tím než přišla stížnost paní učitelky

p. starosta - tak teď má slovo paní Ž.

p. J.Ž. - já jsem si chtěla zeptat pana Zábojníka na tohle to. Paní ředitelka školy H.P. nezvládá manažerskou funkci vedení školy z ohledu dlouhodobého hlediska není schopna zajistit pro žáky odborně zdatné učitele neboť všechny schopné lidi vyhodí nebo jim neprodlouží smlouvu, nekomunikuje s rodiči, neodpovídá na naše dotazy. Nesdělila, kdo bude žáky devátých tříd učit matematiku a český jazyk, ruší plánované písemné práce z matematiky, aniž by to s učitelkou matematiky i žáky předem projednala, sloučila proti vůli žáků a jejich rodičů tři třídy do dvou, aniž by takové rozhodnutí řádně odůvodnila. Vyrobita speciální podmínky pro jednu svou oblíbenou žákyni, kterou zvýhodňuje proti ostatním žákům. Má otázka zní, z jakého důvodu upřednostňuje zřizovatel školy zájmy ředitelky školy, to je udržet ve funkci co nejdéle před zájmy našich dětí, jaké jsou mezi vámi a paní ředitelkou vztahy, vy jste přátelé?

p. starosta - jestli můžu poprosit, zkusme nebýt příliš osobní a držme se věci

Ing. et Ing. Drastich - nebylo mi odpovězeno, takže předpokládám, že písemně nebo důkazně bylo první stěžování paní učitelky na paní ředitelku a následně na to byla vznesena šikana paní učitelky na děti

p. Zábojník - tak ještě jednou, situaci s paní ředitelkou jsme řešili ještě předtím než přišla písemná stížnost od paní učitelky a odpověď tazatelky veškeré tyto věci jsou v současné době předmětem šetření České školní inspekce, jak jsem byl dnes ráno při zahájení informován vyhotovení bude písemně do konce září s předpokládaným termínem a nejsme

přátelé, jsem zřizovatel.

p. Konieczná - tak jak jsem vyzvala pana Horáka, aby nemluvil za ostatní zastupitelé, tak teď vyzývám paní Ž., aby nemluvila za ostatní rodiče.

p. starosta - další přihláška do diskuse - pan M.V. chce diskutovat taky o základní škole Porubská 832, s technickou pan zastupitel Horák

PhDr. Ing. Horák - jestliže dostanu dopis, kde jsem o to požádán, tak jsem tento problém jaksi otevřel ne sám o sobě, ale na základě dopisu písemného a za druhé ještě mi tam něco chybí. Je tam napsáno, že 21. 6. bylo šetření ukončeno, že byla vypracována závěrečná zpráva, jsem to před chvílkou říkal že o té zprávě nebyl nikdo informován, můžete mi to upřesnit?

p. Zábojník – ano, to byla zpráva kterou, kterou vyhotovila poradna pro primární prevenci, která provedla to šetření klimatu nicméně po konzultaci s Českou školní inspekci, která šetří ještě další věci v současné chvíli jsme se dohodli na tom, že nebudeme tyto výsledky zatím zveřejňovat, že uděláme komplexní šetření i ostatních stížností, mimo jiné stížností paní, která teď vystupovala a dalších, ono se toho objevilo více nicméně bych teda tady k tomu uvedl, že ty stížnosti nejsou jenom jednostranné, ony jsou z obou stran jednak na chování zde přítomné paní učitelky jednak na chování paní ředitelky a podobně, takže je třeba opravdu to komplexně všechno zdokumentovat.

p. starosta - než začne mluvit pan V. tak já nevím, toto zastupitelstvo asi nebude tribunálem, který vynese nějaký rozsudek, myslím si že třičtvrtina zastupitelů v této chvíli nemá potuchy, co se děje a netuší, co je meritem věci, k tomu by měl sloužit nějaký závěrečný výsledek toho šetření, který bude shrnut do nějaké celkové závěrečné zprávy, s tím budou zastupitelé seznámeni, takže já poprosím ať v tomto duchu jednáme, ať tady nevynášíme soudy, kdo je kde šikanován.

p. Cepko - já jsem se chtěl pouze zeptat na technickou poznámku, padlo tady, že je nestandardní chování personálií na této škole, což je věcí úřadu jako zřizovatele, chtěl bych se zeptat pana Zábojníka na záznam, jestli oproti ostatním školám dochází k častější obměně lidí

p. Zábojník - mám-li to srovnat s ostatními školami v obvodu, tak to se obávám, že toho nejsem schopen, poněvadž takto detailní informace o jednotlivých personáliích nevedeme

Mgr. Nosek - občas na tomto zastupitelstvu vystoupí někteří přispěvatelé, kteří si možná zaslouží, aby jim bylo vysvětleno, jakým způsobem se zde diskutuje, aby jim byli trochu objasněny pravidla slušného chování a podobně, nicméně, myslím si že to rozhodně není případ paní, která zde vystoupila před malou chvílí, já tímto reaguji na příspěvek paní kolegyně Konieczné, já osobně si myslím, že paní tady nemá důvod si vymýšlet nějaké nepodložené prostě informace, vystoupila tady s nějakými velmi závažnými informacemi, které se dějí na škole, kam chodí její děti a já osobně si myslím, že si od nás nezaslouží reakci typu buďte tak hodná a mluvte za ostatní rodiče, já, myslím si že bysme se k těm lidem, kteří tady mají takovéto závažné připomínky měli chovat trochu lépe, a proto bych paní Konieczné chtěl připomenout, ať trochu lépe váží slova příště, někteří vystupující si zaslouží takovéto reakce, paní, která tady vystoupila podle mého názoru ne takže, takže asi tak já doufám, že tato, že tato záležitost bude velmi pečlivě prověřena, sám jsem zvědav, jak

to dopadne

p. starosta - neumím představit, že pan místostarosta Zábojník přijde do školy a řekne ano tady byla šikana, tady byl šikanován ten či onen, to je tak závažný problém, který vyžaduje dlouhodobé šetření a k tomu je ta Česká školní inspekce v podstatě zřízena jako kontrolní orgán

p. M.V. - já mám dotaz rovněž na pana místostarostu Zábojníka, já bych si dovilil navázat na jedno z předešlých vystoupení pana zastupitele Horáka a byl bych rád, aby ta informace, kterou řekl nezapadla. To dotazníkové šetření, o kterém se tady bavíme, bylo provedeno bez písemného souhlasu zákonných zástupců nezletilých žáků. Rodiče mají k dispozici mailem zasláné stanovisko Moravskoslezského inspektorátu České školní inspekce i Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, že k takovému šetření je písemný souhlas zákonných zástupců nutný, ptám se tedy pana místostarosty, o co opírá své stanovisko, že provedení dotazníkového šetření tímto způsobem bylo v pořádku.

p. Zábojník – my jsme si u poradny pro primární prevenci objednali službu, poradna pro primární prevenci celý postup konzultovala s Ministerstvem školství, tento zvolila, zrealizovala, nemám nejmenší důvod domnívat se, že byl špatný. Rodiče byli předem písemně informováni o tom, že takovéto šetření bude na této škole probíhat.

p. M.V. - já jsem se neptal na to, jestli rodiče byli informováni, já jsem se ptal na to, proč to bylo provedeno bez jejich písemného souhlasu a jestliže vy mluvíte o tom že tedy to bylo konzultováno s Českou školní inspekcí nebo Ministerstvem školství, pak mě zaráží, že tyto orgány mají tak, jak se dovídám na tutéž záležitost dvojí názor.

p. starosta - pan místostarosta může nějak reagovat, že máme někde zaznamenán ten názor ministerstva školství

p. Zábojník - nevím o tom, že by měli jiný názor

Ing. et Ing. Drastich - já jenom upřesním ten dotaz, tzn. máte to písemně od nějaké konkrétní osoby ze školní inspekce buď mailem nebo Českou poštou s kulatým razítkem, s datem tenhle váš názor, to je otázka číslo 1, otázka číslo 2 a vy jste řekl, že jste vybrali tuhle společnost, na základě čeho?, mohli jste vybírat z více společností, kolik to tedy stálo

p. Zábojník - tak ještě jednou, my jsme si pro tuto věc najaly s jasným zadáním firmu, která má dlouholetou praxi a proč jsme vybrali tady tuto - na doporučení České školní inspekce, protože je jejím smluvním partnerem v současné době pro řešení těchto situací a tu cenu vám teď z hlavy přesně neřeknu

Ing. et Ing. Drastich - my jsme si vyměnili mail, který jste podepsal, stálo to 80 000 bez DPH, asi na vás budu muset klást jenom 1 dotaz, protože když dám více dotazů, tak to nezvládáte, já jsem se zeptal, jestli máte písemné stanovisko České školní inspekce, tak jak byl tady dotaz a ne nějaký telefonický, to máte opravdu písemně podepsané s datem, kulatým razítkem o tom, že nepotřebují teda písemný souhlas rodičů?

p. Zábojník - takže ještě jednou odpovím, tuto službu pro nás zařizovala firma na základě jasně vystavené objednávky s jasným zadáním, tyto věci jsou v jejich kompetenci a jak jsem byl informován, tak to mají zjištěno od Ministerstva školství i České školní inspekce

Mgr. Nosek - pane místostarosto, mohl byste odpovědět na otázku pana Drasticha, jestli máte tedy ten dokument, to je jednoduchá otázka ano ne, ale jenom jako já vím, že to všechno konzultovali, že to je na výběr, že vám do doporučili. Tady kolega se vás 2× ptal na něco, co je možno odpovědět ano nebo ne

p. Zábojník – dobře, tak já teď odpovím, já ji nemám

PhDr. Ing. Horák – já bych teda, s ohledem na všechno, co jste tady pane starosto doporučil, abychom ukončili diskusi, v každém případě je tady velká řada neobjasněných věcí, ale to bysme tady mohli diskutovat i 2 hodiny, čili předpokládám, že pan místostarosta dodrží všechno to co říkal, že bude řádně jaksi tato záležitost vyšetřena a zastupitelstvo příští tak bude o tom informováno, protože pozor, na školách jako taková ta šikana to je velice špatný jaksi společensky jev až kriminální, já bych nerad, abychom to rozebírali dál pane starosto, navrhuji ukončit diskusi

p. starosta - my nediskutujeme, teď jsme v bodu diskuse občanů, já nemůžu diskusi ukončit, mám tady přihlášky ještě dalších občanů, kteří chtějí vystoupit

p. A.P. - moje otázka je velice jednoduchá, chtěla jsem se zeptat, proč mlžíte neustále na jakémkoliv vystoupení, jak na třídních schůzkách nebo tady před zastupiteli jste nám sdělil, že Česká školní inspekce je ve škole na pokyn spíše na stížnost na jednu paní učitelku, ale my víme o tom, že jsou tam minimálně 2 stížnosti několika desítek rodičů na práci ředitele školy o tom vůbec nehovoříte, prostě jenom mlžíte. Že to jsou stížnosti na paní učitelku a druhou stranu nikdy jste nikde nevedl. Ve škole jsme měli třídní schůzky jste sám si nechápu, z jakého důvodu dovolil před všemi rodiči sdělit, že práce paní učitelky je a že vy to víte. Nevím na základě jakého rozhodnutí jste tohleto mohl říct.

p. Zábojník - tak možná se potom podívejte do záznamu ze zastupitelstva je to pár chvil zpátky, kdy jsem jasně potvrdil to, že i dotazy, které měla paní před vámi, které se týkaly samozřejmě více stížností jsou předmětem tohoto prošetřování a také jsem uvedl to, že stížnosti přicházejí ze všech stran, jak na paní ředitelku tak na paní učitelku. A k tomu poslednímu se nebudu vyjadřovat, to pochybuju o tom, že jsem něco takového řekl bez toho, aniž bych znal situaci.

p. A.P. - můžu ještě něco doložit, také závěr byl naprosto jasný a podívejte se taky do záznamu, jak jste uváděl své slovo, původně jste měl o tom, jaká je situace na základní škole Porubská, o tom, že je nějaká stížnost na práci ředitele jste nevedl jediné slovo a myslím si, že toto byl váš hlavní příspěvek, hovořil jste jenom o paní u. H.

p. S.Ž. - jak to, že paní ředitelka může vyrábět speciální podmínky pro žákyni z deváté třídy, aniž by pro to existovaly nějaké důvody, například prokazatelná diskalkulie na straně jediné žákyně. Píše v písemné práci v kanceláři zástupkyně školy, měla na písemnou práci víc času než ostatní děti a psala ji tak dlouho, dokud neměla z matematiky samé jedničky, prostě písemné práce z matematiky píše vždycky mimo třídu. Ostatní děti píšou ve třídě písemné práce, tak ona je píše u zástupkyně ředitelky školy v kanceláři. Chtěla bych, aby se to taky prošetřilo tady toto, protože to je diskriminační jednání paní ředitelky k ostatním dětem.

p. starosta - předpokládám, že to jsou tak závažná sdělení, ale to opravdu je asi v gesci té školní inspekce, já předpokládám, že to tady na zastupitelstvu asi těžko umíme posoudit.

p. P.K. - pokud šetření nějak dopadne bude možné, aby paní ředitelka byla odvolána nebo zůstane dál ve své funkci

p. starosta - teď spekulujeme převelice, protože to šetření může dopadnou mnoha výsledky

p. P.K. - pokud teda dopadne pro paní ředitelku špatně bude odvolána nebo zůstane dál ve své funkci

p. starosta - teď vám neumím říct to je otázka toho výsledku, protože pak ho samozřejmě zřizovatel posoudí a jestli to budou tak závažná pochybení i toto může být výsledek

p. G.S. – chtěla bych se zeptat vás, pana Zábojníka nebo celého zastupitelstva, paní ředitelka protiprávně od všech žáků vybírá každoročně poplatek za šatní skříňky, ve kterých si žáci ukládají své věci. Rodiče všech žáků budou požadovat uhrazení všech poplatků za předchozí roky, bude se jednat zřejmě o statisíce. Jak se k tomuto problému postaví zřizovatel, nařídí ředitelce, aby částku uhradila ze svého, nebo peníze rodičům vrátíte ze svého rozpočtu, že je to protiprávní víme z Ministerstva školství, je to vyjádření Ministerstva školství.

p. Zábojník - nevím o tom, že by se měly vracet nějaké finanční prostředky

Ing. et Ing. Drastich- jenom na pana místostarostu Zábojníka ano , věděli jste, že se na té škole vybírají peníze za skříňky a vybírají se i jiných školách?

p. Zábojník - jestli to dobře vím, tak to jsou příspěvky, které jsou v rámci sdružení rodičů, které oni si odsouhlasili a za tyto peníze skříňky posléze nakupují, je to jakési navýšení rozpočtu školy, ale samozřejmě ne všichni rodiče musejí být organizováni v těchto organizacích a nemusejí to samozřejmě platit, to má paní pravdu, ale o tom, že by se měly nějaké prostředky vracet opravdu nevím .

p. G.S. – já jsem sdělila, že budeme žádat vrácení prostředků z toho důvodu, že KRPŠ, protože prostě je zvoleno, jsou tam nějakí lidi, kteří si prostě tam rozhodli o tom, že se nakoupí nějaké skříňky z prostředků KRPŠ. Chcete mi jako říct, že to není majetek školy i když tam potom zůstanou i po tom co ti žáci odejdou z devátých tříd, dál to bude pořád majetek školy a ne rodičů dětí.

p. Zábojník - sdružení rodičů nezřizujeme, takže nevím, co si sdružení rodičů dohodli, jakým způsobem ty prostředky využívají opravdu netuším

p. starosta - je pravda, že na školách jsou rodičovská sdružení , která si můžou odsouhlasit cokoliv, je to samozřejmě dobrovolná záležitost následně rodičů, toť otázka, potom jak s tím ta škola naloží, ale je to otázka dobrovolnosti takže, jestli si odsouhlasí ve škole, že chtějí mít nějaké a teď já nechci spekulovat nadstandardní skříňky, tak necht' je tedy mají to potom asi zůstává ve škole nebo netuším, jestli si rodiče odsouhlasí posléze až dítě odchodí základní školu, tak si tu skříňku odnese to opravdu nevím to je věc každé školy asi.

p. Petrásek – já se chci zeptat, koho máme ve školské radě ze zastupitelů na té škole

p. Zábojník - pokud vím, tak paní kolegyni Koniecznou a pana místostarostu Stachuru

Ing. Stachura - chtěl bych jako člen školské rady zde říci to, co v tuto chvíli mohu a vím, skříňky šatní byly pořízeny za prostředky nasbírané KRPSŠ, kdo je má v majetku v tuto chvíli netuším, jestli jsou v majetku školy, nebo toho KRPSŠ, to se samozřejmě můžeme zeptat, já se to samozřejmě pokusím zjistit jako člen školské rady, ale vím že to bylo pořizováno za prostředky, které nebyly ze školského rozpočtu.

p. Gajdáček - jako bývalý funkcionář SRPŠ vím, že kdysi se vybíraly příspěvky SRPŠ, tyto příspěvky byly dobrovolné, čili to, co si rodiče zvolili za vedení toho SRPŠ je v jejich zodpovědnosti a pokud se koupily nějaké prostředky pro školu, tak následně se darovaly škole a dávaly se do majetku školy, takhle to vždycky bylo. Zřejmě to je dneska taky.

p. starosta - většinou ty školy pokud si něco takového odsouhlasí, takže je to na aktivity, není to na pořizování majetku, ale opravdu je to u každé školy jiné a v gesci opravdu toho sdružení rodičů.

p. G.Ž. - kolik bylo za šetření šikany poradně pro primární prevenci Ostrava zapláceno a kdo částku uhradil, zřizovatel nebo škola

p. Zábojník – prostředky hradil zřizovatel a já si nepamatuji přesně, ale pan kolega Drastich si to pamatuje, bylo to 80 tis., pokud je to tedy tak

p. R.L. - proč s výsledkem šetření, které teda vy jste říkali, že vyjádření bylo 21. 6. jsme my jako rodiče opravdu ty nějaké seznámení e-mailem nějaké informace nedostaly, jak zní výsledky šetření šikany, kterým jste pověřili pana T.V. z poradny pro primární prevenci Ostrava jenom ještě k tomu, jestli můžu dodat, vy jste říkal, že 2 měsíce se to neřešilo, že byly prázdniny, to je sice pravda, ale naše děti jsou teď v deváté třídě, změnila se jim třídní učitelka, změnila se jim učitelka na matematiku, kterou my jsme znali, aby paní H., jakož i tam zůstala, protože je jedna z velmi dobrých učitelek a naše děti s ní byli spokojené, proč to tedy tak dlouho trvá, naše děti za chvíli jdou někde na další studium a budou mít další zkouškové období a podobně a je důležité, aby tady toto jsme i my rodiče věděli.

p. Zábojník - paní ředitelka musela přistoupit k určitým opatřením, a to z toho důvodu, že tam nejsou jenom vaše děti, ale děti taky jiných rodičů a vyhodnotila to jako nejschůdnější cestu tak, aby byla zajištěna co nejkvalitnější výuka pro všechny

p. J.M. - bylo by záhodno aby, abyste sám pane starosto jste zašel podívat na základní školu Porubská 832, jelikož v současné době, co se stalo ve škole, tady někdo přednesl, že se zde platí za šatní skříňky peníze, ano platí se, původně byla nejdřív takováto otázka a odpověď byla paní ředitelky, že to bude jednorázově vstupem dítěte do školy následně to je každoročně. Staré skříňky, když to řeknu vyřazené havířské skříňky stojí stokrát, nové skříňky stojí 250 Kč na celý rok, když si to spočítáte tu skříňku si to dítě skutečně po deváté třídě může odnést zpět domů, jelikož ta skříňka stojí stokrát nemá takovou hodnotu, aby za těch 9 let stála 900 Kč, tj. 1 věc. Druhá věc jakožto zřizovatel školy pane Zábojník tady tvrdíte, že o některých věcech víte, vy nám tady před zraky celé rady mlžíte a zatajujete, myslím si, že skutečně paní ředitelka na této škole je neadekvátní pracovník, který neumí manažersky pracovat a bylo by záhodno tady s tímto skutečně začít něco řešit a ne jenom maily mezi vámi a paní ředitelkou, ale bylo by dobré, aby školská rada na toto reagovala, pardon zastupitelská rada reagovala na to, a to šetření bylo nějakým způsobem objektivizováno a zveřejněno.

Mgr. Nosek – chtěl jsem zareagovat na ten předešlý příspěvek pana místostarosty, kdy bylo řečeno, že paní ředitelka musela přijmout nějaká opatření, protože na tu školu nechodí jenom děti stěžovatelů ale i jiné děti, takže chápu to správně, že v tomto případě byla zcela jednoznačně uplatněna presumpce viny paní učitelky, je to tak?, protože bez toho, aniž byste měl nějaké závěry jakékoliv inspekce, tak jste jako zřizovatel posvětil tento závěr paní ředitelky, která profese paní učitelky zbavila, což podle mého názoru je zcela jednoznačný princip presumpce viny, takže si to chci jen ujasnit, že takto bylo postupováno.

Ing. Stachura - já bych chtěl říci jako člen školské rady, že paní učitelka tam nadále učí, ona pouze přestala být třídní, to není žádná presumpce viny, já nevím, proč tady mlžíte jako zastupitel, proč kladete jakési podivné otázky, ta paní učitelka nadále učí, nikdo jí nedal výpověď, tady je něco úplně jiného, já mám pocit, že paní učitelka je tady hlavní problém a teď se tu vyskytl nějaký zástupný problém šatní skříňky. Z toho co vím, tak předsedou KRPSŠ je pan S., který tady vystupoval na předchozím jednání zastupitelstva, tento má 4 dcery na té škole, jako předseda KRPSŠ je zároveň členem školské rady, jestli se dobře pamatuju, tak KRPSŠ vymyslel ten systém, takže z tohoto se za skříňky vybere se v každém roce pořídí další. Jediné co teď nevím, neumím na to odpovědět, kdo má skříňky v majetku. Až budou mít všichni žáci školy nové skříňky, tak poplatek přestane existovat.

Mgr. Nosek – tak jinak, paní učitelka, přestože aprobována na matematiku učí na té škole matematiku a učí v deváté třídě ano nebo ne, pokud ne, tak proč

p. starosta - jestli paní učitelka bude učit matiku nebo češtinu asi nebude řešit ani rada ani zastupitelstvo, to je možná dotaz na paní ředitelku, kdybysme věděli, že budou padat dotazy na ní jako na statutární představitelku námi zřizované organizace, tak ji přizveme, jestli tady máme řešit málem aprobaci jednotlivých učitelů a co mají učit, kam jsme se dostali v tomto jednání

Ing. et Ing. Drastich – já bych toho možná využil, že tu máme paní učitelku, která vystoupila úplně na začátku, z jakých předmětů byla aprobována, a co dostala za úkol teďka učit.

p. starosta – tak se jí posléze zeptejte, já nevím, jestli to je meritem jednání zastupitelstva. Já rád dám slovo všem rodičům, ať řeknou, já myslím, že ten problém je závažný, že to všichni vnímáme, vnímáme ten problém jako problém zásadní, problém personální a nevíme, na které straně je, já to tady nechci řešit, říkám znovu nejsme tribunál, možná někteří z nás chodí na Facebook, kde se rozhoduje, jestli Bakala je vinen nebo nevinen, takhle bych se já tady nechtěl toho dožít, takže pojďme, prosím se pohnout dále, vyslechněme rodiče, co je trápí, bereme to na vědomí, bereme to jako závažnou věc, čekáme na výsledek školní inspekce a pak se k tomu opravdu postavme jako celé zastupitelstvo.

Mgr. Nosek - pane starosto vy se ptáte, kam jsme se dostali v této diskusi, dostali jsme se k tomu, že v tomto případě jestli to správně chápu, tak ze strany zřizovatele školy byla řešena situace učitelky, nikoliv ředitelky pouze, to je 1 věc, jestliže se tady oháníme nějakými výsledky nějakého šetření, tak si myslím, že tato situace měla zůstat, tak jak byla a pokud došlo k nějakým úpravám, tak tyto měly probíhat až poté co budou zveřejněny výsledky tohoto šetření a nikoliv předtím, nikoliv jednostranně a pokud si ještě pamatujete na mé 2 dotazy, byl bych rád, kdyby na ně bylo odpovězeno, ty dotazy směřovaly na místostarostu Zábojníka

p. Zábojník - vzhledem k tomu, že se jedná o osobní a citlivé údaje jednotlivých dětí a

důvodů těchto opatření, tak se k tomu nebudu vyjadřovat

Mgr. Bajgarová - já si dovolím teda taky krátký příspěvek, vážení kolegové předně já si myslím, že bychom měli nechat teda teď odpovídat a neříkat odpovězte ano ne, nejsme u soudu, prosím vás to není hon na čarodějnice, ani předvolební kampaň, tady se jedná pro mě teda osobně velmi a fakt hodně citlivé téma o tom, že na jedné straně je prostě ve hře záležitost šikany dětí - dětí, no a na druhé straně, že jsou tady velmi závažné útoky nebo i obvinění směrem k paní ředitelce, to prostě už není legrace, já mám pocit, že se to snažíme teďka tady otočit do jednostranné a neférové roviny. Tady bylo několikrát řečeno, že to prošetřují odborné orgány z několika různých stran, myslím, že ty orgány skutečně k tomu byly zřízeny a měl by se dát prostor pro tohleto šetření a ne to tady takovýmto způsobem bagatelizovat, protože pokud vám teda o to nejde, mi skutečně jde o to, aby tam k nějaké šikaně nedocházelo z jakékoliv strany.

Mgr. Nosek - já s váma paní místostarostko zcela souhlasím, o tom není debata, já jsem se ptal na to, proč tedy zatím byla řešena jenom učitelka a ne ředitelka, je tady presumováno, že ze strany učitelky dochází k šikaně žáků, ale není řešena zatím situace, že ze strany ředitelky taky možná něčemu dochází, tak buďto, protože chceme všechno a na základě toho potom přijmeme nějaká opatření a ne že tady jako já přesně a úplně nevím, ale tady paní říkala, že na začátku nového školního roku se děcka dozvěděly, že je učitelka už neučí, to znamená zcela jednoznačné nějaké opatření, tak nechápu, proč bylo učiněno bez toho, aniž by byly nějaké závěry prošetření, to je celé. To ale o tom, že to je velmi závažné a je třeba prošetřit, tak tady všichni souhlasíme, to není předmětem debaty, mě akorát zajímá proč je to takhle řešeno.

p. H.M. - když je všechno ještě v šetření, proč byla paní učitelka H. zbavená své výuky matematiky

p. Zábojník – skladba rozvrhu a personálního rozvržení školy je v kompetenci ředitele školy

p. M.B. - já jsem se chtěla zeptat pana místostarosty Zábojníka, jestli jako zákonný zástupce, budu vystupovat jenom za svoji dceru, nebudu vystupovat za žádné jiné děti, jako zákonný zástupce, jestli mám vůbec já nárok na veškeré odpovědi, které prostě, co se týká šetření, protože když jsem se ptala po jak po dubnových tak po červnových třídních schůzkách, měla jsem schůzku s paní ředitelkou, měla jsem schůzku s vedením školy, protože paní ředitelka nemohla, tak tam byly zástupkyně a vždy mi bylo řečeno, na to vám nemůžeme odpovědět, tady toto prostě nejde, počkejte si, tak já vůbec nevím prostě, myslím si, chtěla jsem se ptát právě na to jak dopadlo šetření nebo proč bylo vůbec to šetření, tak pořád se sice tady bavíme dokola, ale chci vědět jednoduchou odpověď, jestli já jako zákonný zástupce mám nárok na veškeré výsledky šetření jakéhokoliv, co se týká paní ředitelky, co se týká i paní učitelky H., protože mám pocit, že se tady, jako kdyby jenom baví o tom - šikana slyším několikrát to slovo, ale vůbec tady nepadlo ani na třídních schůzkách vyzvednutí paní učitelky jako dobrého kantora, což slyším od své dcery jo, toto bych chtěla vědět, jestli jako zákonný zástupce to můžu vědět.

p. Zábojník - samozřejmě nevím jaké všechny dotazy jste kladla paní ředitelce, tak tomu, prosím, po mně nechtějte vyjádření, ale samozřejmě na výsledky toho šetření jako rodič nárok, budete o nich informována

p. M.B. – kým budu informována, vámi nebo paní ředitelkou

p. Zábojník – záleží na tom, které dotazy šly na mne a které na paní ředitelku, ty, které šly na zřizovatele zodpovíme jako zřizovatel my, ty, které šly na školu bude zodpovídat škola

p. starosta – já bych to řekl obecně, já ani mí kolegové nemáme důvod něco tajit, to co se bude dát zveřejnit směrem k rodičům zveřejněno bude. Já neumím teď říct, co může být zveřejněno jednotlivému rodiči a v rámci nějaké obecné zprávy a co může být zveřejněno, řekněme obecně rodičům všem. Výsledek bude nějaká zpráva si k té zprávě bude nějaké doporučení asi v rámci té zprávy bude doporučení, kdo tu zprávu má obdržet a ten s ní bude muset pracovat tak, aby neporušil citlivé údaje.

Ing. Trojak - nechtěl jsem tomu už vystupovat ale pochopte, že já jsem taky rodič a celou dobu té diskuse si říkám, jaké jsem měl obrovské štěstí, že moje dcera, která vlastně letos také nastoupila do první třídy, tak nastoupila do té jazykové a ne do té sportovní, protože to co jsem teďka slyšel od rodičů a já těm rodičům opravdu věřím, protože každý rodič chce pro to dítě to nejlepší a neumím si představit, že by tady přišli rodiče jejichž dítě by se cítilo šikanované paní učitelkou a ti rodiče by tady takhle teď nevím kolik rodičů vystupovalo de facto na jejich obranu. A ten důvod tady pane místostarosto byl poměrně celkem takový pro mě dramatický v tom, že jsem najednou viděl jakousi pomalost soudů, která tam šikanuje děti a po této hodině diskuze najednou zjišťuji, že ten obraz je možná úplně jiný, a tak jak tady zaznělo nechci hovořit o nějaké účelnosti, ale jestli ten sled byl takový, že byla první stížnost paní učitelky na paní ředitelku, následně samozřejmě přirozená lidská obrana typu obviním toho druhého. Ale každopádně chci jenom ať si uvědomíme, že tady vystupovali i rodiče žáků, kteří tam chodí. Neříkám, že hovoří za všechny, ale asi se jich to týká a celou dobu opravdu si říkám, že jsem měl obrovské štěstí, že moje dcera teda šla na tu jazykovou.

Ing. Nespěšný - mně to taky nedá, ale já bych to vzal trošičku komplexněji pane starosto, pane místostarosto, já musím říct jednu věc, podle metodického pokynu 21 149/2016 jste postupovali správně, ano vy máte plné právo oslovit externí firmu nebo externí společnost, která se záležitostmi šikany může zabývat, ať už je to pedagogicko psychologická poradna, středisko rané péče, středisko výchovné péče, neziskové organizace atd., já si myslím, že tady není absolutně co vytknout. Jediné co mě na celé té kauze, když tady tak poslouchám, trošku trápí je to, že máme tady paní učitelku, která je obviněná z šikanování, nebudu předjímat, jak to všechno dopadne, protože to ani předjímat nejde, ale co mi na tom vadí nejvíc, že za 80 000 s DPH budou výsledky nějakého šetření k dispozici České školní inspekci, která v podstatě by k těm výsledkům měla přijít svým způsobem sama, nikoliv nějakým zaplacením nějaké společnosti, která se tou šikanou zabývá, tzn. mně vadí na tom to, že už bude předjato firmou za 80 000 Kč. To je jedna věc, druhá věc, pane místostarosto, mám 1 dotaz na vás, řešíme tady problém paní učitelky vůči dětem, ta společnost, kterou jste najali řeší také paní ředitelku vůči paní učitelce?

p. Zábojník - ne neřeší

p. Cepko – to co řekla paní místostarostka Bajgarová není tak úplně pravda. Mně nešlo o to, myslím, že nikomu tady o to vyřešit, jestli se tam někdo šikanoval nebo ne ale jestli z pohledu zřizovatele je ta škola zřizována správně a jestli jsem si dělal správně poznámky, tak jsme zjistili, že personální pohyb nebyl řešen ačkoliv, ačkoliv to byla součást té dubnové výtky, nebo se později opakovala a pan Zábojník se na to ani nepodíval, nesrovnal s ostatními školami, což jsou věci jsou věci, které se dají z pohledu zřizovatele rychle zkontrolovat a nějaké porovnání s jinými školami, které zřizujeme nemáme a časová souslednost dána nebyla, paní ředitelka řešena taky nebude, a ta kompetence mi přijde z

tohoto pohledu lehce, jak to říct úplně je to zaflákaný, protože to co tady zaznělo vypadá, že paní ředitelka, nechci předjímat, jestli číst zprávu, jestli je dobrá nebo ne, ale vypadá to, že prostě je nedotknutelná. Mně se to osobně týká, protože jsem byl sám obětí šikany, málem jsem umřel, mám vychýlený druhý krční obratel a jen tak mimochodem tehdy mě skoro vyloučili ze školy, označili mě za oběť šikany, ne za oběť šikany, ale za toho, kdo šikanuje a ve vedení školy se nic nezměnilo, nikdo nebyl vyhozen a všichni předstírají se nic takového neděje.

Mgr. Bajgarová - podle mě je to skutečně záležitost, která musí být prošetřena nezávislým institutem a tím je právě Česká školní inspekce, protože žádný jiný a větší takový institut tady není, já bych jenom chtěla upozornit, že toto jsou případy, které se řeší různorodě v různých dobách, na různých školách, ne možná v takovém rozsahu, ale jsou řešeny

p. Gajdáček – měli bychom tu situaci ve škole uklidnit

p. Konieczná – škola má 600 žáků, počkejme na výsledek šetření

Mgr. Tošková – urychlit šetření, může to ovlivnit vývoj žáků, kteří jsou v 8., 9. třídách

Ing. Stachura – školská rada stojí za paní ředitelkou, nesmím výsledky citovat

p. J.Š. – diskuzní příspěvek na téma tramvajová doprava budoucnosti – 11. září v ostravském týdeníku vyšel článek boj o tramvajovou trať, město hledá různé cesty, jak tento projekt prorazit, aby se uskutečnil a oni mohli stavět, bohužel to tak rychle nepůjde, protože před nimi stojí velká EIA

p. M.V. – já teda jsem také zasažena diskusí o matematice na porubské základní škole, nechápu jednu věc, s paní učitelkou jsem se setkala a je aprobována na matematiku, ale matematiku na té základní škole nesmí učit, protože šikanuje, ale vaření na té samé škole a výtvarnou výchovu učit může. Nicméně já bych se dneska zeptala na jednu věc, která se týká tramvajového projektu. P. M.V. vznesla dotaz na některé členy zastupitelstva, zda podporují nebo nepodporují výstavbu tramvajové tratě.

p. Gajdáček - proběhlo hlasování o strategickém plánu rozvoje Poruby 2018 - 2023, kde vypadla zmínka o tramvaji na 7., 8. obvodu, vysloveně my jsme o tom hlasovali, že to tam nemá být uvedeno a přesto to tam uvedeno je, takže hlasování toto zastupitelstvo bylo, že to vypustit z toho strategického plánu rozvoje a přesto se to tam objevilo, takže jak je to možné

p. starosta - my jsme hlasovali svého času o podpoře či nepodpoře tramvajové tratě, o tom já jsem mluvil o tom hlasování, a protože v tomto zastupitelstvu tu nenalezl ani podporu ani nepodporu, tak to vypadlo z návrhu strategického plánu, který ovšem schvaluje město Ostrava a zastupitelstvo města Ostravy schválilo strategický plán, včetně tramvaje, protože součástí strategického plánu města Ostravy je i tramvajová trať

p. L.Č. – připomínka k termínu zveřejnění záznamu z 26. zasedání

8. materiál č. 1 – Pozemky p.č. 2801/168 a p.č. 2081/169 v k.ú. Poruba, obec Ostrava – návrh na zrušení usnesení a záměr prodeje

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 37 hlasy /37:0:0/ - usn.č. 454/26.

9. materiál č. 2 – Prodej pozemku v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Ing. et Ing. Drastich – teď už je materiál v pořádku?

Mgr. Fiala – problém by byl u těch 2 pozemků

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 38 hlasy /38:0:0/ - usn.č. 455/26.

10. materiál č. 3 – Směna pozemků v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 37 hlasy, 1 byl proti /37:1:0/ - usn.č. 456/26.

11. materiál č. 4 – Úplatné nabytí pozemku p.č. 1773/10 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 38 hlasy /38:0:0/ - usn.č. 457/26.

12. materiál č. 5 – Úplatné nabytí pozemků v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 37 hlasy, 1 se zdržel hlasování /37:0:1/ - usn.č. 458/26.

13. materiál č. 6 – Záměr prodeje části pozemku p.č. 951/1 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 35 hlasy, 3 členové se zdrželi hlasování /35:0:3/ - usn.č. 459/26.

14. materiál č. 7 – Záměr prodeje nemovitých věcí v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 38 hlasy /38:0:0/ - usn.č. 460/26.

15. materiál č. 8 – Záměr prodeje pozemku p.č. 2801/23 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 38 hlasy /38:0:0/ - usn.č. 461/26.

16. materiál č. 9 – Záměr prodeje pozemku p.č. 2801/176 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 37 hlasy /37:0:0/ - usn.č. 462/26.

17. materiál č. 11 – Nabytí garáže na pozemku p. č. 778 – ul. Skautská

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 29 hlasy, 4 členové byli proti, 5 se zdrželo hlasování /29:4:5/ - usn.č. 463/26.

18. materiál č. 13 – Nabytí garáže na pozemku p. č. 2358/103 ul. Lvovská

p. starosta – usnesení je ve variantách, navržena je varianta A

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo variantu A předloženého návrhu na usnesení 25 hlasy, 8 bylo proti, 5 se zdrželo hlasování /25:8:5/ - usn.č. 464/26.

19. materiál č. 14 – Nabytí garáží ul. Nad Porubkou

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 31 hlasy, 4 členové byli proti, 3 se zdrželi hlasování /31:4:3/ - usn.č. 465/26.

20. materiál č. 15 - Nabytí pozemků s garážemi ul. Nad Porubkou

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 32 hlasy, 4 členové byli proti, 2 se zdrželi hlasování /32:4:2/ - usn.č. 466/26.

21. materiál č. 16 – Nabytí pozemku p.č. 2710 s garáží – ul. Nad Porubkou

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 32 hlasy, 4 členové byli proti, 2 se zdrželi hlasování /32:4:2/ - usn.č. 467/26.

22. materiál č. 17 – Nabytí pozemku p.č. 2715 s garáží – ul. Nad Porubkou

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 31 hlasy, 4 členové byli proti, 3 se zdrželi hlasování /31:4:3/ - usn.č. 468/26.

23. materiál č. 18 – Předkupní právo – garáž na pozemku p.č. 2313, ul. Lvovská

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 38 hlasy /38:0:0/ - usn.č. 469/26.

24. materiál č. 19 – Předkupní právo – garáž na pozemku p.č. 2354/5, ul. Lvovská

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 38 hlasy /38:0:0/ - usn.č. 470/26.

25. materiál č. 20 – Předkupní právo – garáž na pozemku p.č. 2358/13, ul. Lvovská

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 38 hlasy /38:0:0/ - usn.č. 471/26.

26. materiál č. 21 – Předkupní právo – garáž na pozemku p.č. 2358/14, ul. Lvovská

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 37 hlasy /37:0:0/ - usn.č. 472/26.

27. materiál č. 22 – Prodej bytové jednotky

p. starosta – usnesení je ve variantách, navržena je varianta A

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo variantu A předloženého návrhu na usnesení 34 hlasy, 1 byl proti, 3 členové se zdrželi hlasování /34:1:3/ - usn.č. 473/26.

28. materiál č. 23 – Uzavření smluv o přistoupení k dluhu dle ust. § 1892 občanského zákoníku v souvislosti s uzavřením nájemních smluv

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 34 hlasy, 4 členové se zdrželi hlasování /34:0:4/ - usn.č. 474/26.

29. materiál č. 24 – Veřejná zakázka: Komunitní centrum – VŠICHNI SPOLU

Mgr. Bajgarová - veřejnou zakázku všichni známe a já musím konstatovat, že veřejná zakázka této chvíli nebo realizace stavby komunitního centra je v jistém časovém skluzu, ten časový skluz je řešen v podstatě dlouhodobě na jednotlivých fázích té zakázky a dlouhodobě to je se zhotovitelem řešeno, kromě toho, že v podstatě na stavbě se pohybuje nedostatek lidí dle našeho názoru, což se opakovaně objevuje ve stavebním deníku, tak samozřejmě některé věci jsou vráceny a řešeny opakovaně. Pravděpodobně z tohoto důvodu se tedy objevila žádost mimo jiné na prodloužení termínu, my jsme na tu žádost nepřistoupili, protože si myslíme, že to není odůvodněné. V této chvíli dle mého názoru by skutečně bylo velmi předčasné a bez jakéhokoliv důvodu to prodloužení, protože to pochybení je prostě na straně zhotovitele. Zároveň bylo tady řečeno, že pokud by došlo k prodloužení termínu tak by mohlo dojít k nějakým sankcím, víceméně jde asi spíše o to, že by mohlo dojít ke krácení dotace, protože my tam máme určité termíny nastavené, nicméně samozřejmě ta celková situace může nastat bez ohledu na to, zdali jakoby ten termín prodloužíme nebo ne, protože pokud oni to prostě nesplní, tak my se s tím budeme muset nějakým způsobem vypořádat. Takže z pohledu dotace považujeme za velmi zásadní tu otázku a řešit a řešit to s poskytovatelem dotace tak, abychom na to byli připraveni a případně si formálně ten termín prodloužili, nicméně to neznamená, že by se měl prodloužovat zhotoviteli. Toto se stane zhruba za 5 měsíců, kdy stavba má být dokončena, uvidíme s vývojem, protože oni se v té stavbě skutečně velmi výrazně pohlí oproti tomu, co se tam dělo třeba půl roku zpátky, kdy ten skluz byl skutečně velký, tak v této chvíli už došlo k jeho zkrácení a jakoby největší riziko asi vidíme to, že třeba různé výsadby a podobně prostě není možné zakládat v zimních měsících a tím pádem je to skutečně reálné, nicméně, jak je uvedeno v důvodové zprávě my jsme na to nepřistoupili, dále to samozřejmě bude řešeno. My na té stavbě máme samozřejmě technický dozor, máme tam zástupce nás, jako radnice a je tady pan Gregor, případně pokud by byli techničtější dotazy tak může je jistě zodpovědět, máme tam také supervizora a naší maximální snahou je, aby skutečně ta stavba probíhala kvalitně, což při různých kontrolních dnech, na které samozřejmě jste zváni, tak tam probíhají každé úterý od devíti hodin, také je vidět, že prostě věci, které skutečně nejsou realizovány podle představ toho technického dozoru a supervizora jsou opakovaně i opakovaně skutečně vráceny. Nicméně posuneme se směrem kupředu. Stavba, tak už to je, v sobě vyvolává v průběhu času určité změny a upřesnění, které se promítají ve víceméně prácech. Jednotlivé věci jsou zaznamenány v důvodové zprávě a těch jednotlivých přílohách, o co se konkrétně jednalo. Jednalo se o změny, které vyplývají z upřesnění té stavby, tak jak probíhá na některé doporučení, které jsou právě ze strany technického dozoru a supervizora, třeba na změny ze strany zhotovitele na úpravy tak, aby skutečně ten projekt byl zrealizován co nejvíce kvalitně a jsou tam některé věci,

kteře byly v projektu zkrleseny, ale třeba se nepromítly v rozpočtu a tím pádem vlastně nedochází ke změně v tom samotném projektu, ale skutečně je potřeba to do celé částky započítat, takže z mé strany asi tento úvod a pokud budou nějaké dotazy, tak se pokusíme reagovat.

PhDr. Ing. Horák - požádal jsem, jestli by na tomto jednání mohl být někdo, kdo provádí stavební dozor, kdo zapisuje věci do stavebního deníku, aby nám skutečně sdělil, že to je technicky v pořádku, aby to nebylo pouze jaksi na libovůli, čili je tady taková osoba?

p. starosta – je tady pan Gregor, který zastupuje úřad v rámci stavby

Ing. Gregor -ty vícepráce, které jsou tady avizovány, tak byly opravdu velice pečlivě probrány ze strany technického dozoru, tzn. paní Ing. Koňakovské a pana Procházky, který je tam supervizorem. Za 20 let investiční práce jsem se nesetkal ještě s takovýmto tvrdým přístupem ze strany technických dozorů, opravdu je to velice tvrdé, tzn. všechno co tady je předloženo, jako že vícepráce tak opravdu prošlo velice důkladnou, řekněme, připomínkami a revizí, kontrolám, a tak dál, čili to všechno co tady je se dá říct, že opravdu vychází z toho, že jsou to věci, které je třeba řešit a které jsou, řekněme, oprávněné.

Ing. et Ing. Drastich - chtěl jsem se někoho zeptat, v materiálu je napsané, že firma tímto žádá o uzavření dodatku číslo 3, tedy krom změny ceny díla stanoví nový termín dokončení na 15.4.2019, tzn. v dodatku číslo 3 se neobjeví toto datum, když to schválíme?

Mgr. Fiala - žádost toho zhotovitele takto postavená je, nicméně v tom dodatku se prodloužení termínu neprojeví, ten je jenom o těch vícepracích a méně pracích

PhDr. Ing. Horák - ještě jednu malinkou poznámku, protože my teda nebudeme teďka řešit otázku posunutí termínů, já se přiznám, že jsem kolem té stavby velice často chodil a zejména, jak červenec a začátek srpna jsem měl velké jako pochybnosti, jestli tam vůbec někdo pracuje, ale to jaksi nebudeme probírat, otázkou je, že pokud máme potom víceméně končit s termínem, je tam řada věcí, které jsou vázány na vegetační období atd. čili už teďka se domnívám, že splnění toho termínu bude šibeniční a s ohledem, tedy na agrotechnické lhůty, a tak dál si myslím, že dokonce nemožné, ale to je můj osobní názor

p. Dekický - já mám dotaz, my, když jsme tehdy vybírali zhotovitele tak firma, která byla druhá v pořadí nabídla cenu 38 526 000, my se teď dodatkem dostáváme na cenu 38 778 000, nehrozí nám teda nějaké napadnutí ÚOS, v podstatě my se dostáváme na cenu vyšší než nabídl ten, který byl druhý v pořadí v tuto chvíli

p. starosta - můžeme předjímat, že i druhý v pořadí by došel k vícepracím, myslím, že objem víceprací je stanoven v zákoně, takže já se domnívám, že neporušujeme vůbec nic, že jsme přesně v dikci zákona a Mgr. Fiala mě může doplnit

Mgr. Fiala - nevím, jestli je to uvedeno v té důvodové zprávě, ale jestli se nemýlím, tak se jedná o § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek, který počítal s tím, že za situace, kdy nastane nějaká potřeba víceprací a je to v rámci těch limitů, které jsou v zákoně uvedeny, tak že tento postup je zcela v souladu se zákonem

p. starosta - je to poslední odstavec důvodové zprávy

Ing. et Ing. Drastich - ještě jeden dotaz na pana Gregora, tzn. zvedli jsme to o 4 000 000, což v celé zakázce dělá asi 11,25 % tak jenom jestli by mohl vybrat nějaké 2, 3 důvody, které nám zajistili to, že zakázka je dražší o ty 4 000 000

Ing. Gregor – dá se říct, že dosti podstatnou věcí je stav podloží, které v tomto území je, tzn. sanace podloží, která tam probíhá, která se dá těžko předem nějakým způsobem průzkumem zjistit, takže to je značná část těchto peněz, potom taky se v průběhu doby změnila legislativa u mnohých prvků, které tam jsou, tzn. že se změnily podmínky třeba pro horolezeckou stěnu - výška dopadové plochy apod., a těch případů je celá řada
Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 28 hlasy, 10 členů se zdrželo hlasování /28:0:10/ - usn.č. 475/26.

30. materiál č. 25 – Zpráva k výsledkům fóra Porubské desatero 2018 – navrhovaná opatření k řešení priorit

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 37 hlasy /37:0:0/ - usn.č. 476/26.

31. materiál č. 26 – Přebytný movitý majetek – 3 ks stolů

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 38 hlasy /38:0:0 / - usn.č. 477/26.

32. materiál č. 27 – Nesouhlas s nabytím majetku nepatrné hodnoty v řízení o pozůstalosti

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 38 hlasy /38:0:0 / - usn.č. 478/26.

33. materiál č. 28 – Kontrola plnění usnesení

p. Gajdáček – kontrolní výbor doporučuje k přijetí

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 38 hlasy /38:0:0 / - usn.č. 479/26.

34. Diskuze členů Zastupitelstva městského obvodu Poruba

Ing. Malík –chtěl bych poděkovat všem zastupitelům za spolupráci, která tady poslední čtyři roky mezi náma fungovala, někdy to bylo lepší, někdy horší, jak to v životě bývá a přeji vám hodně štěstí v dalších životních etapách

O slovo se postupně přihlásili další členové zastupitelstva, jmenovitě Ing. Palyza, p. Gajdáček, Mgr. Bajgarová, p. Jedlička, Ing. Drastich, Ing. Holář, Ing. Nespěšný a p. Konieczná, kteří jménem svým i jménem svých politických klubů zrekapitulovali průběh končícího volebního období.

p. starosta – dovoluji, abych využil toho svého práva mít dnes poslední závěrečné slovo. Vaším rozhodnutím jsem byl 4 roky starostou našeho krásného městského obvodu, nezbyvá než vám ještě jednou poděkovat. 4 roky jsem se snažil, aby Poruba nebyla jen sídlištěm, ale

místem zábavy, sportu, kultury a společně s vámi a kolegy v radě jsme se snažili, aby Poruba byla tou nejlepší adresou v Ostravě. Jsem přesvědčen, že se nám to povedlo. Ze všech svých sil jsem se snažil zastupovat a reprezentovat Porubu a její zájmy, jak nejlépe jsem uměl. Měl jsem ambici, aby naše zastupitelstvo jednalo vždy věcně bez osobních útoků a pokud možno nestranně bez stranických zájmů. Dveře mé kanceláře byly otevřené jak pro občany Poruby, tak pro každého zastupitele, který o to projevil zájem. Myslím, že jste se o tom všichni mohli přesvědčit. Já jsem se snažil, aby po celou dobu našeho volebního období byl úřad stabilní, bez skandálů a bez problémů a doufám, že ve spolupráci s vámi se mi to podařilo. Za pár dní občané Poruby dorazí k volebním urnám a rozhodnou o novém obsazení tohoto našeho zastupitelstva. Nezbývá než věřit, že volič rozhodne moudře a nové vedení našeho obvodu povede Porubu tak, aby se z ní nestalo periferní sídliště.

35. Usnesení

Předseda návrhové komise pan Gajdáček konstatoval, že o všech usneseních bylo řádně hlasováno a jsou platná.

36. Závěr

26. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba ukončil pan starosta v 19.30 hod.

Počet přijatých usnesení: 26

Zapsala: Iveta Kaňoková

Ing.Petr Mihálik
starosta městského obvodu Poruba

Mgr. Zuzana Bajgarová
místostarostka městského obvodu Poruba

Ověřovatelé zápisu: Vladimír Marek

Mgr. Michal Nosek