

**Zápis z 3. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba, konaného dne 17.3.2015 od 18.00 hodin v sále Domova Slunečnice, ul. 17.listopadu, Ostrava-Poruba**

Přítomno: 43 členů ZMOB Poruba

Omluveni: 2 členové ZMOB Poruba /Ing. Číp, Ing. Baránková Vilamová, Ph.D./

Ověřovatelé zápisu: Ing.Nikolaos Pistolas, p. Eliška Koniczná.

1/ Zasedání zahájil a řídil starosta městského obvodu Poruba pan Ing. Petr Mihálik. Pan starosta upozornil na přítomnost nahrávacího zařízení, kamery a fy Fabex, která bude pořizovat záznam. U prezence bylo členům zastupitelstva předáno 5 přínosů. Na úložišti jsou materiály, informace k DK Poklad a informace o činnosti.

V době zahájení byla přítomna nadpoloviční většina členů ZMOB, tím bylo zasedání usnášení schopné. Provedením zápisu byla pověřena Iveta Kaňoková, zaměstnankyně ÚMOB Poruba. Zápis z 2. zasedání ověřili pan Ing. Palyza a pan Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA. Podepsáním usnesení a zápisu spolu se starostou byla určena místostarostka paní Mgr. Bajgarová.

p. starosta – navrhuji do programu doplnit přínosy 1 až 5, a to za materiál č. 22

Mgr. Nosek - nesouhlasím s návrhem pana starosty, navrhuji stáhnout všechny přínosy, jde o porušení jednacího řádu, přínosy mohou být ve zvlášť odůvodněných případech, obsáhlé přínosy není možno za tak krátkou dobu přečíst, jedná se o důležité materiály, nejde o nás, ale o občany, navrhuji stažení pro porušení jednacího řádu.

p. starosta – materiály pro svoji důležitost zařazeny být musí, odkládat nelze

Ing. Theuer – proč jsou tak pozdě, navrhuji vyjádřit se ke každému materiálu

Mgr. Bajgarová – vyjádřím se k dotacím, příspěvky pro neziskové organizace jsou velice důležité, pokud nezařadíme na toto jednání, dostanou příspěvky pozdě, termínově se nedalo dříve stihnout

p. Zábojník – v komisích jsou zastoupeny všechny politické kluby, byla možnost si to prostudovat

Mgr. Nosek – neví to voliči, je důležité, aby měli informace, článek 4 odst. 7 Jednacího řádu ZMOB Poruba – poskytnout čas k prostudování, pak můžeme pokračovat dál

p. Gajdáček – musíme napřed schválit program, jinak diskuze nemá smysl

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – hodina zahájení byla stanovena na 18.00 hod., chtěli jsme začít v 15 hod., aby mohli vystoupit občané, navrhuji diskuzi zařadit mezi první body

Mgr. Nosek – navrhuji přiměřenou pauzu k prostudování přínosů, navrhuji 1 hodinu  
Hlasováno o návrhu Mgr. Noska – 8 hlasů pro, 11 bylo proti, 23 členů se zdrželo hlasování /8:11:23/ - návrh nebyl přijat.

p. starosta – byl vznesen návrh na předřazení diskuze před materiál č. 1

p. Gajdáček – hlasujeme o diskuzi zastupitelů nebo občanů?

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA - o diskuzi občanů

Hlasováno o zařazení diskuze občanů před materiál č. 1 – 33 hlasů pro, 1 byl proti, 9 členů se zdrželo hlasování /33:1:9/ - návrh byl přijat.

p. starosta – dále byl vznesen návrh na nezařazení přínosů 1 až 5 do programu

Hlasováno o nezařazení přínosů do programu – 9 hlasů pro, 23 proti, 11 se zdrželo hlasování /9:23:11/ – návrh nebyl přijat.

Hlasováno o původním návrhu – zařadit přínosy za materiál č. 22 – 34 hlasů pro, 2 byli proti, 7 se zdrželo hlasování /34:2:7/ - návrh byl přijat.

Program:

1. Zahájení
2. Informace o činnosti orgánů obce
3. Volba komise pro přípravu návrhu na usnesení
4. Aktuální informace o připravenosti stavby Silnice I/11 Prodloužená Rudná
5. Informace ke „klikacímu rozpočtu“
6. Diskuze občanů
7. mat. č. 1 – Podání žádosti o poskytnutí dotace
8. mat. č. 2 – Uzavření smluv o přistoupení k dluhu dle ust. § 1892 občanského zákoníku v souvislosti s přednostním uzavřením nájemní smlouvy
9. mat. č. 3 – Záměr prodeje bytu ve vlastnictví statutárního města Ostravy, svěřeného městskému obvodu Poruba – dům č.p. 1988 ulice Otakara Jeremiáše
10. mat. č. 4 – Nabytí majetku nepatrné hodnoty v řízení o pozůstalosti sp. zn. 99 D 1769/20104
11. mat. č. 5 – Nabytí majetku nepatrné hodnoty v řízení o pozůstalosti sp. zn. 1555/2006, Nd 59/2014 a budoucí prodej pozemku parc. čís.- 467 v k.ú Dolní Lhota u Ostravy, obec Dolní Lhota
12. mat. č. 6 – Prodej části pozemku p. č. 4408/105 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava a zřízení služebnosti inženýrské sítě
13. mat. č. 7 – Prodej části pozemku parc čís. 4423/1 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava
14. mat. č. 8 – Prodej pozemku parc. čís. 3655/91 a části pozemků parc. čís. 3656/1, 3655/35 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava
15. mat. č. 9 – Prodej pozemku pro stavbu „Stavební úpravy, nástavba a přístavba obytného domu vč. zateplení Karla Pokorného 1396/36-39, 708 00 Ostrava-Poruba“
16. mat. č. 10 – Prodej pozemků pod trafostanicemi v k.ú. Poruba a Poruba-sever, obec Ostrava
17. mat. č. 11 – Průmyslová zóna Nad Porubkou – prodej pozemků
18. mat. č. 12 – Stanovisko k záměru města prodat část pozemku p. č. 2003/1 a 2003/20 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava
19. mat. č. 13 – Stanovisko k záměru města prodat část pozemku parc. čís. 24 v k.ú. Poruba, obec Ostrava
20. mat. č. 14 – Stanovisko k záměru města prodat částí pozemku p. č. 2393/47 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava
21. mat. č. 15 – Stanovisko k záměru města prodat pozemek parc. čís. 2724 v k.ú. Poruba, obec Ostrava zastavěný garáží

22. mat. č. 16 – Stanovisko k záměru města prodat pozemek parc. čís. 2801/165 v k.ú. Poruba, obec Ostrava
23. mat. č. 17 – Záměr bezúplatného nabytí pozemků – stavba „Silnice I/11 Prodloužená Rudná – hranice okresu Opava
24. mat. č. 18 – Záměr nabytí části pozemku p.č. 1942/3 v k.ú. Svinov, obec Ostrava
25. mat. č. 19 – Závěrečná inventarizační zpráva statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba za rok 2014
26. mat. č. 20 – Žádosti o poskytnutí účelových dotací z dotační oblasti OSTATNÍ z rozpočtu SMO-MOb Poruba
27. mat. č. 21 – Dodatky k přílohám č. 1 zřizovacích listin příspěvkových organizací
28. mat. č. 22 – Kontrola plnění usnesení
29. přínos č. 1 – Návrh zadání změny č. 1 Územního plánu Ostravy
30. přínos č. 2 – Poskytnutí účelových dotací z rozpočtu Statutárního města Ostrava, městského obvodu Poruba v roce 2015 v oblasti ochrany životního prostředí
31. přínos č. 3 – Vyhodnocení výběrového řízení na udělení dotací pro rok 2015 – komise pro školství, kulturu, sport a volný čas
32. přínos č. 4 – Žádosti o poskytnutí účelových dotací pro oblast sociální a zdravotní z rozpočtu SMO-MOb Poruba
33. přínos č. 5 – Změna Zásad pro poskytování účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba
34. Diskuze
35. Usnesení
36. Závěr

### **Schválení zápisu z 2. zasedání ZMOB Poruba**

Ing. Palyza – zápis jsem ověřil, doporučuji ke schválení

Ing. et Ing. Drastich – nechal jsem si poslat zvukový záznam, mám 2 poznámky – pan ..... nás informoval o organizování mistrovství Evropy a mistrovství kadetek, pan starosta přislíbil svolání mimořádného zastupitelstva

Ing. Palyza - jedná se o změnu obsahu zápisu nebo o doplnění?

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – o doplnění

p. starosta – nechávám hlasovat o přijetí námitek pana Ing. Drasticha – 41 hlasů pro, 2 členové se zdrželi hlasování /41:0:2/ – námítky byly přijaty

Dále nechal pan starosta hlasovat o doplněném zápisu – 43 hlasů pro /43:0:0/ - zápis byl schválen.

### **2. Informace o činnosti orgánů obce**

Podle zákona o obcích § 97 podal starosta pan Ing. Mihálik informaci o činnosti orgánů obce. 2. zasedání zastupitelstva se konalo 18. prosince. Na tomto zasedání bylo přijato 21 usnesení. Rada městského obvodu Poruba se za období od 18. prosince sešla na třech řádných a třech mimořádných schůzích a přijala celkem 149 usnesení.

Mezi jiným rada:

- vzala na vědomí plán interního auditu na rok 2015,
- schválila plán následných veřejnosprávních kontrol na rok 2015,

- schválila Výroční zprávu o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za rok 2014,
- vzala na vědomí koncepci činnosti Centra sociálních služeb Poruba, příspěvkové organizace na období let 2015 – 2017,
- souhlasila se stanovením místa, termínu a doby pro podání žádostí o přijetí dětí k předškolnímu vzdělávání v mateřských školách zřizovaných městským obvodem Poruba, pro období od 1. září 2015 do 31. srpna 2016,
- projednala a schválila Metodický pokyn k zadávání veřejných zakázek,
- vzala na vědomí aktualizovaný seznam smluv a dodatků uzavřených statutárním městem Ostravou – městským obvodem Poruba dle jednotlivých odborů za období říjen až prosinec 2014,
- vzala na vědomí informaci o uvolněných bytových jednotkách v roce 2014, které jsou ve vlastnictví statutárního města Ostravy, svěřeny městskému obvodu Poruba a způsob řešení jejich pronájmu novým zájemcům,
- schválila Jednací řád komisí Rady městského obvodu Poruba,
- vzala na vědomí informativní zprávu o výsledcích následných veřejnosprávních kontrol za období září až prosinec 2014

### **3. Volba komise pro přípravu návrhu na usnesení**

p. starosta – navrhuji zvolit 7 člennou návrhovou komisi  
O návrhu bylo hlasováno – 43 hlasů pro /43:0:0/.

Za předsedu 7 členné návrhové komise byl navržen pan Petr Gajdáček.

Dalších 6 návrhů vzešlo z pléna: pan Ing. Miroslav Jopek  
pan Antonín Pobuta  
pan Ing. Radim Trbušek  
pan Ivo Křížák  
pan Petr Jedlička  
pan Bc. Vladimír Tlach

Návrhová komise pro přípravu usnesení byla schválena 42 hlasy, 1 člen se zdržel hlasování /42:0:1/.

### **4. Aktuální informace o připravenosti stavby Silnice I/11 Prodloužená Rudná**

Pan starosta přivítal Ing. Šimáčkovou z Ředitelství silnic a dálnic a zároveň omluvil náměstka hejtmana a náměstka primátora pro dopravu, kteří byli přizváni, ale z pracovních důvodů se nedostavili.

Ing. Šimáčková – od 18.12.2014 se s problematikou, se kterou jsem vás seznámila nic moc neudálo. 1. problém, který stále máme je vložení věcných břemen do již vykoupených pozemků. Stále probíhají jednání a rozhodování Katastrálního úřadu ohledně omezení účastníků řízení. Až tady toto bude dořešeno, budeme podávat žalobu na převedení těchto břemen přes lávku, která by měla být součástí stavby Prodloužená Rudná. Stavební povolení na tuto lávku a polní cestu ke stavebnímu úřadu v Porubě jsme již podali, podali jsme ji i s přepracovanou projektovou dokumentací tak, jak jeden z účastníků řízení, který vlastně je v sousedství, jak o to požádal. Nicméně tam asi bude taky pokračovat tato problematika, protože tento problémový účastník se stále odvolává proti všemu. Takže předpokládáme, že

se bude odvolávat i proti tomuto stavebnímu povolení nebo stavebnímu řízení, i proti této záležitosti, která se týká převedení těchto věcných břemen přes hlavní trasu. 2. problém, který máme je žaloba, kterou podal další vyvlastněný vlastník na ŘSD. Ta se týká financování, jak jsem vás minule seznámila. Tento bývalý vlastník pozemku chce peněz víc a proto podal žalobu, aby byly vykoupeny pozemky za tu cenu, kterou požaduje. Poslední problematika tohoto vlastníka se týká toho, že podal sice žalobu k soudu, nicméně nezaplátil soudní poplatek ve výši 3 tis. Kč, což znamenalo prodlevu zhruba půl roku než soud rozhodl o uhrazení a tento pán poplatek uhradil. Posléze došlo k doručení odvolání proti rozsudku Krajského soudu a k tomuto se ŘSD vyjádřilo a nyní čekáme na rozhodnutí Vrchního soudu, kde bychom chtěli, aby potvrdil rozhodnutí Krajského soudu, že vyvlastnění je právoplatné. Až tato žaloba proběhne, až bude dokončená, pak bude moci Krajský úřad zahájit stavební řízení na zbytek 400 m trasy, kde v současné době nepracujeme, kde pouze byla udělána skryvka, ale práce na základě stavebního povolení, které nemáme, ještě nemohly být zahájeny.

Co se týká financí na rok 2015 – potřebujeme 1 miliardu Kč, v současné době máme přiděleno ze státního rozpočtu přes 300 mil. Kč, které potřebujeme na zahájení, dále je přislíbeno dalších 500 mil. A v případě, že stavba by byla financována z Operačního programu doprava, tak je navrženo přidělení dalších 700 mil. Kč. Minule jsem vám nedokázala zcela přesně odpovědět na otázku, kdy by byla stavba zahájena, kdybychom měli stavební povolení s nabytím právní moci. Tak jsem tuto záležitost dala zhotoviteli, zadala jsem mu fiktivní termín srpen 2015 a on mi dal fiktivní odpověď. V případě, že bychom dodali stavební povolení s nabytím právní moci v letošním srpnu, tak by byl schopen stavbu zprovoznit do konce roku 2016. Nezprovoznil by úplně kompletně celou, ale zprovoznil by pouze hlavní trasu přes rampy MUK u Krásného Pole. V roce 2017 by dokončil úsek hlavní trasy, který v současné době prochází přes stávající silnici I/11 a do 1. kvartálu roku 2018 by byl schopen zprovoznit ještě i úsek u Globusu. V současné době se staví tubosajdr a budou se nasypávat vysoké násypy, které musí ještě konsolidovat. Proto až ten termín 1. kvartál 2018. V případě, že bychom mu dodali stavební povolení až v roce 2016, tak tyto termíny se budou posouvat dále do roku 2018. To jsou opravdu fiktivní termíny, které se budou posouvat podle toho, jak se bude posouvat termín vydání stavebního povolení na tento 400 metrový úsek.

p. starosta – děkuji za neradostnou informaci, posouvá se nám to z roku na rok, doufali jsme, že to v roce 2018 aspoň ve dvousměrném provozu bude. Když jsme si situaci rozborovali, tak jsme došli k tomu, že v podstatě jsou dva největší problémy. 1. problém je u jednoho z vlastníků pozemku, tady je problém dvojitý – 1. nesouhlas s tou výkupní cenou, kde ten rozdíl za celý pozemek je kolem 2,5 mil. Kč a 2. problém je nějaká nalezená odpadní kanalizace, která vede k tomu, že ten pozemek je nějak zatápen nebo je znehodnocen, nicméně tyto problémy vidíme jako řešitelné penězi případně nějakým technickým opatřením. A pak je tu problém druhého vlastníka a ten spočívá v tom, že ač jeho pozemek nabylo do svého vlastnictví ŘSD, tak dodatečně byl v katastru nemovitostí proveden zápis, resp. bylo tam vloženo věcné břemeno práva chůze a jízdy přes tyto pozemky, které neumožňují pokračovat ve stavbě, a je to ve vztahu k 11 osobám. Takže nyní je snaha ze strany ŘSD, protože bude možnost přemostění, protože tam je nějaká lávka, takže po té lávce by právo chůze bylo schopno být řešeno. Pakliže by se podařilo s těmi lidmi dohodnout, což se nám asi nepodaří. Jak by se postupovalo dál, kdyby trval na tom jeho právu chůze a pojiždění v případě, že nepřistoupí na žádnou dohodu?

Ing. Šimáčková – přes Katastrální úřad se snažíme pana R. zrušit z tohoto rozhodnutí, protože ten opravdu to právo nemá, ačkoliv mu bylo zapsáno. Jakmile bude mít rozhodnutí Katastrálního úřadu, že tento okruh účastníků se zmenšil, tak my podáme žalobu k soudu na



rozhodnutí, aby toto právo bylo umožněno právě touto lávkou. A potřebujeme právě proto stavební povolení na lávku, ke které se tento pan R. stále odvolával. My jsme ji měli podanou ve dvou řízeních, sloučili jsme do jednoho řízení, takže k tomu se taky odvolávalo. K žalobě, týkající se odpadního potrubí – je mimo naši stavbu, s tím nemůžeme nic dělat, to je z naší strany neřešitelný problém, pomoci v této záležitosti může obec, město, kraj. I peníze, které pán požaduje, je možné přidělit jiným způsobem než přes ŘSD. My musíme jednat podle toho, jak máme zpracovaný znalecký posudek.

p. starosta – v sále sedí určitě někteří zastupitelé města, kteří můžou tento problém přenést na úroveň statutárního města, stavba je nejen pro Porubu životně důležitá

p. Gajdáček – požadovali jsme odvedení dopravy z ul. 17. listopadu, situace nyní vypadá tak, že Prodloužená Rudná bude zprovozněna tak, že bude končit u Globusu a samozřejmě ta doprava se požene zase přes ul. 17. listopadu, aby navázala na další kousek Rudné pod smyčkou. Ptám se znovu, jak aktivně do toho vstupuje město a kraj, aby byly problémy řešeny.

Ing. Šimáčková – zástupci kraje nám pomohli v rámci vedlejší stavby u Mokřých Lazců, kde máme podobné problémy – 1 problémový vlastník. Jednání s bývalými 2 vlastníky nám přislíbil náměstek primátora Ing. Hařovský, ať víme jaké mají požadavky, co přesně chtějí.

PhDr. Ing. Horák – zúčastnil jsem se kontrolního dne výstavby I/11 a konstatuji, že toto jednání bylo korektní, jasné, přesné. Proběhla kontrola plnění usnesení, byly stanovené nové úkoly. Nedivím se vlastníkům pozemků, že jsou nespokojeni s cenou – rozdílná bonita půdy např. Krásné Pole, Vřesina. Na posledním kontrolním dni bylo řečeno, že o prázdninách tohoto roku bude čtyřproudová silnice Mokré Lazce, hranice okr. Opava - Ostrava před dokončením. Představme si, že budeme mít až ke Globusu krásnou 4proudovku, vznikne problém, jak ji dostaneme do té 2proudovky. Byl jsem za Globusem, tvrdím, že to je kritický úsek pro Porubu, kdyby navážka nevydržela, musíme pro lidi zabezpečit spojení. Máme pořád ty peníze na stavbu a nepřijdeme o ně, když budeme stavbu posouvat?

Ing. Šimáčková – nyní máme 300 mil. Kč, dostaneme další. Co bude v roce 2016, 2017, kolik bude přiděleno peněz, to nemůžu říct. Co se týká cesty u Globusu – nedá se dosypávat do celé výšky, dá se budovat, až se připojí silnice na hlavní trasu.

Mgr. Nosek – proč se projektuje a následně zahajuje liniová stavba přes pozemky, které v době zahájení stavby nejsou řádně vykoupeny, příp. vyvlastněny?

Ing. Šimáčková – my máme vykoupeno 100 % pozemků, ale do našich pozemků bylo vloženo břemeno

Ing. Pistolas – je možné pokud se dostaneme na ten uzel ke Globusu, nějak uspišit stavbu Severního spoje?, my se potřebujeme zbavit nákladní dopravy z ul. 17. listopadu

Ing. Palyza – pokud jde o Severní spoj, tak na společných jednáních, které jsme měli v minulém volebním období v roce 2012, přislíbil pan primátor s panem Vltavským, že na Severní spoj zahájí přípravu. K mému velkému zděšení na tomto projektu nebylo ani sáhnuto. Nyní byla stanovena komise zastupitelů, radních a náměstků od hejtmanství až po město k projektu Severního spoje s tím, že se začíná projektovat, je na to uvolněna částka 8 mil. Kč tak, abychom si připravili jakýsi záměr, který by měl směřovat k tomu, jak postupovat při

výkupu pozemků a celou trasu plánovat tak, aby město připravilo Severní spoj do fáze dokumentace pro územní řízení. Stavba je finančním rozsahem nad možnosti města. Jde o to, aby byl projekt připraven pro jednání s Ministerstvem dopravy, příp. s předsedou vlády.

p. starosta – Severní spoj je záležitostí do budoucna, pěti možná deseti let, nedělejme si iluze, že to je akce na spadnutí

p. Gajdáček – Severní spoj není výpadovka na Opavu, ale spojnice mezi Ostravou a Porubou, neplet'te do Prodloužené Rudné Severní spoj

V závěru pozvala Ing. Šimáčková přítomné na další kontrolní den.

## **5. Informace ke „klikacímu rozpočtu“**

K tomuto bodu vystoupil ředitel společnosti OVA!!!CLOUD Ing. Hrotík. Uvedl, že došlo k vyhodnocení požadavků městských obvodů. Klikací rozpočet bude pořízen pro celou Ostravu, v Porubě bude zprovozněn koncem května letošního roku.

p. starosta – omluvil náměstkyni primátora Mgr. Šebestovou, která byla přizvána, zprovoznění klikacího rozpočtu se trošku zpozdilo, pod patronací si vzalo statutární město Ostrava, bude řešit plošně

p. Konieczná – bude to za které účetní období?  
Ing. Hrotík – 2014, rok 2015 bude přírůstkovou metodou

Ing. Theuer – bude možno stáhnout jako celek a pracovat s tím, nebo bude nutno klikat po jednotlivých položkách

Ing. Hrotík – prozatím jsme neřešili

Další dotazy nevzešly, pan starosta poděkoval Ing. Hrotíkovi za účast.

## **6. Diskuze občanů**

Do diskuze se přihlásil pan ....., člen školské rady ZŠ Komenského – téma „Parkoviště u ZŠ“. Pan ..... – přišel jsem poděkovat, na zasedání zastupitelstva města zaznělo, že parkoviště ve škole nevznikne. Doufal jsem, že to dnes uzavřeme, projednání petice jsem v programu nenašel. Škola dostala víc než chtěla, záleží na nich. Hlavním spouštěčem byla ta nešťastná schůzka v tělocvičně. Skleník – o něm se zmiňuje školská komise ve zprávě v r. 2012. Útok na ředitelku byl tak zásadní, že jsme zvažovali, jestli by nestálo za to, se paní ředitelce omluvit.

Ing. Pistolas – souhlasím s tím, že by se někdo měl omluvit, omluva by měla směřovat k paní místostarostce

Žádná další přihláška do diskuze od občanů nebyla.

*10 minut přestávka do 19:40 hod.*

## **7. mat. č. 1 – Podání žádosti o poskytnutí dotace**

p. Dekický – 2 podbody – příspěvek na nájem a na infrastrukturu pro obec, z důvodu neefektivnosti – velká administrativa - navrhuji hlasovat o nepřijetí dotace

p. starosta – speciální režim, ve kterém je azylant

Ing. Theuer – to, že je něco administrativně náročné, bychom neměli smést ze stolu

p. starosta – systém asi zavedlo Ministerstvo vnitra

p. Gajdáček – přesně formulovat o čem budeme rozhodovat

p. starosta – návrh p. Dekického - bod 2/ rozhodlo o nepodání žádosti  
hlasováno – 1 hlas pro, 18 proti, 24 se zdrželo hlasování /1:18:24/ - návrh nebyl přijat

Hlasováno o původním návrhu na usnesení – podat žádost – 39 hlasů pro, 1 proti, 3 členové se zdrželi hlasování /39:1:3/.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo původní návrh na usnesení – usn.č. 35/3.

#### **8. mat. č. 2 – Uzavření smluv o přistoupení k dluhu dle ust. § 1892 občanského zákoníku v souvislosti s přednostním uzavřením nájemní smlouvy**

Mgr. Nosek – prosím předkladatele, ať doplní informace, materiál nebyl projednán ani ve výboru, ani v komisi, jde o majetek obce. Proběhlo výběrové řízení, kdo se přihlásil, za jaké částky. Pro příště požaduji, aby bylo probráno minimálně ve finančním výboru.

p. Zábojník – nabízíme byty k pronájmu, kdy zájemci nabízejí ve výběrovém řízení nějakou částku, vybírá se ten, kdo nabídne nejvíce, následně jsou z těchto peněz odepisovány dluhy

Ing. Michalec – není problém projednávat na finančním výboru

p. Zábojník – do budoucna budeme dávat k projednání FV

Mgr. Nosek – dotaz, zdali by bylo možno dodatečně zaslat podklady k výběrovým řízením, resp. výsledky výběrových řízení

Mgr. Fiala – předsedové politických klubů dostávají materiály pro radu na CD nosičích

Mgr. Nosek – předseda říká, že nemají, jde nám o transparentnost výběrových řízení, jaké byly nabídky

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – když je to bod zastupitelstva, mělo by tam být všechno, proč by měl předseda klubu informovat další

Mgr. Fiala – dle Jednacího řádu RMOB dostávají materiály předsedové klubů na CD, všechno je dohledatelné, v příloze materiálu jsou usnesení rady

..... – když systémově, proč nemají přístup na úložiště všichni



p. starosta – jednání rady je neveřejné

..... – jak je možné, že předsedové klubů přístup mají a ostatní ne

Mgr. Fiala – orgány obce si to takto schválili

Ing. Trojak – kolega chtěl úplné informace k materiálu, na městě jsme také společně kritizovali, chceme znát jaké byly podmínky, jaký byl průběh, jaké ceny

p. starosta – ať zároveň neporušíme právo rady, mít radu neveřejnou

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 39 hlasy, 4 členové se zdrželi hlasování /39:0:4/ - usn.č. 36/3.

**9. mat. č. 3 – Záměr prodeje bytu ve vlastnictví statutárního města Ostravy, svěřeného městskému obvodu Poruba – dům č.p. 1988 ulice Otakara Jeremiáše**

Mgr. Nosek – materiál opět nebyl projednán na finančním výboru

p. starosta – jedná se o záměr prodeje

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/ - usn.č. 37/3.

**10. mat. č. 4 – Nabytí majetku nepatrné hodnoty v řízení o pozůstalosti sp. zn. 99 D 1769/20104**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/ - usn.č. 38/3.

**11. mat. č. 5 – Nabytí majetku nepatrné hodnoty v řízení o pozůstalosti sp. zn. 1555/2006, Nd 59/2014 a budoucí prodej pozemku parc. čís.- 467 v k.ú Dolní Lhota u Ostravy, obec Dolní Lhota**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 39 hlasy, 4 členové se zdrželi hlasování /39:0:4/ - usn.č. 39/3.

**12. mat. č. 6 – Prodej části pozemku p. č. 4408/105 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava a zřízení služebnosti inženýrské sítě**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 42 hlasy, 1 člen se zdržel hlasování /42:0:1/ - usn.č. 40/3.

**13. mat. č. 7 – Prodej části pozemku parc čís. 4423/1 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/ - usn.č. 41/3.

**14. mat. č. 8 – Prodej pozemku parc. čís. 3655/91 a části pozemků parc. čís. 3656/1, 3655/35 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava**

Úvodní slovo přednesl Ing. Stachura. Prodej jsme měli na minulém zasedání zastupitelstva, dohodli jsme se, že bude udělán nový znalecký posudek. Odhad byl stanoven na 850,- Kč/m<sup>2</sup>. Finanční výbor projednal, navrhuje 1.200,- Kč/m<sup>2</sup>. Materiál projednala i rada, navrhuje rovněž cenu 1.200,- Kč/m<sup>2</sup>.

p. Gajdáček – dotaz, zda pan ..... s cenou souhlasí, jestli je pro něj přijatelná

p. .... – jsem rád, že byl vyhotoven nový posudek, cena o které jsem uvažoval byla kolem 1 tis. Kč/m<sup>2</sup>, pokud se domluvíte, stavby se dožijete

PhDr. Ing. Horák – pozemek pod stavbou jsme prodali za 1 tis. Kč, tady hovoříme o pískovišti, prolézačkách pro děti, dávám návrh, abychom prodali jako ostatní část pozemku, tj. 1.000,- Kč/m<sup>2</sup>

p. starosta – cena byla projednána ve finančním výboru, v klubech, došlo se na cenu 1.200,- Kč/m<sup>2</sup>

Ing. Michalec – finanční výbor podrobně a dlouze projednával, shodli jsme se na částce 1.200,- Kč, aby byla odlišena cena pod stavbou a cena pozemku pro další využití

PhDr. Ing. Horák – pokud je shoda napříč politickými stranami, beru svůj návrh zpět

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení, tj. kupní cena ve výši 1.200,- Kč/m<sup>2</sup>, 40 hlasy, 3 členové se zdrželi hlasování /40:0:3/ - usn.č. 42/3.

**15. mat. č. 9 – Prodej pozemku pro stavbu „Stavební úpravy, nástavba a přístavba obytného domu vč. zateplení Karla Pokorného 1396/36-39, 708 00 Ostrava-Poruba“**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/ - usn.č. 43/3.

**16. mat. č. 10 – Prodej pozemků pod trafostanicemi v k.ú. Poruba a Poruba-sever, obec Ostrava**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/ - usn.č. 44/3.

**17. mat. č. 11 – Průmyslová zóna Nad Porubkou – prodej pozemků**

Úvodní slovo přednesl místostarosta Ing. Stachura. Smyslem předloženého materiálu je schválit záměr prodeje pozemků v areálu Nad Porubkou. Jedná se o pozemky související s již realizovanými stavbami, a to konkrétně společností Liftcomp a Kodecar invest. Z judikatury a výkladové praxe Ministerstva vnitra, odboru kontroly a veřejné správy vyplývá, že tvar, výměra a rozměry částí pozemků by ve zveřejněném záměru prodeje měly být v zásadě totožné s částmi pozemků, které jsou následně prodávány. Protože nově vzniklé pozemky

v předloženém geometrickém plánu neodpovídají těm původním pozemkům, které obsahovaly zveřejněný záměr budoucího prodeje vyvěšeným na úřední desce, před uzavřením budoucích kupních smluv je opětovně zastupitelstvu předkládán záměr prodeje těchto pozemků. Městský obvod je ze Statutu MO oprávněn prodávat pozemky nejméně za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem. Kdyby došlo k tomu, že od kupní ceny by bylo odečteno již uhrazené nájemné, je zde důvodná obava z toho, že by městský obvod nedodržel ustanovení Statutu o prodeji nejméně za cenu v místě a čase obvyklou. Proto je současně navrženo, aby si rozhodování o prodeji těchto pozemků vyhradilo Zastupitelstvo města Ostravy, které je v odůvodněných případech oprávněno takovýto prodej schválit .

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 40 hlasy, 3 členové se zdrželi hlasování /40:0:3/ - usn.č. 45/3.

### **18. mat. č. 12 – Stanovisko k záměru města prodat část pozemku p. č. 2003/1 a 2003/20 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava**

doc. Ing. Jančík, Ph.D. – jedná se o trend, který byl v minulém období vidět, pozemky se zelení se změnilly na výstavbu domů, zastavovat pozemky domy je nevhodné, nebudu hlasovat

p. starosta – díval jsem se na vyjádření komisí, ty vyslovily souhlas

Ing. Pistolas – tyto malé stavby jsou dřevěné, ekologické, pozemek sousedí s VKP, je ale oddělen stromy, chceme pozemek uchránit od velkých staveb

Ing. arch. .... – jsem proti zastavování volné krajiny, zhruba před devíti lety jsem požádal o 5 pozemků, pak jsem byl požádán, abych od prodeje odstoupil, postavil jsem černý dům na Opavské – kvalitní architektura, dům dostal několik ocenění, chtěl bych postavit 2 objekty, jsem garantem toho, že objekty posunou Porubu dále, jsem proti stavění v parku

doc. Ing. Jančík, Ph.D. - musíme zeleň chránit, když přibudou další 2 domy, dojde k zahuštění zástavby, v té dolní části už byla výstavba plánována

p. starosta – jde o mimořádně atraktivní budovy

Mgr. Tošková – nepopírám, že je budova krásná, ale každá volná plocha se zastavuje, to, že je tu spousta zeleně, to láká lidi

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 31 hlasy, 7 členů bylo proti, 5 se zdrželo hlasování /31:7:5/ - usn.č. 46/3.

### **19. mat. č. 13 – Stanovisko k záměru města prodat část pozemku parc. čís. 24 v k.ú. Poruba, obec Ostrava**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 42 hlasy, 1 se zdržel hlasování /42:0:1/ - usn.č. 47/3.

### **20. mat. č. 14 – Stanovisko k záměru města prodat částí pozemku p. č. 2393/47 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/ - usn.č. 48/3.

**21. mat. č. 15 – Stanovisko k záměru města prodat pozemek parc. čís. 2724 v k.ú. Poruba, obec Ostrava zastavěný garáží**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/ - usn.č. 49/3.

**22. mat. č. 16 – Stanovisko k záměru města prodat pozemek parc. čís. 2801/165 v k.ú. Poruba, obec Ostrava**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/ - usn.č. 50/3.

**23. mat. č. 17 – Záměr bezúplatného nabytí pozemků – stavba „Silnice I/11 Prodloužená Rudná – hranice okresu Opava**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/ - usn.č. 51/3.

**24. mat. č. 18 – Záměr nabytí části pozemku p.č. 1942/3 v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Doc. Ing. Jančík, Ph.D. – sledoval jsem vývoj problematiky pozemku pod hřbitovem, budeme mít hřbitov mimo území Poruby, schválil se nový územní plán, přes odpor Svinova se daly pozemky pro jiné účely a rozhodlo se, že se bude rozšiřovat hřbitov ve Svinově. Šílené haly směrem na Bílovec, zajímalo by mě, jak bude probíhat diskuze v našem obvodě, jak se bude rozšiřovat průmyslová zóna.

p. starosta – my už Svinovský hřbitov využíváme teď, máme zájem to místo rozšiřovat, proto jsme se snažili tyto pozemky koupit, co se týká územního plánu – Svinov rozšíření hřbitova nechtěl. Město musí koncipovat pozemky z pohledu města, to jaké pozemky a k čemu budou pozemky za Rudnou, o takových developerských záměrech nevím.

doc. Ing. Jančík, Ph.D. – čili můžu počítat s tím, že se nebude rozšiřovat průmyslová zóna

p. starosta – nemám informace, že by se chystalo

p. Gajdáček – o jakém záměru hovoříte, Prologis 2?

Doc. Ing. Jančík, Ph.D. – nejenom

p. Gajdáček – starosta Klimkovic je proti Prologisu, apel na město nebo kraj, zda jsou schopní toto ovlivnit

p. starosta – pozemky jsou s největší pravděpodobností soukromé

doc. Ing. Jančík, Ph.D. - to je přesně ono, my už nebudeme mít právo o tom rozhodovat

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/ - usn.č. 52/3.

**25. mat. č. 19 – Závěrečná inventarizační zpráva statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba za rok 2014**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/ - usn.č. 53/3.

**26. mat. č. 20 – Žádosti o poskytnutí účelových dotací z dotační oblasti OSTATNÍ z rozpočtu SMO-MOb Poruba**

Ing. Nespěšný, MBA – jsem člen sociální komise, zaráží mě jedna věc. Dohadovali jsme se o dotaci 16 tis. Kč pro hospic, bylo řečeno, že máme omezený rozpočet a tady vidím, že dáváme 25 tis. Lize stovkařů

p. starosta - pokud máte návrh na přesun financí, můžete ho podat

Ing. Theuer – proč jsou některé dotace z oblasti OSTATNÍ

Mgr. Bajgarová – žadatelé si mohou podat žádosti do různých kategorií

PhDr. Ing. Horák – abych se nedostal do střetu zájmu, nebudu hlasovat

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 41 hlasy, 1 člen se zdržel hlasování /41:0:1/ - usn.č. 54/3.

**27. mat. č. 21 – Dodatky k přílohám č. 1 zřizovacích listin příspěvkových organizací**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/ - usn.č. 55/3.

**28. mat. č. 22 – Kontrola plnění usnesení**

p. Gajdáček – kontrolní výbor projednal a doporučuje schválit

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 43 hlasy /43:0:0/ - usn.č. 56/3.

*přestávka do 21:05 /z dalšího jednání se omluvil p. Petrásek/*

**29. přínos č. 1 – Návrh zadání změny č. 1 Územního plánu Ostravy**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 42 hlasy /42:0:0/ - usn.č. 57/3.

**30. přínos č. 2 – Poskytnutí účelových dotací z rozpočtu Statutárního města Ostrava, městského obvodu Poruba v roce 2015 v oblasti ochrany životního prostředí**



Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 38 hlasy, 4 členové se zdrželi hlasování /38:0:4/ - usn.č. 58/3.

### **31. přínos č. 3 – Vyhodnocení výběrového řízení na udělení dotací pro rok 2015 – komise pro školství, kulturu, sport a volný čas**

p. Dekický – schvalujeme 27 žádostí, v příloze je zápis z jednání komise, kde bylo 29 žádostí, navrhuji doplnit

Mgr. Bajgarová – žádosti vypadly záměrně, budou se řídit novými „Zásadami“

p. Dekický – návrh stahuji, projednáme na příštím zastupitelstvu

Ing. Theuer – střet zájmu – nebudu hlasovat

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 39 hlasy, 2 členové se zdrželi hlasování /39:0:2/ - usn.č. 59/3.

### **32. přínos č. 4 – Žádosti o poskytnutí účelových dotací pro oblast sociální a zdravotní z rozpočtu SMO-MOb Poruba**

Mgr. et Bc. Curylo, DiS. – na komisi sociální a bytové jsme posuzovali žádosti s termínem 15.2. Další žádosti byly odloženy. Navrhuji doplnit bod 29 – rozhodlo poskytnout účelovou dotaci ve výši 16.750,- Kč Mobilnímu hospici Ondrášek na pořízení koupacího lehátka.

p. Konieczná – žádost došla 3.3.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 41 hlasy, 1 člen se zdržel hlasování /41:0:1/ - usn.č. 60/3.

### **33. přínos č. 5 – Změna Zásad pro poskytování účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 37 hlasy, 5 členů se zdrželo hlasování /37:0:5/ - usn.č. 61/3.

### **34. Diskuze**

Ing. Trojak – rada městského obvodu projednávala 26.2. návrh na zadání změny regulačního plánu Studentská, pokud jsem se dopátral k správným informacím, tak rada města vydala souhlas se zadáním změny regulačního plánu, je to tak?

p. starosta – ano, je to tak

Ing. Trojak – ptám se, jestli je to tak, protože dostat se k těm informacím je pro nás zastupitele obtížné, bod jsme probírali na komisi, vyslechl jsem si argumentaci Ing. arch. Baumannové musel jsem s ní souhlasit, s tím názorem souhlasilo dalších 13 členů komise, dali jsme nedoporučující stanovisko, v komisi jsou odborníci, nesouhlasila ani komise životního prostředí ani komise dopravní, proč rada souhlasila

p. starosta – rada měla objem informací jako všichni zastupitelé, tvorba regulačního plánu se po jakémisi zamítavém stanovisku Krajského úřadu vrací zpátky na stůl ÚHA, po nás se chtělo pouze stanovisko, zda pokračovat v tvorbě regulačního plánu

Ing. Trojak – byla jakási příležitost omezit přistavení objektů, které chtěl investor zapracovat

p. starosta – obvod byl vstřícný ke stanovisku ÚHA, omezující regulační plán nahrazuje územní rozhodnutí, umí zpříšňovat požadavky na jednotlivé stavebníky, ÚHA velice přísně stanoví přesné podmínky pro stavbu objektu

doc. Ing. Jančík, Ph.D. – zpříšňující podmínky byly vytvořeny tak, že investor dodal projekt, řeklo se, že je to regulativ a ten regulativ pak byl, to je jedna věc a druhá věc je – domnívám se spolu s dalšími dvěma komisemi, kolegy a odborníky, kteří v komisi sedí, že to co jsme tady dostali k posouzení byla jedna z posledních možností, jakýmsi způsobem zasáhnout do propozic této stavby a jak to omezit. To si myslím, že bylo plně v našem právu a že to můžeme udělat, ještě to může udělat zastupitelstvo.

p. starosta – ještě si vzpomínám, že tam byla nějaká kolize s cyklostezkou, ale dám slovo vedoucímu odboru Ing. Richterovi

Ing. Richter – pokusím se to trochu upřesnit, regulační plán jako takový je další stupeň nad územním plánem, územní plán řeší plošné využití těch pozemků, kdežto regulační plán v souladu s územním plánem řeší prostorovou regulaci. Tento regulační plán schválilo Zastupitelstvo města, Krajský úřad v rámci dozorové činnosti nad ÚHA upozornil útvar, že ten regulační plán tak jak byl schválen, že některé části, a to je část týkající se logického napojení stavby bytového domu na dopravní a technickou infrastrukturu, že tento regulační plán toto neobsahuje. Proto bylo Krajským úřadem doporučeno ÚHA, aby byl stávající plán, který je platný, změněn tím, že se doplnila technická infrastruktura. To co vedlo radu k tomu, že souhlasila s pořízením té změny platného regulačního plánu bylo to, že s investorem byly uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích o zřízení věcných břemen, tzn. smluvní závazky a pro právní jistotu, že by RMOB Poruba nesouhlasila s pořízením změny regulačního plánu, investor by mohl po MOB požadovat zmařenou investici.

Ing. Trojak – byl jsem odpůrcem, aby se tam stavěl dům, úvaha komise byla správná, ale neměli jsme informace, že tam byly smlouvy, že tam jsou závazky

Ing. Pistolas – chtěl bych se vrátit ke škole ZŠ Komenského, se skleníkem musíme něco udělat, ale to je záležitost ředitelky školy, neměli bychom se vzdávat pozemku

p. starosta – škola má svěřen majetek, který má spravovat, na ten skleník se budeme muset podívat my

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. MBA – nevím, jestli škola může do skleníku zasahovat, slyšel jsem, že není na pozemku školy, škoda, že zde není zástupce nebo paní ředitelka

p. starosta – skleník je v areálu školy

Ing. et Ing. Drastich, Ph.D. – já jsem chtěl k tomu, o čem jsme se předtím bavili, a to je o těch materiálech, které jsou na úložišti. Chtěl bych udělat nějaký návrh, že pokud tady budeme na zastupitelstvu projednávat nějaké body, tak aby opravdu tam byly všechny podklady potřebné k rozhodnutí, to je jeden námět, druhý námět – proč rozlišujeme mezi předsedou a těmi

ostatními zastupiteli, když v tom není rozdíl. Jestli jsem to dobře pochopil, je to rozhodnutí rady, komu co dá, takže je to v podstatě na nás, ten jednací řád by se možná ani měnit nemusel, kdybychom se nějakým způsobem dohodli a poslední věc, kterou mám, tak já vlastně dostávám materiály, které půjdou do té rady, ale k tomu, abych se dostal k jednotlivým rozhodnutím, tak jsem se snažil dostat. Myslel jsem si, že je to součástí materiálů, které jsou na tom úložišti, ale byl jsem uveden na pravou míru, že tam to není. Tak jsem se sháněl, kde to teda je, obvolal jsem půlku úřadu a dostal informaci, že je k nahlédnutí, takže já bych musel ujet 30 km, abych mohl nahlédnout. Takže se ptám dnešní IT společnosti. Příklad z Jihu, příklad z Moravské, všechny rozhodnutí té rady jsou na webu. Co projednali, kdo hlasovat atd., protože abych já někde jezdil, abych nahlídl do toho výsledku, tak buď ať je to na tom úložišti, nebo ať je to prostě někde na webových stránkách. Takže to shrnu – 3 náměty, jestli se o tom můžete pobavit. 1. jestli můžou chodit všechny podklady k jednotlivým materiálům, 2. proč to nedostávají všichni zastupitelé, 3. výsledky z rady, jestli by mohly být třeba zveřejněny

p. starosta – zvažujeme pořízení hlasovacího zařízení, výstupy tak, ať neporušíme zákon o obcích, potřebujeme chvíli času, ne všem vyhovuje úložiště

p. tajemník – zápis řeší zákon o obcích, rozhodnutí zaměstnanců bylo správné

p. Gajdáček – parkoviště u DK – v nové projektové dokumentaci se neuvažuje ani o parkovišti ani o amfi, I projektant by měl řešit nejen rekonstrukci DK, ale i parkoviště a amfiteátr i za předpokladu, že se bude realizovat jen část z důvodu nedostatku financí

Mgr. Nosek – apeluji na to, aby byly dodržovány termíny a materiály zpracovány včas, 12.3. prošly materiály vč. přínosů radou, byly dodány na poslední chvíli, byl porušen Jednací řád ZMOB, neměli jsme čas k prostudování materiálů

Ing. Palyza – DK – projektová dokumentace k amfi byla zpracována, dokumentace se bude zpřesňovat, architektonicky je vyřešeno i parkování, které nezasahuje do prostor školy, bude se dělat projektová dokumentace na DK, na amfi je hotová vč. stavebního povolení

Ing. Palyza – špatná slyšitelnost, vyřešit mikrofony

p. starosta – řešíme pořízení hlasovacího zařízení, takže teď již nechceme investovat, protože ten I mikrofon stojí řádově kolem 30 tis. Kč

p. tajemník – jsou 4 mikrofony, 2 jsme zakoupili a 2 máme zapůjčené tady z Domova Slunečnice, požadovali jsme, aby provedli revizi, přislíbili to, ale jak vidíme, bez výsledku

Mgr. Nosek – znovu apeluji na včasné dodávání materiálů

p. starosta – nikdo neslíbí, že příště nebude žádný přínos, chod obce je dynamická záležitost, raději projednejme ten materiál přímo na zasedání, než bychom někoho poškodili

### **35. Usnesení**


Předseda návrhové komise pan Gajdáček konstatoval, že o všech usneseních bylo řádně hlasováno.


### 36. Závěr


p. starosta – v případě potřeby rozšíření nebo snižování počtu členů komisí si toto dohodnout v komisi a ten požadavek vznášet prostřednictvím předsedy směrem ke starostovi. Dále bych požádal, zdali by mohli předsedové komisí připravit na příští zasedání zastupitelstva materiál s vyhodnocením práce členů komise, ať víme jak komise pracují, už pracují zhruba půl roku, tak si uděláme drobné vyhodnocení, zda se nám členové účastní a zda pracují.

3. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba ukončil starosta Ing. Mihálik ve 22.10 hod. Příští zasedání se bude konat dne 16.6.2015.

Počet přijatých usnesení: 27

  
Zapsala: Iveta Kaňoková

  
Ing. Petr Mihálik  
starosta městského obvodu Poruba

  
Mgr. Zuzana Bajgarová  
místostarostka městského obvodu Poruba

Ověřovatelé zápisu: Ing. Nikolaos Pistolas

Eliška Koniczná

  
.....  
  
.....

## 7. mat. č. 1 – Podání žádosti o poskytnutí dotace

p. Dekický – v minulosti jsem měl s tímto materiálem problém, protože podle mě docela nesystémově zasahujeme vůbec do podpory nájemního bydlení, které dneska v tomhle státě je, a my tady u toho materiálu máme takové dva podbody, kdy v jednom teda přiznáváme tomu panu ... příspěvek na nájem a v druhé části je to příspěvek na infrastrukturu pro obec. Pokud se nepletu, jedná se o částku nějakých 20 tisíc Kč ročně + -. Já si myslím, že z důvodu jakési nesystémovosti a hlavně z důvodu toho, že tahle částka je vyvážena dost velkou mírou administrativy, že ta dotace se musí žádat, musí se administrovat, že nám to vůbec nestojí za to a navíc tím vysíláme určitý signál ostatním občanům, že řekněme někdo je přednější, takže proto navrhuju tady u tohoto bodu hlasovat pro variantu nepřijmout dotaci.

p. starosta – ano, máme tady návrh na nepřijetí dotace, já jen upozorňuju, že to je speciální režim, ve kterém je azylant, takže na tento fakt jsem chtěl upozornit

Ing. Theuer – děkuji, já jenom bych chtěl říct, že to, že něco pro nás znamená administrativní nějaké další nároky, neznamená, že bychom to měli smést ze stolu. Pokud ten člověk to potřebuje a pokud to je skutečně v nějakém zvláštním řízení, tak nemám problém s tím, byť je to dejme tomu nestandartní nebo nesystémové. Děkuji.

p. starosta – tak asi hledat v těchto ojedinělých případech nějaký systém asi nejde, to ten systém asi zavedlo Ministerstvo vnitra, nicméně návrh padl, dám o něm hlasovat



Zapsala: Kaňoková