

Zápis ze 17. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba, konaného dne 16.2.2017 od 16.00 hodin v sále Domova Slunečnice, ul. 17. listopadu, Ostrava-Poruba

Přítomno v době zahájení: 41 členů ZMOB Poruba
Omluveni: 3 členové ZMOB Poruba /Ing. Číp, MUDr. Buzek, doc. Ing. Jančík, Ph.D./

Ověřovatelé zápisu: Ing. Matyáš Theuer, Ing. Bohdan Trojak.

Před zahájením zasedání podal pan starosta krátkou informaci z historie Poruby /1. čís. sčítání lidu proběhlo v roce 1921, v r. 1961 byl předán poštovní úřad na ul. Čkalovové/.

V době zahájení 17. zasedání zastupitelstva byla přítomna nadpoloviční většina členů ZMOB, tím bylo zasedání usnášení schopné. Pan starosta přivítal všechny přítomné, jmenovitě náměstka hejtmana Ing. Unucku, člena rady města JUDr. Semeráka, náměstka Dopravního podniku Ing. Chovance, náměstka primátora Ing. Riegera a primátora města Ostravy Ing. Macuru. Provedením zápisu byla pověřena Iveta Kaňoková, zaměstnankyně ÚMOB Poruba. Podepsáním usnesení a zápisu spolu se starostou byla určena místostarostka paní Mgr. Bajgarová.

Materiály, připravené pro jednání, byly vloženy na elektronické úložiště. Anonymizované materiály byly pro občany zveřejněny na webových stránkách. Na úložiště byla rovněž vložena informativní zpráva o činnosti starosty, odborů a útvarů Úřadu městského obvodu Poruba a Centra sociálních služeb Poruba a odpovědi k úkolům, které vzešly na minulém zasedání.

Program byl zveřejněn jak na úřední desce městského obvodu Poruba, tak na webových stránkách.

Program:

1. Zahájení
2. Informace o činnosti orgánů obce
3. Volba komise pro přípravu návrhu na usnesení
4. Aktuální informace k Silnici I/11, prodloužená Rudná
5. Diskuze občanů
6. materiál č. 1 – Podání žádosti o podporu v rámci Nadace Proměny Karla Komárka na projekt „Zámecký park“
7. materiál č. 2 – Zásady realizace projektu Porubský participativní rozpočet 2017 – „Zelená Porubě“
8. materiál č. 3 – Průmyslová zóna Nad Porubkou – záměr prodeje pozemků
9. materiál č. 4 – Stanovisko k záměru města prodat část pozemku p. č. 3751/9 a pozemek p. č. 3751/153, oba v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava
10. materiál č. 5 – Stanovisko k záměru města prodat části pozemku p. č. 3751/9 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava
11. materiál č. 6 – Stanovisko k záměru města prodat pozemek p. č. 1773/11 v k.ú. Poruba, obec Ostrava
12. materiál č. 7 – Stanovisko k záměru města prodat pozemek p. č. 2597/1 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

13. materiál č. 8 – Záměr prodat část pozemku p.č. 2639/1 v k.ú. Poruba, obec Ostrava
14. materiál č. 9 – Nabídka předkupního práva stavby s číslem popisným na ulici Aleše Hrdličky – změna usnesení
15. materiál č. 10 – Nabytí stavby bez č.p./č.ev. - garáže
16. materiál č. 11 – Uzavření smluv o přistoupení k dluhu dle ust. § 1892 občanského zákoníku v souvislosti s přednostním uzavřením nájemní smlouvy
17. materiál č. 12 – Úplatné nabytí pozemku jehož součástí je budova na ulici Dělnické 411 v Ostravě-Porubě
18. materiál č. 13 – Kontrola plnění usnesení
19. materiál č. 14 – Stanovení odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městského obvodu Poruba
20. materiál č. 15 – Záměr prodeje pozemků p. č. 2358/118, p. č. 2358/119, p. č. 2358/120 a p. č. 2358/121, vše v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava
21. materiál č. 16 – Nabídka stavby – garáže na pozemku par. č. 762 v k.ú. Poruba, obec Ostrava
22. Diskuze
23. Usnesení
24. Závěr

Ing. Stachura – chtěl bych navrhnout stažení materiálu č. 9, odůvodním to. Jedná se o materiál s názvem Nabídka předkupního práva stavby s číslem popisným na ulici Aleše Hrdličky – změna usnesení. V době, která uplynula od návržení tohoto materiálu a jeho uveřejnění na úložišti pro zastupitele, došlo ke změně vlastnického práva. Vlastník, který je uveden v návrhu usnesení již není vlastníkem předmětné stavby a návrh usnesení se tudíž stává bezpředmětný. ÚMOB Poruba podal na původního vlastníka 3.2.2017 žalobu na nahrazení projevu vůle a nyní čekáme na vyjádření soudu. Proto navrhuji stažení tohoto materiálu z jednání dnešního zastupitelstva.

p. starosta – materiál č. 12 bude s úvodním slovem předkladatele

O upraveném návrhu na program bylo hlasováno – 40 hlasů pro, 1 nehlasoval /40:0:0/. Program byl tímto schválen.

Zápis z 16. zasedání, které se konalo 15. prosince, ověřily zastupitelky paní Tošková a paní Baránková Vilamová. Pan starosta požádal ověřovatelky o sdělení, zda je zápis v pořádku. Paní Tošková sdělila, že požádala o doplnění textu u materiálu č. 8, kdy se jednalo o to, že v původním textu nebyla uvedena zmínka o možné výstavbě parkovacích míst v zelené ploše. Zápis byl o toto doplněn. Obě ověřovatelky zápis přečetly, podepsaly a doporučily ke schválení.

Bylo hlasováno o schválení zápisu z 16. zasedání ZMOB Poruba – 41 hlasů pro /41:0:0/. Zápis byl tímto schválen.

2. Informace o činnosti orgánů obce

Podle zákona o obcích § 97 informoval starosta Ing. Mihálik přítomné o činnosti orgánů obce.

16. zasedání zastupitelstva se konalo 15. prosince. Na tomto zasedání bylo přijato 17 usnesení. Rada městského obvodu Poruba se za období od minulého zasedání zastupitelstva sešla na třech schůzích a přijala celkem 110 usnesení.

Mezi jiným rada:

- schválila odpisový plán dlouhodobého majetku statutárního města Ostrava – městského obvodu Poruba pro rok 2017,
- projednala Protokol o dílčím přezkoumání hospodaření za období od 1.1.2016 do 30.9.2016,
- vzala na vědomí informaci o uvolněných bytových jednotkách v roce 2016, které jsou ve vlastnictví statutárního města Ostravy, svěřeny městskému obvodu Poruba a způsob řešení jejich pronájmu novým nájemcům,
- rozhodla schválit Provozní řád Centra volného času na ulici Otakara Jeremiáše,
- rozhodla vyzvat ředitele mateřských škol, základních škol a školské rady základních škol k podání návrhů na udělení ocenění pedagogů mateřské školy, základní školy, jejichž zřizovatelem je statutární město Ostrava – městský obvod Poruba, u příležitosti Dne učitelů v roce 2017,
- schválila Plán následných veřejnosprávních kontrol na rok 2017,
- schválila Výroční zprávu o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za rok 2016,
- vzala na vědomí kontrolu plnění svých usnesení.

Všechna usnesení Rady městského obvodu Poruba jsou pro občany zveřejněna v anonymizované podobě na webových stránkách městského obvodu.

3. Volba komise pro přípravu návrhu na usnesení

p. starosta – navrhuji zvolit 7 člennou návrhovou komisi
O návrhu bylo hlasováno – 41 hlasů pro /41:0:0/.

Za předsedu 7 členné návrhové komise byl navržen pan Gajdáček.

Dalších 6 návrhů vzešlo z pléna: pan Petr Jedlička
pan Bc. Michal Šíma
paní Eliška Konieczná
pan Ing. Vladimír Tlach
pan Václav Havel
pan Ivo Křížák

Návrhová komise pro přípravu usnesení byla schválena 41 hlasy /41:0:0/.

4. Aktuální informace k Silnici I/11, prodloužená Rudná

Aktuální informaci k tomuto bodu programu podal náměstek hejtmana MSK Ing. Jakub Unucka, MBA. Uvedl, že kraj se stal účastníkem řízení při výstavbě prodloužené Rudné. Po té cestě nejezdíme, protože není vydáno stavební povolení. „Pokusím se shrnout situaci, která je“. Nejezdíme proto, že část stavby nemá stavební povolení. Stavební povolení nemá proto, že tam jsou nějaká nevypořádaná věcná břemena, která vedou skrz tu budoucí komunikaci a taky proto, že byl napadnut proces získání EIA. Tam právě začal figurovat kraj, protože vláda ČR nezařadila ten zbytek prodloužené Rudné mezi prioritní stavby. Nezařadila je do výjimek ze získání EIA pro tyto stavby, čili tam krajský úřad vydá rozhodnutí. Ten zbytek prodloužené Rudné nepotřebuje velkou EIA, je to silnice I. třídy a může být stavební povolení vydáno bez velké EIA. Toto rozhodnutí ještě před nabytím právní moci napadlo občanské sdružení Skalka s tím, že argumentovalo, že velká EIA je potřeba. Ministerstvo životního prostředí tuto námitku zkoumalo a vrátilo ji krajskému úřadu zpátky s tím, že některá rozhodnutí krajského úřadu jsou nepřezkoumatelná.

Krajský úřad během týdne, maximálně 10 dnů, vydá opětovné rozhodnutí s tím, že jsme si celkem jisti, že tato část stavby velkou EIA nepotřebuje a jsme přesvědčeni, že Ministerstvo životního prostředí nám toto rozhodnutí potvrdí. Tímto snad bude vyřešen ten jeden problém, který vadí ve vydání stav. povolení. Co se týká té druhé záležitosti, a to věcných břemen, tak asi víte, že od r. 1993 se zapisují jakási věcná břemena, a problém je v tom, že jednak ta věcná břemena existují, že ti majitelé pozemků na nich trvají většinou a že je nešlo vyvlastnit, protože nebylo jasné, jaká vlastně ta věcná břemena jsou. Katastrální úřad někdy na konci ledna vydal rozhodnutí, že všechna věcná břemena jsou na pozemky, a toto rozhodnutí KÚ mělo nabýt právní moci někdy v horizontu těchto dní. Takže potom bude možné ze strany ŘSD požádat o vyvlastnění, protože už bude jasné, jaká věcná břemena vlastně jsou.

Tato cesta samozřejmě je na dlouhé lokty, protože v cestě existují asi 4 soudní instance, pokud budeme předpokládat, že všichni využijí svých zákonných lhůt. Proto krajský úřad si nechal zpracovat analýzu, kolik stojí každý den zastavení Rudné. Zatím jsme někde na částce mezi 100 a 300 tis. Kč. Tato zpráva bude předložena zastupitelům kraje 16.3. a budeme se bavit co s tím, jestli je nějaký způsob, jak těmto ztrátám, které ČR má, zamezit.

Co je za mě podstatné je, že stejně postižení jsou jak všichni řidiči, tak stejně postižení jsou vlastníci těch pozemků. Takže pokud mají pravdu, tak tam neměla žádná cesta stát a měla vést jinde a pokud pravdu nemají, tak se tam mohlo dávno jezdit. A dle mého názoru tady stát absolutně selhal v tom vymáhání svých práv a není možné, aby KÚ něco 7 let zapisoval. My jsme rozhodnutí na základě té analýzy, kterou budeme mít, zažalovat každou instituci, každý orgán, který bude být jeden den ve zpoždění v zákonném termínu. Protože úřad má 30 dní na rozhodnutí, v ojedinělých lhůtách má 60 dnů, takže budeme postupovat poměrně tvrdě ve vymáhání lhůt, které jsou v tomto procesu zákonem dané. Věřím, že se dobereme stavu co nejdříve v řádu měsíců. Nicméně již teď je jasné, že kdyby všechno šlo dobře, tak letos se jezdit nebude, pokud půjde všechno dobře, tak se bude jezdit na konci roku 2018.

K informaci, proč se pořád jezdí kolem Globusu – tam je to dané tím, že ty násypy sedají a je předpoklad, že někdy v polovině května by se mohla zlepšit situace u Globusu na té objízdné trase.

p. starosta – je to klíčová stavba, která ulehčí nesmírně dopravní situaci v Porubě, zejména 17. listopadu – Opavská, tam je ta situace tragická

p. Gajdáček – to znamená, že kraj zvolil tuto jednu cestu finančním vyjádřením těch prostojů, když to řeknu lidově, anebo budete volit obě cesty, tzn. budete na kraji řešit prostoje vyčíslením škod i zároveň cestu toho vyvlastnění?

Ing. Unucka – naznačil jsem, že cesta dohody s těmi, kteří brání nějakým způsobem získání stav. povolení, je výrazně rychlejší, ale samozřejmě oni mají nějaké nároky technické a procesní a ty nároky není možné vypořádat bez toho, aniž bychom měli v ruce papír, kolik vlastně stojí zastavení té stavby tím, že stojí. Co se týká technických věcí, tak tam ŘSD přislíbilo spolupráci a technicky, co se týká protihlukových stěn, tak máme garanci z ŘSD, že budou ty stěny té kvality nejvyšší a ne té, která je nejméně možná. Připravuje se nový projekt v souladu s tím, co ti dotčení obyvatelé požadují.

p. starosta – můžu pana náměstka doplnit, já jsem jednal s ŘSD tady v Ostravě, potvrdili mi, že technické problémy jsou řešitelné, takže zbývá v podstatě to vypořádání věcných břemen

p. Gajdáček – já tomu rozumím, že ta jedna cesta je rychlejší, ale několikrát jsme byli svědky, že ta cesta se vždycky nějakým způsobem zadržela a zase jsme byli na začátku, takže předpokládám, že by se měla rozjet i ta druhá cesta, protože ta druhá cesta je co se týče do délky řízení náročná a když začneme dneska nebo za rok, tak furt se to časově posouvá, čili myslel jsem, že by bylo nejlepší rozjet obě dvě cesty a v případě, že ta první cesta rychlejší bude úspěšná, tak druhou stopnout, ale v tom momentě víme, že ta druhá cesta je co se týče na délku časomíry dosti náročná, takže čím dříve začneme, tak tím dříve můžeme i skončit, tak jsem to myslel

Ing. Unucka – ta cesta, ta tvrdá, zrovna to vyvlastňování, tak ta samozřejmě pokračuje, vyvlastňování bude trvat X měsíců, v cestě jsou 3 rozhodnutí. S Ministerstvem dopravy a ŘSD se jedná každý týden, čili je to velmi intenzivní.

Další dotazy nebyly.

p. starosta – poděkování Ing. Unuckovi za podanou informaci, budeme se snažit získat informace i na dalších zasedáních, já si dovolím vás znovu pozvat, jestli se nějak pohnul ten stav, protože nás to tady trápí

5. Diskuze občanů

Pan starosta oznámil přítomným, že do této chvíle obdržel 9 přihlášek občanů do diskuze a upozornil přítomné na Jednací řád zastupitelstva, článek 7, který říká, že délka vystoupení je možná 2x á 5 minutách

p. K. – téma tramvajová trať – kostlivec vytažený ze skříně, 30 let starý, nynější obslužnost je dostačující, tramvajová trať je zbytečná, zbytečně vyhozené peníze, poslední oáza klidu na 8. obvodu

Ing. Chovanec – není pravda, že je to kostlivec, zhruba před 10 lety se připravoval projekt od Slovanu na ul. Průběžnou, máme údaje ze sčítání cestujících

p. P. – tramvaj – z Martinovské začíná 1. varianta, tam byla územní rezerva, zrušeno v r. 1994

JUDr. Semerák – dokument je z r. 2011, myšlenka dobudování trati je vizí, ovlivní budoucnost Poruby, prospěje k rozvoji, je nutné ověřit technické, prostorové a jiné podmínky, možnost zaplatit z evropských peněz, zjistíme specifika, podmínky, pak požádáme o stanoviska Porubu a Pustkovec

Ing. Macura – nepříjemně mě překvapuje průběh debaty, nikdo o té trati dosud nerozhodl a nejméně $\frac{3}{4}$ roku nerozhodne

p. N. – mám tam autoservis, jak bude probíhat organizace dopravy, pokud se B. Nikodéma rozkope, kolik město dostane a kolik vydá na tuto stavbu

Ing. Rieger – rozhodnutí je na desetiletí, století, na tuto akci můžeme dostat 85%, zatím nevíme, jestli se bude stavět nebo ne, potřebujeme mít jasné argumenty

JUDr. Semerák – budete účastníkem řízení

p. S. – tramvaj – jsme zástupci 7. a 8. obvodu, ostatních lidí se to netýká, nebydlí tady, všechny varianty končí na Průběžné, z mého pohledu je to zbytečná stavba, oáza klidu

Ing. Macura – peníze nejde využít na jiný účel, až budeme mít všechny podklady, poté budeme mít odpovědi na všechny otázky

p. Š. – doprava – doporučuje, aby se na to vykašlali

p. J. – ekologizace – elektrobusy

Ing. Macura – v r. 2014 mě napadl stejný dotaz, nejsou takové technologie, aby byl dojezd 200, 250 km, místo jednoho bychom museli mít 3 busy, 1 by jezdil, 2 by se nabíjely

Ing. Chovanec – máme vypsanou zakázku na autobusy vč. dobíjecí stanice, která bude ve Svinově, máme existující páteřní síť, není pokrytý 7., 8. obvod

p. H. – hledal jsem klidné bydlení, zvolil jsem 8. obvod

Ing. Macura – $\frac{2}{3}$ znečištění ovzduší tvoří aut. doprava

JUDr. Semerák – EU podporuje kolejovou dopravu

p. J. – tramvaj – snížení jízdného, abychom lidi přesunuli do MHD, jaký je znalecký posudek na vozovnu Poruba, zda je rozumné ji zbourat, proč přesouvat vozovnu, byznys plán – uniká mi na tomto projektu, garáže – zbourat všechny garáže – překvapilo mě to

Mgr. Bajgarová – představili jsme záměr, oslovili jsme vlastníky garáží, je to jejich svobodná volba, zda prodají nebo ne

p. M. – na kolik a kdy měli občané informace k plánům, vytíženost klesá, proč Dopravní podnik nepřipravil prezentaci pro veřejnost, mohlo být ve „Sdítku“

Mgr. Bajgarová – ve „Sdítku“ byly prezentovány některé projekty, tramvaj se projektovat začíná, ve „Sdítku“ jsme měli např. revitalizaci parku – nesetkali jsme se tam s žádnou negativní reakcí, včera jsme měli setkání, kdy lidi byli proti

Ing. Macura – integrovaný plán mobility byl projednán s veřejností, projekt se objevil na několika dalších místech, veřejnost měla možnost se vyjádřit, poslední půl rok se zvyšuje počet cestujících, doprava musí být rychlá, bezpečná /kamery, nasazujeme SOS tlačítka/, budeme mít moderní tramvaje s větším komfortem cestování

p. M. – jsou někde skutečné údaje o počtu cestujících?

Ing. Chovanec – skutečné údaje jsou dostupné ve zmíněném plánu mobility

p. P. – razíte tramvaje, bavili jsme se o elektrobusech, jezdíte v elektromobilech, tvrdíte, že je tu páteřní síť tramvají, jak chcete zvýšit obsazenost – místo toho, abychom snížili jízdné, budeme ho zvyšovat, abychom zafinancovali tramvajovou trať

Ing. Chovanec – chceme, abyste se dostali bez přestupů do města

Ing. Macura – nebude to mít dopad do zvýšení jízdného, zavedli jsme bezplatné jízdné pro občany nad 65 let, doplácí to město, možná bude za 1 nebo 2 roky jiná technologie, v roce 2020 budeme 1. město, které zruší dieslovou frakci

p. B. – na podzim bude rozhodnuto na základě technických podkladů, teď nejsou ani ekonomické, ani dopravní studie kompletní, náklady nebudou za 9 nebo 10 mil.

Ing. Macura – toto není poslední jednání, následujícím krokem bude veřejná debata s občany

p. Gajdáček – otázka tramvajové tratě nebyla v programu jednání

p. J. – nechceme, aby klesala hodnota bytů

p. P. – co když tam ta tramvaj nebude?

JUDr. Semerák – chceme odpovědně posoudit možnost dostavby tramvajové tratě, pracujeme i s variantou, že tramvaj nebude

Mgr. Kudela – navrhuji přestávku

Proběhlo procedurální hlasování – 30 hlasů pro, 1 proti, 8 se zdrželo hlasování /2 nehlasovali/ - byla vyhlášena 10 minutová přestávka.

Ing. Macura – máme vizi ne utratit peníze, ale ekologizaci, zlepšení životního prostředí

p. R. – řešíme hlučnost, zatím tu nepadlo, zda životní prostředí nezhoršíme, vytvoříme další překážku, zhorší se průjezdnost

Mgr. Nosek – další z nekonečných dotazů, apeluji, aby se tyto technické dotazy stáhly, vyčkejme na dokumentaci územního rozhodnutí, řešíme otázky, na které neznáme odpovědi

p. Š. – je nutné zabývat se jinou dopravou

p. K. – PRIO – volební program – bylo mi řečeno, že politické propagace v PRIO nedělají

p. starosta – PRIO je apolitický měsíčník

p.Č. – včera proběhlo setkání s občany o proměně zámeckého parku, pořizuje se audiozáznam?

Mgr. Bajgarová – nepožizuje, pořizoval ho Český rozhlas

p. Č. – audiozáznam právě proto, že kdokoliv řekne nějaký názor, aby to bylo dohledatelné, v rámci té proměny nikdo z občanů nevznesl dotaz, jestli mezi rybníkem a zámekem povede tramvajová trať

Mgr. Bajgarová – podnět s nahrávkou zvážíme, historicky tam vedla tramvaj, není územní plán, který by tam tramvaj povoloval, dále nejsou finance, s tímto návrhem nepracujeme, celý sál byl negativně naladěný, ale záměr nakonec hodnotím pozitivně

p. Č. – k mat. č. 1 – chyběla mi tam určitá část pozemku, navrhuji aby se to rozšířilo i o poz. 3/1, pokud by se ten projekt zpracovával, aby se tam to prostředí zkulturnilo

Mgr. Bajgarová – děkuji za podnět, měli jsme jednání s architekty a dalšími subjekty, tento návrh tam padl, budeme s tímto podnětem pracovat

PhDr. Ing. Horák – prašnost 2x, 3x větší než když byly v provozu doly, silnice I/11 – jeden člověk nám brání k dokončení této investice, angažoval jsem se, aby byla dokončena D47, jsou to 2 volební období, kdy k tomu došlo, nabízel jsem svou pomoc, nikdo nereagoval

Ing. Macura – jestli jsem přehlédl vaši nabídku na pomoc, zkusme to napravit, máme problém dodneška s ŘSD, vykupovali jsme pro ŘSD pozemky, ti nám nechtějí tyto pozemky zaplatit, co se týká prašnosti, není pravda že je větší než byla, trend je klesající, rád vám tyto údaje poskytnu

/dostavil se Ing. Trojak, počet členů zastupitelstva se změnil na 42 přítomných/

6. materiál č. 1 – Podání žádosti o podporu v rámci Nadace Proměny Karla Komárka na projekt „Zámecký park“

Ing. Palyza – materiál nepodpořím

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 40 hlasy, 1 byl proti, 1 se zdržel hlasování /40:1:1/ - usn.č. 275/17.

7. materiál č. 2 – Zásady realizace projektu Porubský participativní rozpočet 2017 – „Zelená Porubě“

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 40 hlasy, 2 členové se zdrželi hlasování /40:0:2/ - usn.č. 276/17.

8. materiál č. 3 – Průmyslová zóna Nad Porubkou – záměr prodeje pozemků

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 35 hlasy, 7 členů se zdrželo hlasování /35:0:7/ - usn.č. 277/17.

9. materiál č. 4 – Stanovisko k záměru města prodat část pozemku p. č. 3751/9 a pozemek p. č. 3751/153, oba v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 38 hlasy, 4 členové se zdrželi hlasování /38:0:4/ - usn.č. 278/17.

10. materiál č. 5 – Stanovisko k záměru města prodat části pozemku p. č. 3751/9 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 41 hlasy, 1 člen nehlasoval /41:0:0/ - usn.č. 279/17.

11. materiál č. 6 – Stanovisko k záměru města prodat pozemek p. č. 1773/11 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

p. Dekický – navrhuji změnit usnesení na doporučující, tj. vydává souhlas k záměru ...,

doc. Ing. Horák – žádám , aby předkladatel řekl, že je to schůdné, že je návrh akceptovatelný

p. Gajdáček –veškeré orgány byly proti

p. Dekický – jedná se zatím o záměr

p. Gajdáček – to nesouhlasné stanovisko z něčeho vzešlo

Ing. Malík – odbor vycházel z vyjádření komisí

Ing. Pistolas – pokud nemusíme, nebudeme obecní pozemky prodávat

Hlasováno o návrhu p. Dekického – vydat souhlas – 3 hlasy pro, 13 proti, 25 se zdrželo hlasování, 1 nehlasoval /3:13:25/ - návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení, tj. vydat nesouhlas, 38 hlasy, 4 členové se zdrželi hlasování /38:0:4/ - usn.č. 280/17.

12. materiál č. 7 – Stanovisko k záměru města prodat pozemek p. č. 2597/1 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 42 hlasy /42:0:0/ - usn.č. 281/17.

13. materiál č. 8 – Záměr prodat část pozemku p.č. 2639/1 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Ing. Pistolas – komise vnímá tento pozemek jako součást parku

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 36 hlasy, 6 členů se zdrželo hlasování /36:0:6/ - usn.č. 282/17.

14. materiál č. 10 – Nabytí stavby bez č.p./č.ev. - garáže

PhDr. Ing. Horák – budova bez č.p./č.ev.?

Mgr. Fiala – takto je zapsána v katastru nemovitostí

Mgr. Nosek – garáže se neoznačují č.p.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na

usnesení 35 hlasy, 3 členové byli proti, 4 členové se zdrželi hlasování /35:3:4/ - usn.č. 283/17.

15. materiál č. 11 – Uzavření smluv o přistoupení k dluhu dle ust. § 1892 občanského zákoníku v souvislosti s přednostním uzavřením nájemní smlouvy

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 39 hlasy, 3 členové se zdrželi hlasování /39:0:3/ - usn.č. 284/17.

16. materiál č. 12 – Úplatné nabytí pozemku jehož součástí je budova na ulici Dělnické 411 v Ostravě-Porubě

Ing. Stachura – chtěl bych doplnit, to co je v důvodové zprávě, a to stanovisko rady města. Rada města zasedala v úterý, stanovisko jsme dostali dnes odpoledne. Budu citovat: Rada města na svém zasedání 14.2.2017 projednala záměr úplatného nabytí nemovitostí do majetku SMO. Na základě předloženého návrhu rada města vydává předchozí souhlas k úplatnému nabytí pozemku p.č. 630, zast. plocha a nádvoří o výměře 2.763 m² a stavby č.p. 411, jiná stavba, vše v k.ú. Poruba za podmínky, že město uhradí max. 50% z celkové kupní ceny, max. však do výše 5,5 mil. Kč. Zbylá část kupní ceny bude hrazena z finančních prostředků městského obvodu Poruba. Předchozí souhlas byl vydán usn. RM č. ... atd. Jinými slovy rada města se usnesla a schválila nám, že máme svolení tento objekt nabýt a nyní můžeme rozhodnout o jeho úplatném nabytí jako zastupitelé MOB Poruba. Město nám na to přispěje do výše 50%. Já v rámci vyjednávání se současným majitelem toho objektu spol. Asental jsem se snažil dojednat co nejlepší podmínky pro obvod. Ta cena požadovaná původně byla 13 mil., v této chvíli požadavek současného majitele zní na 14 mil. Kč bez DPH. My máme k dispozici znalecký osudek za 11 mil. Kč. Všemi komisemi prošlo, s výjimkou komise dopravní, která nedala žádné stanovisko. Ve všech našich komisích, včetně finančního výboru byla tato záležitost projednána, všechny komise projednávaly s tou cenou 11 mil., takže já v rámci toho, že se ta dnešní cena musí ve vytečkovaném usnesení doplnit, navrhuji, abychom projednali záležitost ve výši 11 mil. Kč.

p. Gajdáček – je rozumné limitovat takto striktně tuto cenu?, co když přijde s částkou 11,5 mil. Kč

Ing. Stachura – my si musíme určit max. stropovou částku, obvod nepočítá s částkou vyšší, nemáme na to, abychom koupili za vyšší částku, je to maximum a samozřejmě může být, že ten prodejce má jiného zájemce, jak jsme se doslechli, ale když si dáme cenu vyšší, tak to neznamená, že nám to prodají za 11,5 mil. Takže navrhuji částku 11 mil., a buď nám to prodají za tu částku nebo ne

Mgr. Nosek – jedna věc je, kolik si doplníme, jaké číslo, druhá věc je, za kolik to budou ochotni prodat, cenu bych neuváděl, město přispěje do výše 5,5 mil., když řekou 11.000.001,- tak to nemůžeme prodat, protože bychom šli proti vlastnímu rozhodnutí, proto bych tam žádnou částku nedával

p. starosta – kloním se k tomu – za cenu dle znaleckého posudku

Mgr. Nosek – navrhuji tedy nedávat natvrdo cenu, ale dát dle znal. posudku

p. Gajdáček – dejme nejvýše do ceny znaleckého posudku

Mgr. Fiala – cena musí být jednoznačná

p. Dekický – 65 mil. rozpočet, kde vezmeme peníze na rekonstrukci

Ing. Stachura – objekt nenecháme chátrat, řešíme několik variant

Mgr. Bajgarová – zaregistrovali jsme částku 11,5 mil.

Hlasováno o částce 11,5 mil. Kč – 17 hlasů pro, 4 proti, 19 se zdrželo hlasování, 2 členové nehlasovali – návrh nebyl přijat.

Hlasováno o částce 11 mil. Kč – 33 hlasů pro, 9 členů se zdrželo hlasování /33:0:9/ - usn.č. 285/17.

17. materiál č. 13 – Kontrola plnění usnesení

PhDr. Ing. Horák – navrhuji přestávku

procedurální hlasování – kdo chce přestávku – 12 hlasů pro, 22 proti, 7 se zdrželo hlasování, 1 nehlasoval – návrh nebyl přijat, pokračovalo se v jednání

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 42 hlasy /42:0:0/ - usn.č. 286/17.

18. materiál č. 14 – Stanovení odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městského obvodu Poruba

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 42 hlasy /42:0:0/ - usn.č. 287/17.

19. materiál č. 15 – Záměr prodeje pozemků p. č. 2358/118, p. č. 2358/119, p. č. 2358/120 a p. č. 2358/121, vše v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 38 hlasy, 3 členové byli proti, 1 se zdržel hlasování /38:3:1/ - usn.č. 288/17.

20. materiál č. 16 – Nabídka stavby – garáže na pozemku par. č. 762 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 42 hlasy /42:0:0/ - usn.č. 289/17.

21. Diskuze

p. Gajdáček – zamyslel jsem se nad průběhem diskuze tady s občany, a opravte mě, jestli nemám pravdu, naše snaha předřadit diskusi občanů k projednávaným materiálům byla vedena myšlenkou, že občané tady seděli vzadu a chtěli se vyjádřit k materiálům, které jsou na programu jednání zastupitelstva. Proto jsme je předřadili, protože občané kdyby diskutovali k těmto materiálům na konci, tak už se vlastně neměli k čemu vyjadřovat. Proto byla snaha předřadit tu diskusi občanů před tyto materiály. Znovu říkám diskusi

k materiálům, které jsou na schváleném programu jednání zastupitelstva. My jsme tady dneska 4 hodiny jednali o něčem, co nebylo na programu jednání a o čem jsme neměli ani hlasovat. Takže já dávám návrh, aby se na příští jednání zastupitelstva program, jak se bude projednávat program, aby se objevilo, že diskuze občanů k materiálům předloženým na programu jednání zastupitelstva a diskuze občanů, pokud chtějí k něčemu libovolnému diskutovat, aby byla by v rámci této diskuze, která je na závěr tohoto zastupitelstva. A v případě, že to nebude, tak stanovit nějaký limit, kdy ta diskuze může probíhat. Sám uznáte, že jsme se točili v kruhu, že řada těch diskutujících diskutovala o něčem, co ještě nebylo vůbec rozhodnuto, o čem nejsou ani nějaké podklady k projednání. Takže znovu připomínám, že ta diskuze, která je předřazena materiálům, by se měla vést k těm materiálům, které jsou na programu jednání zastupitelstva.

p. starosta – to byl návrh

Ing. et Ing. Drastich – nemám problém s časovým omezením, mám problém s tím, že z logiky věci, co tady bylo řečeno, v případě, že něco nebude na programu a ty občany třeba trápí, tak nemůžou nikdy vystoupit za celé 4 roky volební, protože kdo tam napíše ten program, ten ho napíše, tak jak ho napíše, tzn. že ten občan by neměl nikdy šanci se na nic zeptat, pokud to nebude v programu. Také nemám problém s nějakým časovým omezením, že tomu dáme třeba hodinu, nebo hodinu a půl, dvě, o tom se můžeme bavit, ale odmítám to, že sebereme možnost lidem se na něco dobrovolně zeptat, když to není v programu.

p. Gajdáček – já jsem jim nebral možnost diskutovat o čemkoliv, ale aby to bylo na závěr zastupitelstva, můžeme se bavit o jakékoliv problematice, ale diskuze občanů před materiály by měla vést k tomu, aby se diskutovalo k daným materiálům.

Ing. et Ing. Drastich – pokud to bude jako poslední bod jednání, tak s tím samozřejmě nemám problém, ale nemůžeme jim upírat, že by se potřebovali něco zeptat

p. starosta – teď nevím, co si mám z toho vzít, že v rámci programu, který budeme sestavovat, bude diskuze občanů – bude časové omezení, nebo že budou 2 diskuze – diskuze občanů k materiálům dle schváleného programu a pak bude na závěr diskuze občanů obecná, libovolná, ale uvědomte si jednu věc. Podle našeho jednacího řádu, kdy projednáváme konkrétní bod, tak se mohou přihlásit i občané a k tomu bodu diskutovat v rámci těch svých pěti minut.

p. Gajdáček – samozřejmě potom nemá smysl schvalovat program jednání, protože my si schválíme program jednání a pak 4 hodiny jednáme o něčem, co není na programu jednání a nic nevede k hlasování. Takže já postrádám smysl této diskuze, tzn. že jsem navrhnul, aby to byla diskuze občanů k materiálům předloženým na program jednání zastupitelstva, ty materiály jsou veřejně přístupné, čili k těmto materiálům se občané mají možnost vyjádřit. Toto bylo myslím i základem myšlenky, když jsme tuto diskuzi občanů předřadili před materiály.

Mgr. Fiala – chtěl jsem ocitovat to co říká zákon, a sice – občan má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem, takže pakliže existuje nějaký schválený program, ten obsahuje jednotlivé věci, tak občan má v průběhu projednávání toho jednotlivého bodu programu právo se k němu vyjádřit. A navíc zdejší zastupitelstvo toto ještě rozšířilo o jakési řekněme další právo, umožňující občanům vyjadřovat se v rámci zvláštního bodu programu, to je bod Diskuze občanů.

p. Gajdáček – pochopil jsem to tak, že Mgr. Fiala upřesnil moji myšlenku, kterou jsem specifikoval

p. starosta – navíc byl ten bod č. 5, náš jednací říká – předsedající udělí slovo přihlášeným. A teď se vyjmenovává - čestným občanům města , ..., aby mohli na zastupitelstvu vyjádřit své stanovisko k projednávané věci nebo se vyjádřit k návrhu rozpočtu městského obvodu a k závěrečnému účtu za uplynulý rok. Délka vystoupení těchto osob je stanovena 2x po 5 minutách, pokud zastupitelstvo nerozhodne jinak. Jinak tím říkáme, že ke každému bodu, který projednáváme, se může ten okruh osob přihlásit, a to 2x k tomu projednávanému bodu po 5 minutách. To je náš jednací řád, který odpovídá zákonu o obcích. A k tomu jsme předřadili bod 5 Diskuze občanů, protože někteří sem přijdou a chtějí nám něco sdělit a to není třeba předmětem jednání. Teď máme řekněme zastupitelstvo jednodušší, protože máme třeba jenom 18 bodů, ale bývala zastupitelstva, která měla 70 bodů a trvala 4 hodiny běžně. Ten občan, který přišel a chtěl nám něco říct, tak 4 hodiny čekal potom, co jsme projednali vlastně celý obsah programu a pak teprve mohl vystoupit v diskuzi. A to vlastně byl ten důvod, proč jsme to udělali takto.

p. Gajdáček – nechci polemizovat, ale původní záměr byl, aspoň tak jsem to pochopil, že občan se chtěl vyjádřit třeba k materiálu č. 20 a aby tu nemusel čekat do konce, tak nám své připomínky k tomu materiálu řekl před projednávanými materiály, furt to bylo k materiálům, které byly na programu zastupitelstva. Ale skutečně vést tady diskuzi čtyřhodinovou o něčem, co není na programu jednání, o čem ani nehlasujeme, já nevím jestli ostatní to tak vnímají, ale já skutečně si myslím, že to není předmětem, abychom se tady takhle scházeli.

p. starosta – mě napadá ještě jedna věc, a ta spočívá v tom, že tady máme komisi bezpečnosti a transparentnosti, tak by mohla připravit, jestli přijde na nějaký návrh, který by mohl vyústit v hlasovatelnou úpravu jednacího řádu, anebo k tomu, aby doporučili, jak sestavovat program, jak si pojmenovat 2 diskuze, nebo tu diskuzi nějak časově omezit. Já to opravdu nevím, ale viděli jste dneska. To jednání nebylo jednoduché, to jednání bylo vzrušené a zkuste někomu říct, že budeme jednat o tak závažném problému jako je tramvaj, třeba půl hodiny nebo hodinu. Navíc si myslím, že tu příležitost, abychom tady měli zastoupeno vedení města, to jsem sám byl rád, že jsme těm občanům mohli nechat ten prostor, aby s nimi mohli diskutovat.

Ing. et Ing. Drastich – já v podstatě chci jenom potvrdit, co jste řekl, pane starosto. Myšlenka byla taková, že pokud se občan chce vyjádřit k nějakému bodu, tak se přihlásí k tomu danému bodu. Ta diskuze byla opravdu vepředu proto, aby tady nečekali za našimi zády, až my tady projednáme všechny body. Je to výjimečná situace, máme zastupitelstvo jednou za čtvrt roku, bylo tady zastoupení města, takže já bych to nekomplikoval, nechme to takhle, uvidíme co ukáže čas.

Ing. Nespěšný – jak vás tady poslouchám, všichni máte kus pravdy, ale obávám se, že to dnes už nerozlouskneme

p. Konieczná – občan tu přijde proto, aby diskutoval, vydržme to

Ing. et Ing. Drastich – jak se posunulo parkoviště naproti nemocnice, jestli se to nějak vyvíjí

Ing. Chodura – vedli jsme jednání u nás na úřadě s nějakým výsledkem, proběhlo jednání se současným provozovatelem, na snížení ceny nepřistoupil. Předali jsme zadání firmám ke zpracování nabídek, máme zpracovaný materiál do rady.

p. Dekický – v 09/2016 jsme uzavřeli smlouvu o pronájmu plakátovacích ploch napříč Porubou, těch ploch je celá řada. Když jezdím po Porubě, tak jsem si všiml, že minimálně v lokalitě Porubské ul. se plakátovací plochy proměnily v podstatě v billboardy, takže ten první dotaz směřuje jestli to, co tam nyní je, je v souladu se smlouvou. Pokud není, zda je uplatňována sankce. A druhý dotaz je takový, jak je v takovémto případě ošetřeno ustanovení smlouvy, které říká, že na každé plakátovací ploše musí být k dispozici alespoň 1m² pro potřeby radnice, zcela evidentně tam není. Takže tady ty dva dotazy – poprosím o písemnou odpověď.

p. Č. – setkání s občany na téma „Podzemní garáže na Alšově nám.“, které se bude konat 28.2.2017 - já jsem při té příležitosti chtěl znovu upozornit na to, a znovu to opakuji, že by bylo dobré už na tomhle setkání ohledně těch podzemních garáží, nechám to na vás na zvážení, pořizovat ten audiozáznam. Bude to možná bouřlivé, když jsem na tom 1. setkání byl a znovu říkám, bylo by to dobré pro obě dvě strany, jak pro občany, tak pro zastupitele, pro představitele obvodu. To je jedna část toho příspěvku. A druhá – když tady pan Gajdáček dával nějaké návrhy, já to nebudu komentovat, to jsou vaše pocity, vaše návrhy, co si o tom vnitřně myslím, to tady nebudu prezentovat, ale chtěl jsem říct, že dneska bod 22 na pozvánce uveřejněné na webu je diskuze. Tam nemáte napsáno diskuze zastupitelů. Já jsem se proto přihlásil, takže když do děláte, dělejte to pozorně, možná přesněji, je tam napsáno opravdu jenom diskuze. Tak je to koho diskuze? Všech. Nehledě na to, domnívám se že podle zákona o obcích občan může vystoupit ke každému bodu vašeho programu. Takže já bych byl spíš takový obezřetný, aby občané měli ten pocit, když tady přijdou, že mohou opravdu vyjádřit se. Protože ti, co tady přijdou, je to hodně trápí. Takže kdybych byl zastupitel a nejsem, tak bych si toho cenil, že tady přijdou. Takže přihlásil jsem se proto, že je tady napsáno diskuze.

22. Usnesení

Předseda návrhové komise pan Gajdáček konstatoval, že o všech usneseních bylo řádně hlasováno a jsou platná.

23. Závěr

17. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba ukončil pan starosta ve 21.30 hod. Příští zasedání zastupitelstva se bude konat 12. dubna.

Počet přijatých usnesení: 15



Zapsala: Iveta Kaňoková



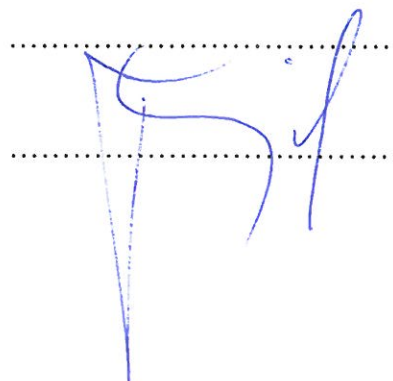
Ing. Petr Mihálik
starosta městského obvodu Poruba



Mgr. Zuzana Bajgarová
místostarostka městského obvodu Poruba


Ověřovatelé zápisu: Ing. Matyáš Theuer

Ing. Bohdan Trojak



Ověřovatelé zápisu: Ing. Matyáš Theuer

Ing. Bohdan Trojak



.....

.....