

Zápis ze 16. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba, konaného dne 15.12.2016 od 16.00 hodin v sále Domova Slunečnice, ul. 17.listopadu, Ostrava-Poruba

Přítomno: 40 členů ZMOB Poruba

Omluveno: 5 členů ZMOB Poruba /Ing. Číp, Ing. Gembalová, doc. Ing. Jančík, Ph.D.,
Ing. Theuer, Ing. Trojak/

Ověřovatelé zápisu: Mgr. Adriana Tošková, Ing. Lucie Baránková Vilamová, Ph.D.

Před zahájením zasedání podal pan starosta krátkou informaci z historie Poruby.

V době zahájení 16. zasedání zastupitelstva byla přítomna nadpoloviční většina členů ZMOB, tím bylo zasedání usnášení schopné. Provedením zápisu byla pověřena Iveta Kaňoková, zaměstnankyně ÚMOB Poruba. Podepsáním usnesení a zápisu spolu se starostou byla určena místostarostka paní Mgr. Bajgarová.

Materiály, připravené pro jednání, byly vloženy na elektronické úložiště. Anonymizované materiály byly pro občany zveřejněny na webových stránkách. Na úložiště byla rovněž vložena informativní zpráva o činnosti starosty, odborů a útvarů Úřadu městského obvodu Poruba a Centra sociálních služeb Poruba, odpověď na podnět pana Čecha, který se týkal neúplnosti zveřejněných materiálů pro jednání zastupitelstva a reakce dvou občanů našeho městského obvodu k výstavbě tramvajové tratě. Včera byly na úložiště dodány znalecké posudky technologického zařízení parkoviště na ul. 17. listopadu včetně komentáře.

U prezence byla předaná členům zastupitelstva změněná příloha číslo 4 k materiálu 11 – Návrh na zaslání podnětu k pořízení změny Územního plánu Ostravy.

Program byl zveřejněn jak na úřední desce městského obvodu Poruba, tak na webových stránkách.

Program:

1. Zahájení
2. Informace o činnosti orgánů obce
3. Volba komise pro přípravu návrhu na usnesení
4. Aktuální informace k Silnici I/11, prodloužená Rudná
5. Diskuze občanů
6. mat. č. 1 – Rozpočtová opatření z vyššího rozpočtu v období od 21.11.2015 do 31.10.2016
7. mat. č. 2 – Rozpočet statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba na rok 2017
8. mat. č. 3 – Rozpočtový výhled hospodaření statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba na léta 2018 - 2020
9. mat. č. 4 – Nabídka předkupního práva ke stavbě garáže
10. mat. č. 5 – Nabytí stavby bez č.p./č.ev. - garáže
11. mat. č. 6 – Nabytí stavby bez č.p./č.ev.-jiná stavba
12. mat. č. 7 – Uzavření smluv o přistoupení k dluhu dle ust. § 1892 občanského zákoníku v souvislosti s přednostním uzavřením nájemní smlouvy
13. mat. č. 8 – Stanovisko k záměru města prodat pozemek p.č. 292, část pozemku p.č. 294 a část pozemku p.č. 295, vše v k.ú. Poruba, obec Ostrava
14. mat. č. 9 – Dodatek č. 4 ke zřizovací listině Mateřské školy, Ostrava-Poruba, Ukrajinská 1530-1531, příspěvkové organizace
15. mat. č. 10 - Výroční zpráva o činnosti mateřských a základních škol zřizovaných

městským obvodem Poruba

16. mat. č. 11 - Návrh na zaslání podnětu k pořízení změny Územního plánu Ostravy
17. mat.č . 12 – Kontrola plnění usnesení
18. mat. č. 13 – Pohledávka z bezdůvodného obohacení – žádost o uzavření dohody o splátkách
19. mat. č. 14 – Určení rozsahu doby potřebné k výkonu funkce a stanovení paušální částky náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva dle § 71 odst. 4 zákona o obcích
20. mat. č. 15 – Schválení zřizovací listiny příspěvkové organizace Centrum sociálních služeb Poruba
21. mat. č. 16 – Nabídka předkupního práva stavby s číslem popisným na ulici Aleše Hrdličky
22. mat. č. 17 – Odkoupení technologického zařízení parkoviště na ul. 17. listopadu na pozemku parcelní číslo 2962/8 v k.ú. Poruba, obec Ostrava
23. mat. č. 18 – Projednání petice „Zajištění pořádku a klidu u obchodu Dělnická 20“
24. Diskuze
25. Usnesení
26. Závěr

p. starosta – k materiálu č. 8 požádal o vystoupení zástupce Hello, s.r.o., má připravenou krátkou prezentaci, navrhuji předřadit projednání tohoto materiálu před materiál č. 1 a zároveň bych požádal o krátké úvodní slovo k materiálu č.2

O upraveném návrhu na program bylo hlasováno – 40 hlasů pro /40:0:0/. Program byl tímto schválen.

Zápis z 15. zasedání, které se konalo 9.11., ověřili zastupitelé pan Světlík a pan Šíma. Pan starosta požádal ověřovatele o sdělení, zda je zápis v pořádku. Oba ověřovatelé zápis přečetli, podepsali a doporučili ke schválení.

Bylo hlasováno o schválení zápisu z 15. zasedání ZMOB Poruba – 40 hlasů pro /40:0:0/. Zápis byl tímto schválen.

2. Informace o činnosti orgánů obce

Podle zákona o obcích § 97 informoval starosta Ing. Mihálik přítomné o činnosti orgánů obce. 15. zasedání zastupitelstva se konalo 9. listopadu. Na tomto zasedání bylo přijato 21 usnesení. Rada městského obvodu Poruba se za období od minulého zasedání zastupitelstva sešla na dvou schůzích a přijala celkem 80 usnesení.

Mezi jiným rada:

- rozhodla souhlasit s umístěním stavby s názvem „Úprava stávajících parkovacích stání, Objekt D“ na pozemku parcelní číslo 1136/1 v katastrálním území Poruba a jejím připojením k místní komunikaci ulice Nálepkovala,
- projednala návrh na odpis nedobytných a promlčených pohledávek z nájmu bytů,
- rozhodla o výjimkách ze Směrnice Rady městského obvodu Poruba č. 7/2009, již se stanoví pravidla pro pronájem bytů, které jsou v majetku Statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba, při přednostních pronájmech,

- vydala předchozí souhlas s pronájmem prostor v mateřských a základních školách,
- vzala na vědomí souhrnnou výroční zprávu o činnosti mateřských a základních škol zřizovaných městským obvodem Poruba,
- vyjádřila podporu na vybudování fotbalové hrací plochy s umělým povrchem třetí generace v tréninkovém centru Akademie FCB při Základní škole, Ostrava-Poruba, J. Šoupala 1609, příspěvkové organizaci, a to na současné travnaté ploše pozemku parcelní číslo 3593/2, ostatní plocha, v katastrálním území Poruba-sever,
- rozhodla o uzavření smlouvy o spolupráci při výcviku motopilařů na území městského obvodu Poruba se Sborem dobrovolných hasičů Pustkovec,
- vzala na vědomí Zprávu o aktivitách místní Agendy 21 v roce 2016 a schválila Plán zlepšování místní Agendy 21 na rok 2017,
- schválila termíny schůzí rady a zasedání zastupitelstva na rok 2017
- vzala na vědomí kontrolu plnění svých usnesení.

Všechna usnesení Rady městského obvodu Poruba jsou pro občany zveřejněna v anonymizované podobě na webových stránkách městského obvodu.

3. Volba komise pro přípravu návrhu na usnesení

p. starosta – navrhuji zvolit 7 člennou návrhovou komisi
O návrhu bylo hlasováno – 39 hlasů pro /39:0:0/, 1 člen nehlasoval.

Za předsedu 7 členné návrhové komise byl navržen pan Gajdáček.

Dalších 6 návrhů vzešlo z pléna: pan Václav Havel
pan Mgr. Marek Kudela
pan Ing. Lumír Palyza
pan Ladislav Rumánek
pan Ing. Vladimír Tlach
pan Ivo Křížák

Návrhová komise pro přípravu usnesení byla schválena 40 hlasy /40:0:0/.

4. Aktuální informace k Silnici I/11, prodloužená Rudná

S informací k Silnici I/11 prodloužená Rudná se dostavila Ing. Šimáčková. Předvedla zkrácenou verzi prezentace připravenou fa Strabag. Na 400 m stavby schází stavební povolení, chystá se dohoda s dotčenými občany, ti mají 2 požadavky – navýšení protihlukové stěny, 2. požadavkem je nerealizace lávky, která se v dané lokalitě nachází. Za nadstandardní záležitosti, které jsme schopni splnit požadujeme, aby stáhli všechna odvolání, které jsou buď na úřadě v Porubě, na Krajském úřadě a na Katastrálním úřadě v Ostravě. V případě, že by se nám tuto dohodu podařilo uzavřít během příštího týdne, tak bychom mohli pokračovat ve stavebním řízení. Další podmínka je zaplacení za zrušení věcných břemen. Sdružení Skalka a dotčení občané mohou stáhnout námítky a odvolání cca do 22.12.2016, což je doba rozhodnutí MŽP.

Mgr. Bajgarová – mohou poté vznést další námitky?
Ing. Šimáčková – je to dohoda

Ing. Palyza – jak vysoká je částka, kterou požaduje 2. strana?
Ing. Šimáčková – znalecký posudek 26 300 Kč za 1 břemeno u 1 vlastníka

Ing. Palyza – v tisku proběhla částka zhruba 11 mil.
Ing. Šimáčková – proběhlo na interních jednáních, jaká částka se objeví v dohodě nevíme, do dohody můžeme dát jen to, co dokážeme splnit

PhDr. Ing. Horák – jak to vypadá se dvěma kruhovými objezdy, ŘSaD slíbilo do 30.11. výsadbu stromů v Porubě, je tento úkol splněn?
Ing. Šimáčková – násyp u Globusu stále sedá, nemůžeme převést provoz, výsadba byla provedena

PhDr. Ing. Horák – požádal jsem, aby se starosta objednal u hejtmana
p. starosta – písemně jsem požádal o schůzku, úkol byl delegován na náměstka Unucku, ten má navštívit ministerstvo dopravy v lednu, poté bude schůzka

Ing. Palyza - poděkoval za informace, říkáte, že mohou být požadavky na město nebo na kraje
Ing. Šimáčková – vlastníci by chtěli vykoupit pozemky, které koupili proto, aby byli účastníky řízení

Ing. et Ing. Drastich - jaký máte pocit z posledního jednání, kdo vám pomohl
Ing. Šimáčková – nebyla jsem u žádných jednání, jednání jsou dlouhá, složitá

Ing. Malík – jaký by mohl být reálný termín
Ing. Šimáčková – na stavební úřad bychom mohli dát záměr, Kr. úřad bude vydávat stavební povolení, s variantou lávka – 1,5 roku, bez lávky 1 rok, polovina roku 2018

5. Diskuze občanů

p. F – nešlo by vyvlastnění, těch 400 metrů je problém nejen Poruby, ale Ostravy
Ing. Šimáčková – žádost o vyvlastnění je podaná, nemůžeme doložit vztah k břemenům

p. T. – úklid zeleně, mám prezentaci, kdo je za ni zodpovědný a z jaké je strany
p. starosta – oborově spadá pod místostarostu Malíka, ČSSD
procedurální hlasování ohledně ukázky prezentace – 39 hlasů pro, 1 se zdržel hlasování
p. T. – předvedl prezentaci ze dne 7.-8.12.2016

Ing. Malík – provádí se úklid ze zeleně a z komunikací, dělají to 2 různí zhotovitelé, ze zeleně byla celá Poruba do dnešního dne uklizena asi 2x, co se týče komunikací 3. a 4. tříd, ten úklid probíhá pouze jednou, protože tam platíme výkon, čili jednou se uklidí a potom už ne, takhle obecně bych k tomu mohl říct toto

Ing. et Ing. Drastich – kolik za to platíme

Ing. Malík – smlouva zhruba 10 mil. Kč včetně kosení

p. starosta – dobíhá smlouva, budeme uzavírat novou, bude možno ji připomínkovat

p. F. – tramvaje Průběžná – pro Porubu není nutné, byly by nevyužité

p. K. – je celosvětová dopravní krize, nové trendy dopravy

p. G. – prodloužená linka – zastávka mezi Duhou a Jeremiášem, kravál z hospody Zahrádky
p. starosta – zřízení zastávky je spíš úkolem pro Dopravní podnik, hospodu řešíme ve spolupráci s Městskou policií, jde o privátní objekt

p. B. – rozšíření tramvajové dopravy před 15, 20 let, nyní není požadavek obyvatel, obrovský zásah do zeleně

p. P. – tramvajová trať - plně sdílím názor předešlého občana, je to názor občanů 7. a 8. obvodu, Pustkovce, přesvědčili jsme se o tom na peticích, zajímal by mě postoj zastupitelstva k této akci

p. starosta – dostal jsem pozvánku jedné politické strany, omluvil jsem se, na akce politických stran odmítám chodit

p. Havel – 1 hodina jednání, máme nárok na přestávku

p. Konieczná – bez přestávky

hlasováno o pokračování bez přestávky – 38 hlasů pro, 2 proti – v jednání bylo pokračováno

p. V. – v Pustkovci proběhla debata, kterou pořádalo ODS, petici proti tramvaji podepsalo již přes 4 tisíce lidí. Občanům nebylo nic představeno, vysvětleno, přitom je již vypsána veřejná zakázka. Transparentnost veřejné správy pokulhává. Měl by být pozván primátor, případně jeho zástupce, aby vysvětlil. Provést prezentaci tak, aby se občané mohli vyjádřit.

p. Gajdáček – mluví se o veřejné zakázce, padají slova projekt, zakázka

Ing. et Ing. Drastich – schůzky jsem se zúčastnil, byl tam 1 člověk, který tu tramvaj chce, měli jsme tu prezentaci, měli jsme se předběžně vyjádřit, MMO na tom předběžně pracuje, navrhuji pozvat na příští zastupitelstvo zastupitele města – v jakém je to stádiu, aby informovali, jak to je, navrhuji usnesení, že bychom pozvali zástupce města

p. V. – do 31.12.2017 končí lhůta pro přihlášení do dotačního titulu

p. Jedlička – něco je špatně od města k Porubě, dát do úkolu informovat o přípravě tratě

Mgr. Bajgarová – je potřeba rozlišovat – dokumentace x veřejná zakázka, kompletní informace čekáme

p. Volný, krajský zastupitel – měli byste respektovat vyjádření občanů

p. V. – vzdává se diskuze

p. P. – tramvajová rezerva byla v 70. letech, tato rezerva byla zrušena, byla provedena zástavba rodinnými domky, k projektu jsem se dostal, znepokojuje mě, jak jste neinformováni, není to projekt pro tuto dobu

p. N. – tramvaj se nevejde

p. L. – Pustkovec řekl, že nesouhlasil, aby se dělal projekt, proč Poruba dovolila, aby se projekt dělal

p. starosta – my jsme souhlas k projektu nedávali, byla nám předložena studie s tím, že jsme se podívali, byly 4 trasy, my jsme pouze řekli, jaká varianta se nám líbí, jaká by byla nejlepší

p. Ř. – věřím, že zastupitelé, kteří budou o projektu rozhodovat, se budou řídit občany, organizovaná menšina, s argumenty manipulují, debaty s občany jsem se zúčastnil – na pozvánce nebyl žádný podpis, poslechl jsem si názory p. V., poznatek z dnešního vyjádření – mám pocit, že podporujete osobní dopravu, že vám nejde o ekologii

p. J. – chci se bavit o vozovně – zbourání vozovny, postavení nové, nevidím důvod

18.00 – přestávka

/z dalšího jednání se omluvil MUDr. Buzek, počet členů zastupitelstva se snížil na 39 přítomných/

6. mat. č. 8 – Stanovisko k záměru města prodat pozemek p.č. 292, část pozemku p.č. 294 a část pozemku p.č. 295, vše v k.ú. Poruba, obec Ostrava

zástupce Hello s.r.o. – celou dobu jsme byli v pronájmu, loni jsme vyjednali koupi objektu, kolem budovy je travnatá plocha, chtěli jsme ucelení objektu, naším záměrem je vybudování prestižní školy, budova je ve špatném stavu, plánujeme rekonstrukci, v zelené ploše chceme vybudovat herní prvky a v případě kdyby byla potřeba a stavební úřad nařídil tak i parkovací místa

Ing. Pistolas – jde o jedno z nejcennějších míst v sorele, proč nastala změna majitele v katastru

zástupce Hello s.r.o. – při vyřizování úvěrů jsme museli ručit osobním majetkem, proto došlo ke změně v katastru

Ing. Pistolas – nedostatek parkovacích míst, jsem pro pronájem ne pro prodej

p. Pobuta – projekt podpořím

p. Konieczná – pro mne jsou rozhodující vyjádření komisí

hlasováno o variantě A – 7 hlasů pro, 8 proti, 23 členů se zdrželo hlasování, 1 nehlasoval

hlasováno o variantě B – 22 hlasů pro, 6 proti, 11 členů se zdrželo hlasování

Mgr. Tošková – připomenout, jaká je varianta A a B

byl dán návrh na revokaci - 33 hlasů pro, 1 proti, 2 členové se zdrželi, 2 nehlasovali

hlasováno opět o variantě A – 9 hlasů pro, 5 proti, 25 se zdrželo hlasování

hlasováno o variantě B – 24 hlasů pro, 4 proti, 10 členů se zdrželo hlasování, 1 nehlasoval

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo variantu B předloženého návrhu na usnesení – vydat souhlas k záměru města .. - 24 hlasy, 4 členové byli proti, 10 členů se zdrželo hlasování, 1 nehlasoval /24:4:10/ - usn.č. 258/16.

7. mat. č. 1 – Rozpočtová opatření z vyššího rozpočtu v období od 21.11.2015 do 31.10.2016

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 35 hlasy, 4 členové se zdrželi hlasování /35:0:4/ - usn.č. 259/16.

8. mat. č. 2 – Rozpočet statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba na rok 2017

p. starosta – je to materiál s předkladem

doc. Ing. Válková – všichni měli materiál k dispozici, rozpočet byl vyvěšen 15 dní na úřední desce, nebyla podána žádná připomínka. Neúčelové dotace z města – navýšení je dáno zvýšením příspěvku na žáka.

Ing. Palyza – když porovnáme rok 2016 a 2017, progresu tam není

doc. Ing. Válková – dostala jsem k dispozici tabulku, tam je nárůst patrný, ptala jsem se do kterých městských obvodů ty prostředky jdou, částky, které jsme z města dostali jsou přibližně stejné jako v letošním roce

Ing. Palyza – navrhnul jsem daňové příjmy, to ZM neschválilo

úkol pro Ing. Solanského – zpracovat jaké byly transfery od roku 2008

p. Dekický – je to rozpočet, který nesměruje do investic, proč rostou náklady na správu bytového fondu, rozpočet znemožňuje rozvoj obvodu

doc. Ing. Válková – obvod vyvíjí velké úsilí, aby se změnil způsob financování z města směrem k obvodu

Ing. et Ing. Drastich – správa za bytovou jednotku 400 Kč, co je v tom skryto

Bc. Lehká – SVJ nemají bytové techniky, právníky, nemají další lidi, které máme my

p. Gajdáček – v družstvu platím 120 Kč a mám tam i právní služby

Bc. Lehká – správa pro 3 společenství, kde máme většinu

Ing. Jopek – bod 2 návrhu na usnesení – rozpočtová opatření do 20%

p. starosta – stejná výše jako loni

Ing. Jopek – loni 15%

doc. Ing. Válková – pro rok 2016 bylo 20%, reálně jsme dosáhli částky 13%

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 25 hlasy, 1 člen byl proti, 13 členů se zdrželo hlasování /25:1:13/ - usn.č. 260/16.

9. mat. č. 3 – Rozpočtový výhled hospodaření statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba na léta 2018 – 2020

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 27 hlasy, 12 členů se zdrželo hlasování /27:0:12/ - usn.č. 261/16.

10. mat. č. 4 – Nabídka předkupního práva ke stavbě garáží

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 34 hlasy, 1 byl proti, 3 členové se zdrželi hlasování, 1 nehlasoval /34:1:3/ - usn.č. 262/16.

11. mat. č. 5 – Nabytí stavby bez č.p./č.ev. - garáže

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 31 hlasy, 1 byl proti, 7 členů se zdrželo hlasování /31:1:7/ - usn.č. 263/16.

12. mat. č. 6 – Nabytí stavby bez č.p./č.ev.-jiná stavba

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 34 hlasy, 4 členové se zdrželi hlasování, 1 nehlasoval /34:0:4/ - usn.č. 264/16.

13. mat. č. 7 – Uzavření smluv o přistoupení k dluhu dle ust. § 1892 občanského zákoníku v souvislosti s přednostním uzavřením nájemní smlouvy

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 37 hlasy, 2 členové se zdrželi hlasování /37:0:2/ - usn.č. 265/16.

14. mat. č. 9 – Dodatek č. 4 ke zřizovací listině Mateřské školy, Ostrava-Poruba, Ukrajinská 1530-1531, příspěvkové organizace

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 39 hlasy /39:0:0/ - usn.č. 266/16.

15. mat. č. 10 - Výroční zpráva o činnosti mateřských a základních škol zřizovaných městským obvodem Poruba

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 39 hlasy /39:0:0/ - usn.č. 267/16.

16. mat. č. 11 - Návrh na zaslání podnětu k pořízení změny Územního plánu Ostravy

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 39 hlasy /39:0:0/ - usn.č. 268/16.

17. mat.č. 12 – Kontrola plnění usnesení

p. Gajdáček – u č. usnesení 249 z 15. zasedání doporučujeme KT: 16.2.2017

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál dle upravené důvodové zprávy 39 hlasy /39:0:0/ - usn.č. 269/16.

18. mat. č. 13 – Pohledávka z bezdůvodného obohacení – žádost o uzavření dohody o splátkách

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 36 hlasy, 3 členové se zdrželi hlasování /36:0:3/ - usn.č. 270/16.

19. mat. č. 14 – Určení rozsahu doby potřebné k výkonu funkce a stanovení paušální částky náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva dle § 71 odst. 4 zákona o obcích

PhDr. Ing. Horák – prováděli jsme monitorování příjemců dotací na projekty, mám za to, že jde v důvodové zprávě o mylný výklad

p. starosta – pan tajemník prověří a zašle písemnou odpověď

doc. Ing. Válková – v 05/2016 byly na radě schváleny zásady, jak se bude postupovat při monitorování těchto projektů

PhDr. Ing. Horák – nemohu souhlasit s tímto výkladem

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 34 hlasy, 4 členové se zdrželi hlasování, 1 nehlasoval /34:0:4/ - usn.č. 271/16.

20. mat. č. 15 – Schválení zřizovací listiny příspěvkové organizace Centrum sociálních služeb Poruba

p. Gajdáček – neměli bychom zrušit starou zřizovací listinu?

Mgr. Fiala – nikoliv, je to uvedeno v návrhu zřizovací listiny

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 38 hlasy, 1 člen se zdrželo hlasování /38:0:1/ - usn.č. 272/16.

21. mat. č. 16 – Nabídka předkupního práva stavby s číslem popisným na ulici Aleše Hrdličky

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 27 hlasy, 3 členové byli proti, 8 členů se zdrželo hlasování, 1 nehlasoval /27:3:8/ - usn.č. 273/16.

22. mat. č. 17 – Odkoupení technologického zařízení parkoviště na ul. 17. listopadu na pozemku parcelní číslo 2962/8 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Ing. et Ing. Drastich – několik posudků, výnosová metoda je zcestná, celý ten byznys bychom kupovali i s pozemkem, pozemek je náš, pan Gazda mě vyzval na dopravní komisi, abych sehnal nějakou nabídku, mám nabídku firmy AS parking, to co tam je 15 let staré, jsou schopni nám dodat za 350 tis. /nové, moderní a se zárukou/, jediný problém je s inženýrskými sítěmi, nechal jsem si spočítat, že by tam stačilo natáhnout 220V, navrhuji koupit komplet nové zařízení

Mgr. Nosek – minule jsem předložil svůj návrh, aby byl materiál zpracován lépe, místo toho jsme dostali čtvrtý posudek, je to špatný postup, budu hlasovat proti, když bude v budoucnu živá obsluha, zisk klesá o 50%

Ing. et Ing. Drastich – odborník, který tam byl, by do toho nešel

p. Konieczná – od října diskutujeme, běžela by již 3 měsíční výpovědní lhůta, parkoviště bez obsluhy u nemocnice je nesmysl, měli bychom odkoupit a hned provozovat

p. Jedlička – ve smlouvě je uvedeno, že nájemce po ukončení nájemní smlouvy uvede pozemek do původního stavu

Mgr. Nosek – znalec dostal špatné zadání, výnosová metoda je nesmysl

p. starosta – ten člověk nechce zaplacení ceny dle posudku, ale 350 tisíc

vyhlášena přestávka pro kluby

Ing. Holáň – navrhuji materiál stáhnout, abychom se mohli podívat na fakta, která přednesl p. Drastich

hlasováno o stažení materiálu – 17 hlasů pro, 15 proti, 7 se zdrželo hlasování – návrh nebyl přijat

Hlasováno o schválení usnesení, tak jak je uvedeno v materiálu – 22 hlasů pro, 9 proti, 8 se zdrželo hlasování. Usnesení nebylo schváleno.

23. mat. č. 18 – Projednání petice „Zajištění pořádku a klidu u obchodu Dělnická 20“

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený materiál 37 hlasy, 2 členové nehlasovali /37:0:0/ - usn.č. 274/16.

24. Diskuze

p. Dekický – mám takovou připomínku týkající se zásad poskytování účelových dotací. My jsme pro rok 2016 upravili zásady v tom smyslu, že pokud žadatel dostane od obce jakoukoli dotaci a řádně a včas nepředloží zprávu, tak je vyřazen z projednávání dotací v následujícím kalendářním roce, což je určitá změna proti létům předchozím, kdy to nepředloženi závěrečné zprávy včas a řádně bylo jakoby důvodem vyloučení, nicméně nebylo to automatické vyloučení. Nastávají teď situace, kdy víceméně i drobné pochybení v řádu jednotek dnů vede toto pochybení k tomu, že relativně velké spolky, které tady zajišťují sportovní či výchovnou nebo kulturní činnost jsou vyřazeny z celoroční podpory což může v konečném důsledku vést asi ne k jejich likvidaci, ale k omezení jejich provozu, protože je třeba si uvědomit, že na rozdíl od obchodních společností, tak spolky, které od nás dostávají dotace, musí všechny peníze dát k tomu účelu, ke kterému byly zřízeny. Navrhoval bych takovou malou změnu v těch zásadách tak, abychom dokázali my jako zastupitelé rozhodnout ve výjimečných případech o změkčení této tvrdé podmínky, tak aby věta v zásadách, která zní - Účelovou dotaci dále není možno poskytnout žadateli, který řádně včas nepředložil závěrečnou zprávu a vyúčtování k projektům, které byly poskytovatelem podpořeny v předcházejícím roce – byla doplněna o větu – pokud zastupitelstvo nerozhodne jinak, čímž si myslím, že splníme zákonnou podmínku na to, aby byly ty zásady jasně definovány a zároveň si jako zastupitelé dáme tu možnost v mimořádných případech, které jsou hodny zřetele, toho žadatele do grantového systému zařadit i přesto, že třeba dodal o 3 dny později závěrečnou zprávu.

p. starosta – to je celkem logický návrh, je otázka, jestli můžeme schvalovat takto doplnění zásad teď, v této chvíli

Mgr. Bajgarová – já si myslím, že v podstatě to sice lze, je na zvážení, jestli tím nevytváříme netransparentnost nebo nejednotnost toho rozhodování, protože ty podmínky jsou nastaveny tak, aby byly platné pro všechny, výjimku je možné prohlásit i za současného znění zásad

p. starosta – lze toto provést, když máme zásady striktně nastavené?

Mgr. Fiala – chtělo by to provést analýzu celých těch zásad a té právní úpravy, která existuje, podle mě to stávající znění vylučuje udělování výjimek právě proto, aby ty podmínky byly pro všechny žadatele stejné

p. starosta – úkol - pro řešení tohoto problému provést nějakou analýzu a připravit to na příští zasedání zastupitelstva

p. Dekický – já se obávám, protože dneska máme 15.12., dotace lze možno předkládat od 1.1.2017, tzn. pokud my dneska nepřijmeme tu změnu, tak příští rok jede už podle těch tvrdých pravidel a ti, kteří nesplnili, tak mají smůlu. Jedná se především o spolek Atletika Poruba.

Mgr. Bajgarová – to jsou zásady, které jsme přijali v roce 2015 pro rok 2016 a oni tu chybu udělali vlastně v tom roce za to minulé vyúčtování, takže se to netýká toho, že oni teďka podávají, ale už toho předchozího, kdy jim stejně dobíhá to období, které z té původní žádosti, ve které udělali chybu, jo, takže já si stejně myslím, že ani tady to tímto nevyřešíme, já jsem si té Atletiky tedy vědoma, je to velmi nemilé, na druhou stranu jsou to pravidla, které jsme prostě přijali a musím říct, že nebyli jediní, teda

p. Dekický – ty zásady říkají, že pokud v předchozím kalendářním roce nepředložili řádně a včas, tzn., že pokud my schválíme tu změnu, pokud zastupitelstvo nerozhodne jinak, tak se to týká roku 2016 špatného vyúčtování, pokud zastupitelstvo schválí výjimku tak v roce 2017 si budou moci požádat jenom bych chtěl říct, že tady je takový paradox, že když si ten žadatel nepodá řádně a včas vyúčtování, tak si může požádat o prominutí vrácení dotace, protože on kromě toho, že je vyloučený, tak musí tu dotaci vrátit, zatímco bez problémů můžeme jako zastupitelstvo schválit prominutí vrácení, tak nemůžeme rozhodnout o výjimce pro další rok

p. starosta – nevím, jestli teď jsme schopni o tomto hlasovat

Mgr. Fiala – já opravdu to teď namísto nedokážu posoudit, ty zásady už byly schváleny, byly dokonce vyvěšeny, ta právní úprava předpokládá, že mají být nějakou dobu před okamžikem podávání žádostí zveřejněny, když do toho teď vstoupíme, tak je možné, že v tomto případě bude nutné posunout veškeré atributy pro posuzování žádostí

p. Dekický – v zásadách nikde není lhůta, že musí být zveřejněny po nějakou dobu, v tom zákoně je pouze ustanovení, že pokud samospráva poskytuje dotaci, tak má mít dané pravidla pro poskytování

Mgr. Fiala – ten zákon stanovuje minimální podmínky, které každý ten dotační program musí obsahovat a jednou z podmínek je podle mě minimálně 30 dnů lhůta, proto že lze podávat žádosti až po dobu 30 dnů od vydání zásad

p. starosta – nechám p. Dekického, ať o tom přemýšlí dál

Ing. et Ing. Drastich – já jsem jenom chtěl požádat vedoucího odboru p. Choduru, jestli by mohl vstoupit do jednání s p. Malíkem a nabídnout mu nejvyšší, ale nákladovou cenu 222 810 Kč s tím, že pokud nebude souhlasit, tak ať mi to dá vědět, ta firma, která dala tu nabídku, jí oslovím a potkáme se na úradě a tam domluvíme jednotlivé detaily

p. starosta – je otázka, zda nemusíme výběr dodavatele soutěžit

Ing. et Ing. Drastich – pokud nebude souhlasit, poté budeme muset udělat nějaké výběrové řízení

Mgr. Nosek – na portálu se objevilo zcela jiné hlasování než jak jsme hlasovali při návrhu na změnu územního plánu Myslívna, součástí článku byl sken jednotlivých hlasování, mám dotaz, zda městský obvod byl serverem kontaktován, na stránkách obvodu je to v pořádku, odkud to lidé vzali

p. starosta – s nikým jsme nekomunikovali

Mgr. Nosek – server je poměrně známý, hojně navštěvovaný, chtěl jsem se dopátrat zdroje

Mgr. Tošková – před tím právním rozbohem chtěla jsem podpořit p. Dekického, měli bychom mít nějakou záchrannou brzdu právě proto, abychom mohli změnit to, že někdo zapomene nebo z nějakých jiných důvodů včas nepodá věci, které by měl, protože nepotrestáme toho člověka, který nepodal včas závěrečnou zprávu, ale ty děti

p. starosta – problém není v tom, že bychom o tom nechtěli hlasovat, ale je otázka, jestli to je možné, ať nenabouráme proces toho zveřejňování

p. Dekický – musím konstatovat, že p. magistr má pravdu, je tam opravdu 30 dní pro zveřejnění na úřední desce umožňující dálkový přístup, tzn. že bychom museli posunout celkově lhůty pro podání dotací, což si myslím, že v této chvíli je to komplikovaná situace, já teda stahuju svůj návrh, nicméně chtěl bych poprosit pane starosta, aby do příštího zastupitelstva byla případně předložena úprava těch zásad tak, aby tady tyhle mimořádné výjimky mohli zastupitelé schvalovat, tzn. my tam budeme asi muset upravit ty zásady jakoby znovu je zveřejnit, tzn. na čas přerušit podávání do komise ostatní. Je pravda, že těch 30 dní nám to nesmírně komplikuje, protože my máme dvě dotační schémata, které běží v různých časových lhůtách a ty zásady jsou pro obě společné. Nechme tedy do příštího zastupitelstva detailně prověřit, jak by to řešení, jak by ho mohl být dosaženo.

p. starosta – je stažen návrh, který padl s tím, že prověříme co lze v této věci dělat, tzn. zjemnit tu podmínku nepřidělení dotace pro příští období tím, že o tom rozhodne zastupitelstvo

Mgr. Fiala – já jsem to zadání pochopil, je to odvislé od výsledku prověření

p. starosta – bude předložena do příštího zastupitelstva analýza, v případě, že to půjde, bude dopracováno do zásad, v případě, že to nepůjde, bude o tom podána informace

Ing. et Ing. Drastich – byli tady občané, kteří se ptali, jak to bude s tou tramvajovou tratí, my jsme nebyli schopni odpovědět, oni měli informace, nakonec se zjistilo, že nejvíc informací mám tady já a místostarostka Bajgarová s tím, že bylo řečeno, že by měla být v nejbližší době nějaká mediální kampaň nebo vysvětlovací kampaň ohledně toho, jak to bude. Já se přiznám, že já jsem tu informaci slyšel již od září, že bude masivní kampaň a že do Vánoc to bude vysvětleno všem zastupitelům, občanům atd. a v podstatě se nic neudálo. Zašel jsem si na DP za p. ředitelem a ten tam nebyl, tak mě vzal p. Chovanec, náměstek a on řekl, že nikam nepůjde, že mu to poradili z DP v Praze, aby nikam nechodil a nic nevysvětloval, tak on nikam nepůjde. Když jsem mu řekl, že je článek v novinách, že i primátor říkal, že bude vysvětlovací kampaň, říkal, že on určitě nikam nepůjde. Já si myslím, že je tu takový určitý

dluh vůči těm našim občanům a já bych to udělal tak stejně jak s tím VTP. Prostě nějakým způsobem pozvat sem zástupce vedení, zástupce petice, abychom slyšeli názory pro a proti. Také já bych navrhoval, abychom tomu dali určitou váhu, protože jak říkám, já tu debatu čekám od září, která nepřišla, teď jsem tady zaslechl, že by v nejbližších dnech, týdnech mělo něco být, což nebude, proto bych navrhoval, abychom hlasovali o usnesení, že žádáme, aby představitel města, buď pan primátor nebo někoho pověřil plus petice, která je proti těm tramvajím, aby toho 16.2. tady mohla vystoupit a odprezentovat všechny informace pro i proti, protože před těmi občany děláme nebo nevíme kde je pravda. Tak že bych navrhoval hlasovat o usnesení, že by pozvání vedení magistrátu ohledně vysvětlení situace s tramvají na 7., 8. obvodě a pozvání zástupce petice, abychom si vysvětlili pro a proti. Je to možné?

Mgr. Bajgarová – já s vámi v zásadě souhlasím, já bych byla ráda, abychom jako zastupitelstvo měli možnost získat řekněme tady k tomu pracovní seminář bez účasti veřejnosti v té 1. fázi a následně, aby proběhlo to jednání o kterém hovoříte, to s veřejností z prostého důvodu. Já bych byla skutečně ráda, abychom se bavili věcně na odborné rovině o konkrétních faktech a asi všichni víme, že tady je v tom velké množství emocí. Viděli jsme tady jednoho odvážného podporovatele tramvaje, který nebyl schopen odejít a který si tady musel vyslechnout řadu hanlivých slov ze zadu, protože má jiný názor. A já jsem toho názoru, že by zastupitelé měli nejdříve dostat jakési penzum těch odborných podkladů a moci se k této věci mezi sebou důstojně pobavit a potom bychom s nějakým našim stanoviskem a informacemi měli předstoupit před tu veřejnost.

p. Havel – chtěl jsem říct to samé co místostarostka Bajgarová. My jsme tady slyšeli z 99% prostě negativní názory na vybudování tramvaje na 7., 8. obvodě, ale slyšeli jsme tady jeden souhlas a opravdu víme, že se chovali ti petenti ne jako demokraté, což tady deklarovali několikrát, ale opravdu tím opačným způsobem. Jakým způsobem zajistíme ty občany, kteří s tou tramvají souhlasí?

Ing. et Ing. Drastich – tak na to můžu reagovat, taky můžou sepsat petici, to není žádný problém, jenom jsem chtěl odpovědět MS Bajgarové. Máte pravdu, setkáme se klidně na pracovním zasedání, já bych chtěl nechat hlasovat, aby potom 16.2. jsme se tady potkali a těm občanům sdělili nějaký výsledek. Já nemám problém s tím, že my si to vyříkáme, ale aby ti občané věděli, že o nich se bavíme, že na ně myslíme a že pro ně něco chceme udělat. Protože pokud to necháme takto, tak se může stát, že potom nějaké to pracovní zasedání nebude, že odpadne a celé se to rozplizne. Takže bych nechal hlasovat, abychom přijali usnesení, abychom na 16.2. pozvali představitele vedení města a plus jakoby tu petici.

p. Gajdáček – nejsem proti, ale pokud k tomu budeme přijímat usnesení a někdo to dostane za úkol a 16. tu nikdo nepřijde, koho budeme dávat k zodpovědnosti, že nesplnil usnesení zastupitelstva. Čili já navrhuju, aby to bylo v pracovním pořádku, abychom se k tomu usnesli ale hlasovat o usnesení by nebylo dobré.

Ing. Holubec – já chci jenom říct, že 16.2. je brzo, do té doby se nic kloudného s tím nestane, navrhuju, aby se to udělalo ještě o jedno zasedání později

Ing. et Ing. Drastich – nemám problém s tím, že bysme to ustanovili na 12.4., to je jedno, hlavně abychom těm občanům řekli, že na ně myslíme a pro p. Gajdáčka – my splníme tu povinnost, že pozveme, samozřejmě když dotyčný nepřijde, tak jako neuděláme s tím nic, ale ta povinnost bude splněna tímto úkolem

Mgr. Bajgarová – já bych chtěla ještě poprosit, protože to se skutečně týká určitého množství lidí, kteří se tady tou problematikou zabývají, my jsme měli s panem starostou před několika týdny jednání v této věci s p. radním Semerákem a taky jsme byli domluveni, že se skutečně ta kampaň zahájí, že se udělá nějaká tiskovka a taky se nic nepohlo, tak já bych z tohoto místa chtěla říct, že se snažíme taky vyvolávat nějakou aktivitu vůči našim stranickým kolegům na městě, jestli by i z vaší strany toto mohlo být, protože asi se všichni shodneme, že těch informací je skutečně málo, ale když už se na něčem domluvíme, měli bychom být schopni to prosadit.

Ing. et Ing. Drastich – pokud přijmeme toto usnesení, já si беру za své, aby tady došel představitel za dopravu, radní dr. Semerák

p. Konieczná – já jsem právě chtěla konkretizovat ty osoby, které by měly přijít, tedy pan primátor a pan Semerák

Ing. et Ing. Drastich – osoby nemusíme moc konkretizovat, protože jestli pan primátor pověří někoho, tak kdybychom tam dali konkrétní osobu, tak pokud samozřejmě nepříjde dotyčná osoba, nekonkretizoval bych to na konkrétní osobu

p. starosta – no ale to se potom může stát, že tady bude vedoucí odboru rozvoje a vedoucí odboru dopravy, kteří řeknou, že to může být rozhodnutí politické a jsme tam, kde jsme byli

Ing. Palyza – chtěl bych říct, že plně důvěřuju vedení radnice, pokud tam byl kolega Mihálik kolegyně Bajgarová, tak věřím, že si dokážou poradit s tím, jak pozvat osoby, které jsou kompetentní k tomu, aby se vyjádřili k tomu, co tíží Porubu. K tramvajové trati není třeba dělat žádná usnesení, je zcela evidentní, že hnutí Ostravak z toho dělá politiku, protože zdá se, že radní, který vede dopravu, tuto záležitost podcenil a pokud říká kolegyně, že od září čekali tiskovou konferenci a kampaň a žádná není, já si myslím, že není třeba tady teď dělat kašpárky a přijímat nějaká usnesení, aby pan zastupitel Drastich běhal po Porubě a říkal, jak se stará o tramvajovou trať a celá radnice na to kašle.

p. starosta – padl úkol a ten zní, že pozveme k představení záměru vedení města, já tak učiním i bez přijatého usnesení. Úkol má starosta.

Ing. et Ing. Drastich – když budeme hlasovat všichni, tak tady Drastich nemůže běhat o Porubě, když zvedneme ruku všichni, tak můžeme říct, že celé zastupitelstvo přijalo usnesení, když město informovalo v jakém stavu to je a nezapomeňte, že jsem uváděl, aby se zúčastnila i ta petice, abychom slyšeli názory pro i proti, abychom si z toho mohli udělat jednoznačný úsudek. Já jako zastupitel trvám na tom, abychom hlasovali o této věci, dá to vážnost a samozřejmě v tom zvacím dopise to může být.

p. starosta – ale teď bych to rozdělil na dvě věci, 1. jsme říkali, že bude pracovní jednání zastupitelů, to chceme po vedení města, ať nám sdělí vedení města jakou strategii hodlá směřem k občanům zaujmout a teď zase říkáte pozvat zástupce petice, tak to potom nevím, zda pozvat zástupce petice nebo vedení města

Ing. et Ing. Drastich – my jsme se domluvili, že to bude pracovní zasedání, kde to bude uzavřené jenom pro nás, ale potom jsem chtěl na normálním zastupitelstvu, bavme se o 14.4., tam pozvat představitele vedení města plus petice, aby seznámilo nás s názory, protože tím, že to bude uzavřené jednání, tak tam nemůže přijít protistrana, takže naposledy žádám o

hlasování, aby na 14.4. bylo pozváno vedení města plus petice, abychom si udělali jednoznačný názor z obou stran

p. starosta – otázka je, jestli nechceme počkat, až vedení města bude mít dostatek informací, které by nám mohlo sdělit. Já pořád věřím tomu, že vedení města, jak říká v této chvíli samo hledá cesty a informace, takže ve chvíli, kdy je bude mít, nechci úkolovat jestli 14. nebo 16., takže pořád se vracím k tomu, co říká pan primátor, že si musí doladit ten projekt na vedení města. Až to budou mít vyladěné tak ať přijdou, domnívám se, že takto to má pan primátor připravené.

Ing. et Ing. Drastich – tak jak říkám měl to připraveno od toho září a v podstatě se nic neudálo, já jsem tomu chtěl dát jenom váhu, chci se zeptat, tzn., když zastupitel navrhuje usnesení a žádá o něho, budeme o něm hlasovat?

p. Gajdáček – termín vedení města neexistuje, pokud budeme hlasovat, musí někdo předložit písemný text toho usnesení, abychom věděli o čem máme hlasovat

PhDr. Ing. Horák – já se domnívám, že pan Drastich to myslí dobře, to je bezesporu. Otázkou je, že svolali jednání do Pustkovce, řekli, že tam 100% bude primátor a ten nepřišel. Dovedete si představit, co si lidé mysleli. Pan primátor to zdůvodnil tím, že neměl ještě dostatek indicií, aby těm lidem vysvětlil, jak to vlastně bude. Já teď nevím, jestli mu můžeme nařídít, že do 16.2., že ty informace bude mít, on je bude možná mít až 15.3., čili ten postup je správný až on ty informace bude mít. Tak pracovní jednání, tady si to vyřikáme a na příští jednání se pozvou všechny strany, ať si to vyslechnou, víc nemůžeme dneska říct, že odhlasujeme, že primátor přijede 14.2. a on řekne, že to ještě nemá, že čeká nějaké posudky.

Ing. et Ing. Drastich – já jsem dal termín 14.3., já myslím, že když teď to řekneme, omlouvám se 14.4., když to teď řekneme panu primátorovi, tak si čas určitě nechá vyčlenit na to

Bylo přečteno usnesení.

p. starosta - dr. Semerák není uvolněný náměstek, je neuvolněný radní

p. Havel – není uvedeno, za jakým účelem je zveme

p. Konieczná – usnesení je nesmyslné, vyzývám, aby nebylo hlasováno

Ing. Holubec – za předpokladu, že bude provedeno pracovní zasedání

p. Gajdáček – nehlasovat, nechat tak, jak to má v úkolech starosta

p. Jedlička – podávat pravidelné informace k tramvaji v Porubě, tak jak nám podává informace Ing. Šimáčková, mezitím se možná podaří to pracovní setkání a je jedno jestli v lednu nebo únoru

úkol – pozvat zástupce MMO na každé zasedání zastupitelstva

hlasováno o návrhu na usnesení Ing. et Ing. Drasticha – 7 hlasů pro, 3 proti, 5 se zdrželo hlasování, 23 členů nehlasovalo, 1 byl nepřítomen – usnesení nebylo přijato

p. starosta – diskuze občanů již proběhla přesto jsem obdržel přihlášku p. Vysloužilové a p. Jemelky, nechávám hlasovat o jejich vystoupení

p. V. – 26 hlasů pro, 3 proti, 6 se zdrželo hlasování, 3 nehlasovali, 1 byl nepřítomen
p. V. vystoupila na téma – demokratické principy

p. J. – 27 hlasů pro, 2 proti, 7 se zdrželo hlasování, 2 nehlasovali, 1 byl nepřítomen
p. J. vystoupil na téma změny územního plánu

25. Usnesení

Předseda návrhové komise pan Gajdáček konstatoval, že o všech usneseních bylo řádně hlasováno a jsou platná.


26. Závěr

Slovo si vzali předsedové politických klubů, kteří popřáli přítomným příjemné vánoční svátky a vše nejlepší do roku 2017. Závěrečné přání pronesl pan starosta. 16. Zasedání zastupitelstva bylo ukončeno ve 21.10 hod.


Počet přijatých usnesení: 17


Zapsala: Iveta Kaňoková



Ing. Petr Mihálik
starosta městského obvodu Poruba


Mgr. Zuzana Bajgarová
místostarostka městského obvodu Poruba

Ověřovatelé zápisu: Mgr. Adriána Tošková


.....

Ing. Lucie Baránková Vilamová


.....