

**Zápis z 3. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba, konaného dne 23.1.2019 od 16.00 hod. v sále Katolického lidového domu v Porubě, Vřesinská 245/6, Ostrava-Poruba**

Přítomno v době zahájení: 37 členů ZMOB Poruba

Omluveno: 7 členů ZMOB Poruba /Ing. Břeský, Ing. Folwarczny, Ph.D., MBA, p. Gajdáček, doc. Ing. Jančík, Ph.D., Mgr. Tomášek, Ph.D., p. Zábojník, MUDr. Procházka, Ph.D., MSc., MBA/

Nepřítomen v době zahájení: 1 člen ZMOB Poruba /Ing. Knop/

Ověřovatelé zápisu: p. Milena Jedličková, Ing. Bohdan Trojak.

3. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba zahájila a řídila místostarostka Ing. Baránková Vilamová, Ph.D.

V době zahájení 3. zasedání zastupitelstva byla přítomna nadpoloviční většina členů ZMOB, tím bylo zasedání usnášení schopné.

Provedením zápisu byla pověřena Iveta Kaňoková, zaměstnankyně ÚMOB Poruba. Podepsáním usnesení a zápisu spolu s místostarostkou byl určen místostarosta pan Dekický.

Ing. Baránková Vilamová - dámy a pánové, vážení členové zastupitelstva, vážení hosté zahajují tímto třetí zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba, na kterém vás všechny srdečně vítám. Program a materiály, které budeme dnes projednávat, máme na elektronickém úložišti. Na úložišti je rovněž informativní zpráva o činnosti starosty, odborů, útvarů Úřadu městského obvodu Poruba a Centra sociálních služeb Poruba, rovněž odpověď paní Mgr. Bajgarové k dotazu pana zastupitele Kubína k průzkumu tramvajové trati a také informace o stavu řešení silnice 1/11 prodloužená Rudná. Anonymizované materiály byly zveřejněny pro občany na webových stránkách. Na dnešní zasedání byl pozván pan senátor doc. MUDr. Peter Koliba a bývalé ředitelky mateřských škol paní Mgr. Šimelová, paní Peterková a paní Kučerová, kterým bychom velmi rádi poděkovali za jejich dlouholetou tvůrčí pedagogickou činnost. Přítomno je celkem 37 zastupitelů, omluveno 7, nepřítomen 1, konstatuji tedy, že naše zasedání je usnášeníschopné. Nyní tedy můžeme přistoupit k programu dnešního zasedání. Je nějaký dotaz k dnešnímu programu, popřípadě nějaký návrh na změnu či doplnění?

Ing. Stachura - chtěl bych poprosit o doplnění programu. Na minulém zasedání zastupitelstva nám paní náměstkyně primátora Bajgarová přislíbila, že nás na každém jednání zastupitelstva bude informovat o vývoji ohledně Severního spoje, prodloužené Rudné a tramvajové trati a předpokládám, že to, co se slíbí, by se mělo plnit, takže, protože je třeba informace o tramvajové trati na úložišti, to si veřejnost nepřečte, ta se na úložiště nedostane, takže o těchto třech bodech bych poprosil, aby bylo zařazeno jako bod programu ještě před diskusí s občany.

Ing. Baránková Vilamová - paní náměstkyně mě v tuto chvíli informovala, že by tak učinila v různém, respektive v diskusi zastupitelů, pokud ale chcete zařadit tento bod, budeme samozřejmě o tom hlasovat

Ing. Stachura - diskuse zastupitelů je až na konci jednání zastupitelstva, a to už tu nemusí být veřejnost, takže proto bych chtěl zařadit před diskusí s veřejností jako jeden z první bodů

Ing. Baránková Vilamová - tzn. jako bod číslo 4 po bodu číslo 3 je to tak?

Ing. Stachura - ano

Mgr. Kubín - materiál číslo 1- shodou okolností jsem se podíval na program schůze Magistrátu města Ostravy, a ta bude až 30. 1., tak se chci zeptat, zdali je možné dneska projednat tento bod

Ing. Baránková Vilamová – dám slovo vedoucímu odboru Ing. Solanskému, aby nás seznámil s přesným postupem

Ing. Solanský - my jsme tuto problematiku s magistrátem konzultovali, ti nám řekli, že je možno schválit opravu rozpočtu ještě před schválením opravy rozpočtu zastupitelstva města

Ing. Baránková Vilamová - tímto bych tedy považovala dotaz pana Kubína za vyřízený, tak znovu se tedy vrátíme k navrženému bodu pana zastupitele Stachury, který navrhuje, aby nás seznámila paní náměstkyně primátora s výkupy pozemků ohledně Severního spoje a vůbec celým projektem jako takovým, a to na místo bodu 4, respektive zařadit ho za bod 3 do programu, prosím, hlasujeme o takto navrženém upraveném programu

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba schválilo upravený program 29 hlasy, 2 členové byli proti, 6 se zdrželo hlasování /29:2:6/. Upravený program 3. zasedání ZMOB Poruba byl tímto schválen.

Program:

1. Zahájení
2. Informace o činnosti orgánů obce
3. Určení návrhové komise
4. Informace o vývoji Severního spoje, prodloužené Rudné a tramvajové trati
5. Diskuze občanů
6. Volba starosty a místostarosty
7. Určení místostarosty zastupujícího starostu v době jeho nepřítomnosti a určení dalšího pořadí místostarostů při zastupování starosty
8. Svěření zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti starostovi, místostarostům a dalším členům rady
9. Volba předsedy a členů finančního a kontrolního výboru Zastupitelstva městského obvodu Poruba
10. materiál č. 1 – Oprava schváleného rozpočtu statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba na rok 2019
11. materiál č. 2 - Jednací řád výborů Zastupitelstva městského obvodu Poruba
12. materiál č. 3 – Podání žádosti o poskytnutí dotace z dotačního programu Podpora dobrovolných aktivit v oblasti udržitelného rozvoje a místní Agendy 21 pro rok 2019 na projekt „Poruba myslí na budoucnost“
13. materiál č. 4 – Veřejná zakázka: Komunitní centrum – VŠICHNI SPOLU

14. materiál č. 5 – Uzavření smluv o přistoupení k dluhu
15. materiál č. 6 – Záměr prodeje nemovitých věcí v k.ú. Poruba, obec Ostrava – změna usnesení
16. materiál č. 7 – Kontrola plnění usnesení
17. Diskuze členů Zastupitelstva městského obvodu Poruba
18. Stanovisko návrhové komise k přijatým usnesením
19. Závěr

Ing. Baránková Vilamová - návrh byl schválen, takže budeme postupovat podle nového programu. Zápis z dnešního zasedání zastupitelstva městského obvodu Poruba provede paní Iveta Kaňoková a nyní budeme určovat ověřovatele zápisu z dnešního zasedání. Já navrhuju, aby dnes zápis ověřili paní zastupitelka Jedličková a pan zastupitel Trojak. Táhá se minulých ověřovatelů zápisu, a to pana Svobody a pana Kubína zda zápis z minulého zasedání, tedy 2. zasedání zastupitelstva z 19. prosince ověřili a aby se k němu vyjádřili.

Oba zastupitelé zápis ověřili, podepsali a s obsahem souhlasí. O schválení zápisu z 2. zasedání zastupitelstva bylo hlasováno. Zápis byl schválen 37 hlasy /37:0:0/.

Ing. Baránková Vilamová – zápis a usnesení spolu se mnou podepíše místostarosta Dekický.

## **2. Informace o činnosti orgánů obce**

Podle zákona o obcích § 97 byla podána informace o činnosti orgánů obce.

2. zasedání zastupitelstva se konalo 19. prosince. Na tomto zasedání bylo přijato 14 usnesení. Rada městského obvodu Poruba se za období od minulého zasedání zastupitelstva sešla na jedné řádné a jedné mimořádné schůzi a přijala celkem 62 usnesení.

Mezi jiným rada:

- rozhodla o uzavření smlouvy o spolupráci při výcviku motopilařů na území městského obvodu Poruba se Sborem dobrovolných hasičů Pustkovec,
- rozhodla o zadání veřejné zakázky malého rozsahu na služby „Pasportizace chodníků a mobiliáře pro městský obvod Poruba“ společnosti DIGIS, se sídlem Moravská Ostrava,
- rozhodla o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Údržba travnatých ploch v městském obvodu Poruba“, a to formou otevřeného nadlimitního řízení na služby,
- vzala na vědomí nedobytnost pohledávek vzniklých neuhrazením úplaty za stravné děti v základní škole,
- vzala na vědomí Plán interního auditu na rok 2019,
- schválila Plán následných veřejnosprávních kontrol na rok 2019,

- schválila Výroční zprávu o činnosti v oblasti poskytování informací podle § 18 odstavce 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za rok 2018,

- schválila termíny schůzí Rady a zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba,

- vzala na vědomí kontrolu plnění svých usnesení.

Všechna usnesení Rady městského obvodu Poruba jsou pro občany zveřejněna v anonymizované podobě na webových stránkách našeho městského obvodu.

### **3. Určení návrhové komise**

Ing. Baránková Vilamová – doporučuji zvolit devítičlennou návrhovou komisi

Hlasováno – 37 členů pro /37:0:0/.

Ing. Baránková Vilamová – za předsedu komise navrhuji zastupitele Čepa.

Návrhy na další členy komise vzešly z pléna:

Mgr. Marie Pauková

Mgr. Marek Kudela

Bc. Karel Cepko

Ing. Jiří Rajnoch

Ing. Ivana Onderková

Ing. David Nespěšný, MBA

Hlasováno – 37 hlasů pro /37:0:0/. Komise byla tímto určena.

### **4. Informace o vývoji Severního spoje, prodloužené Rudné a tramvajové trati**

Ing. Baránková Vilamová – podle návrhu pana Stachury jsme si odhlasovali, že v tuto chvíli nebude následovat diskuse občanů, ale bude následovat paní Bajgarová a její seznámení s prodlouženou Rudnou a se Severním spojem

Mgr. Bajgarová - dobré odpoledne, děkuji za slovo a myslím si, že ten dotaz byl komplexnější, tak já to zkusím tak nějak ve stručnosti vzít k těm jednotlivým projektům, které vás asi zajímají. Z hlediska Severního spoje Magistrát města Ostravy stále zpracovává dokumentaci pro územní řízení a v této chvíli se jedná především o situaci EIA, na hodnocení vlivu na životní prostředí, které bylo vlastně podáno již v minulém roce, následně se na krajský úřad obrátil spolek s dotazem k prověření kumulativního vlivu Severního spoje a prodloužení tramvajové tratě na území. Následně teda byla dokumentace dle tohoto požadavku přepracována a znovu vlastně odevzdána k posuzování 3. 1. Tzn. v této chvíli je to na krajském úřadě, který bude se k tomu nějakým způsobem vyjadřovat a následně vlastně bude moci být dokumentace podána. Zároveň se teda pracuje, nebo zahájili jsme práce na pozemcích, tvoříme zpracováváme projektem pozemkovou mapu tak, abychom byli schopni zajistit výkupy. Na věřejším jednání na kraji jsme se domluvili o tom, že nastavíme další postup s přípravou tohoto projektu. Zhruba 2 roky zpátky prostřednictvím jakéhosi memoranda deklarovala Ostrava a krajský úřad spolupráci v této věci, nicméně nejsou tam přesně vydefinované další kroky, tzn. kdo co v dalším stupni udělá, tím pádem toto vlastně bude předmětem následných jednání, tak jak jsme se domluvili s panem náměstkem Kaniou

při včerejším jednání na krajském úřadě. Já vás tedy následně budu informovat, jaký předpokládáme vývoj. K druhému projektu, který by vás mohl zajímat, je asi dům kultury Poklad. Tam probíhá výběrové řízení na zhotovitele, máme za sebou dalších X dotazů ze strany stavebních firem a v této chvíli je lhůta pro podání nabídek 28. února. Dotazy nicméně chodí stále, my se na ně snažíme jakýmsi způsobem vždy odpovídat ve spolupráci s projektanty, dotazy jsou velmi pestré, takže nicméně pevně věřím, že už se ta lhůta nebude znovu prodloužovat, ale nelze to vyloučit. Takže v této chvíli 28. 2., asi dříve nebudu schopna dát žádnou informaci. Třetí věc - k bodu tramvaje jsme svolali dle předchozí dohody seminář, na který jsou pozváni jak zastupitelé Poruby a Pustkovce, tak magistrátu, protože jsme si opakovaně řekli, že zastupitelstva jsou nová, měly by se s projektem seznámit. Probíhá dále zpracovávání dokumentace pro územní řízení, v této chvíli se jedná o získávání stanovisek dotčených orgánů státní správy a jednotlivých správců inženýrských sítí. Dokumentace zatím nebyla podána k územnímu řízení, zároveň čekáme vlastně na výsledky EIA. To je v této chvíli za mě asi vše. Zapomněla jsem na něco?

Bc. Šíma - já bych ještě doplnil, že jste zapomněla na prodlouženou Rudnou, ale můj dotaz směřuje někde jinde. Já bych chtěl požádat ohledně tramvajové trati, když bude ten seminář, aby všem zastupitelům, které jste vyjmenovala, bylo, já nevím třeba do týdne před tím seminářem, zasláno DVD třeba se všemi podklady, které se týkají té tramvajové trati, abychom se mohli připravit na případnou diskusi k tomu na tom semináři, abysme tam potom nebyli překvapeni nějakou novou informací a mohli jsme včas reagovat.

Mgr. Bajgarová - já tu záležitost prověřím, předpokládám, že určitá forma se dá dát na úložiště, tak jako jsme to dělali vlastně v minulém období, v této chvíli neumím to stoprocentně slíbit, ale pokusím se to zajistit, s ohledem na autorská práva, protože my nemáme finální dokumentaci zatím oficiálně převzatou.

Ing. Stachura - já mám tedy ještě doplňující dotazy k tomu Severnímu spoji. Memorandum, které je mezi Ostravou jako městem a krajem je z roku 2015, jestli se nemýlím a tam bylo jasně řečeno, že Ostrava vykoupí pozemky a kraj potom provede stavbu Severního spoje, ale nepamatuji si přesné znění těch formulací, jestli se něco změnilo bych se chtěl zeptat, jestli to memorandum už teď neplatí a hlavně, proč 4 roky teda probíhala projektová činnost, aniž by se vykoupil alespoň metr čtvereční, když stejně je jasné, kudy ta trasa povede. Proč se nezahájily výkupy dříve a proč to trvalo tak dlouho, že ještě do dneška vlastně není to projekční řízení ukončené.

Mgr. Bajgarová - tak tu by bylo asi na místě se zeptat předchozích náměstků, proč. Nicméně situace je taková, že v rámci dokumentace pro územní řízení se přesně vymezují prostory a záborové území. V rámci Severního spoje procházíme velmi výrazně přes soukromé vlastníky, kteří samozřejmě musí dát souhlas s umístěním stavby a následně musí dojít jakoby k dohodě ohledně toho odkupu, nicméně Ostrava si nemůže dovolit při každém pozemku vykupovat, řekněme, rozsahy nad rámec nutné. Tím pádem je vždy strategické částečně samozřejmě je to otázka pohledu, počkat si na vymezení těch konkrétních ploch. To je například situace, kterou tady řešíme i při F-rampě, která má napojit Rudnou, Francouzskou x Rudnou, vlastně jde o to, že skutečně pokud bychom vymezovaly širší plochy než je vymezeno tou dokumentací pro územní řízení, tak bychom tím zatížily ten rozpočet. Tzn. jednání byly zahájeny, ale nebyly zahájeny ještě v této chvíli výkupy. Já to neumím blíže komentovat, já jsem tam v té době nebyla, řeší se směny s některými vlastníky, já v tuto chvíli jen vstupuji do určitých jednání. To memorandum, o kterém hovoříte, jsem neviděla, já jsem viděla jedno memorandum, ve kterém není výslovně uvedeno kdo bude co realizovat, naopak je tam uvedeno, že Ostrava zrealizuje dokumentaci pro územní řízení, načemž pracuje, vlastně potřetí se upravuje nebo doplňují požadavky právě EIA, protože to je

samozřejmě jako liniová stavba relativně náročná záležitost, protože první podání bylo už v roce 2017, pokud si to vybavuju správně a následně vlastně, že dojde k další dohodě o postupu tam není výslovně uvedeno, že kraj bude dělat další stupeň projektové dokumentace. Pan primátor proto oslovil znovu na základě toho, že se skutečně blížíme k finálu té dokumentace pro územní řízení, které samozřejmě ještě bude probíhat procesem schválení, krajský úřad tak, abychom se posunuli a učinili nějakou dohodu na postupu a především se pokusili získat finanční prostředky na tuto stavbu, protože ty zajištěny nejsou. Tzn., že Ostrava ve spolupráci s krajem bude muset hledat finanční prostředky. Částečně se bude zvažovat o dotaci z evropských fondů a případně jiné zdroje. Já neumím vyjádřit minulost, já jsem tam v této chvíli, takže ty informace, které mám tak předávám.

*/dostavil se MUDr. Procházka, počet přítomných 38/*

Ing. Michalec - děkuju paní náměstkyni Bajgarové ve věci týkající se výkupu pozemků k Severnímu spoji. Já bych se rád zeptal, zdali město disponuje pozemky, na kterých by eventuálně měla vést nová tramvajová trať.

Mgr. Bajgarová - město nedisponuje všemi pozemky na kterých by měla vést nová tramvajová trať

Ing. Baránková Vilamová - v tuto chvíli už tedy nevidím další přihlášku do diskuse, popřípadě dotaz. Než přistoupíme k dalšímu bodu programu, kterým je Diskuze občanů, požádala bych pedagožky, zmíněné v úvodní řeči, aby přistoupily k pódiu.

Paní místostarostka Baránková Vilamová seznámila přítomné s jejich záslužnou dlouholetou pedagogickou činností, poděkovala za jejich práci a spolu s vedoucím odboru školství, PKaB Ing. Gregorem jim předala malé ocenění.

Ing. Baránková Vilamová – o slovo se přihlásil senátor doc. MUDr. Peter Koliba, já bych mu tedy předala slovo

Doc. MUDr. Peter Koliba, CSc. - pěkné odpoledne vážené dámy zastupitelky, vážení páni zastupitelé, dámy a pánové, dovoluji mi, abych velice stručně se pro nové zastupitele představil jako senátor volebního obvodu Ostrava číslo 72. Volební obvod samozřejmě je širší než jenom Ostrava-Poruba, spadají tam i další obce, jako je Hlučín a některé další vesnice, nicméně samozřejmě Ostrava Poruba je pro mně osobně prioritou. Také naše senátní kancelář je na Slavíkově ulici v Porubě, tímto jsem vás chtěl velice stručně informovat o své práci. Čas letí velice rychle a já působím v Senátu Parlamentu České republiky již 4 roky, 2 roky jsem pracoval ve výboru pro záležitosti Evropské unie a poslední 2 roky jsem dělal předsedu výboru pro zdravotnictví a sociální politiku senátu, tudíž moje pracovní vytíženost v Praze byla poměrně významná, takže jsem se méně zúčastňoval vašeho zastupitelstva. Nyní dělám prvního místopředsedu a doufám, že budu mít více času teda věnovat se vám, takže pokud byste měli jakýkoliv dotaz, pokud bych mohl nějakým způsobem pomoci, přispět řešit některé problémy, kterých tady není málo za pomoci ústředních orgánů ministerstev v Praze, tak vám nabízím tady tuto možnost. Přece jenom mě přímo různí ministři neodmítnou, protože schvalování různých tisků podléhá právě taky senátu a ti ministři nás přímo v senátu navštěvují. Současně je to jakási nabídka možnosti pokud byste měli zájem navštívit Senát Parlamentu, tak jsem připraven vás provázet, případně vám nabídnout další spolupráci. Toliko velice stručně. Chtěl bych vám do další práce nového zastupitelstva popřát hodně úspěchů, ať se podaří co nejvíce problémů vyřešit a pokud byste měli jakýkoliv dotaz, je se mnou paní Ing. Raizlová, která je moje asistentka a může vám předat přímý kontakt, kdybyste cokoliv potřebovali, takže velice stručně takhle, věřím, že se uvidíme již častěji a pokud byste na mě cokoliv měli, jsem připraven a přeji úspěch vašemu jednání.

## 5. Diskuze občanů

Ing. Baránková Vilamová - já jsem v tuto chvíli obdržela 2 přihlášky do Diskuze občanů, z nichž první je pan V.K. a chce diskutovat k průzkumu veřejného mínění, zřejmě tramvajové trati.

p.V.K. – představím se vám, jako rozčilený občan města Poruby, obce Poruby ohledně průzkumu veřejného mínění nevím, zda si město může dovolit za peníze všech občanů průzkum tak, aby byla diskriminována část obyvatelstva. Přímou jsem četl, že v tom průzkumu byli vyloučeni lidé nad 75 let, takže je jasné, že to považuju za diskriminaci a když někdo si něco objedná za peníze, nějaký průzkum, tak já si myslím, že on dostane nějaké zadání, aby to bylo, tak jak má být a říct, že to na 50% vyšlo, že to někdo chce a průzkum dělat na místech, kterých lidí se to vůbec nedotýká, tak průzkum nemá žádnou úroveň. Vyhodit 500 000 za to, že se zeptají 1500 lidí kdesi mimo obec, mimo dotčených lokalit i toho tramvajovou trati, takže to je totiž zbytečné. A ještě říkat něco jako pan Macura řekl, že by stála nějaká referendum o této trati 6 milionu je to blbost, protože byly volby, to stačilo v Pustkovci a Porubě dát jenom lístek do jednotlivých schránek dotčených lokalit a bylo by to zadarmo. Tak by vyšel jeden dotaz na jednoho občana na 330 Kč a ještě bych chtěl, jak jsem slyšel, že budete mít možnost nahlédnout do dokumentace o tramvajové trati, vy noví, zaměřte se na Průběžnou ulici, tj. trať, která jde od basebalového hřiště nahoru. Tam je v projektu naprojektovaný 1 průchod, 1 pás uprostřed jsou 2 tramvajové pásy a 2 po jednom okraji. Nedovedu si představit, jak pojedou hasiči nebo záchranka, to je ohrožení života, já si myslím. Ještě bych vám řekl, hasiči, záchranka, tam autobus nevyjede bokem, mezi nima budou mantinely, tam žádná auta nemůžou uhnout, takže to je nemožné. Ještě ta EIA to podchytí tady tuhle záležitost, tak to nevím, pak bych ještě chtěl, jestli se dělal průzkum, tak proč se neudělala, proč jste neudělali petiční výbor pro stavbu tratě, máme petiční výbor proti stavbě a pak ty petiční výsledky porovnat a pak byste věděli přesně, kolik lidí si to přejou.

Mgr. Kubín – jelikož se jedná o téma, kterým se zabývám, tak bych chtěl požádat o osvojení tady tohoto. Teď nevím, jestli nějaký návrh, ale já bych měl návrh, který, nebo návrh nějakého usnesení, nějakého názoru tady pléna, tzn. rád bych si přisvojil tady tento příspěvek tohoto občana, přednesl bych svůj názor k tomu a dal bych hlasovat o svém návrhu, který jsem si předpřipravil, jestli je to takhle možno.

Ing. Baránková Vilamová - v tuto chvíli pane zastupiteli je diskuse občanů, vy samozřejmě můžete nechat navrhnout další bod na program, o kterém můžeme potom hlasovat, nicméně já bych v tuto chvíli nechala tedy diskutovat občany a poté k tomu se můžeme vrátit, k tomuto tématu. Já bych dala slovo dalšímu přihlášenému do Diskuze občanů, a to je pan L.Č., opět k diskusi ekologizace veřejné dopravy Poruba. Tak jenom poprosím ještě pana zastupitele Šímu, který se hlásí s technickou.

Bc. Šíma - já bych možná upozornil na to, že občan se na něco zeptal a nedostal ani jedno slovo odpovědi

Ing. Baránková Vilamová - pan občan se ptal zejména na průzkum k tramvajové trati jako omezení horní věkové hranice, což je dotaz, který je relevantní samozřejmě, nicméně my nejsme zadavatelem průzkumu jako městský obvod Poruba. My všichni zastupitelé víme, že za 14 dní proběhne seminář na městě, kde je naprosto irelevantní se zeptat na tuto záležitost a věřím, že na příštím zastupitelstvu budeme schopni na to odpovědět. Nicméně dělala to agentura STEM Mark, pokud se nepletu, a můžeme se na to zeptat za 14 dní. Já teď neumím na toto odpovědět. Co se týká peticí, tak samozřejmě petice proti tramvajové trati vznikaly a opět, pokud se nepletu, tam padaly dotazy k tomu, jak byl průzkum prováděn. K tomu

skutečně nejsem kompetentní, abych odpovídala, předpokládám, že nikdo, kdo tady v tuto chvíli sedí na tomto zastupitelstvu.

Ing. et Ing. Drastich - já jsem se jenom chtěl zeptat, protože my jsme si schválili program a v jednacím řádu je, že pokud, jestli jsem to dobře pochopil, zastupitel chce o něčem hlasovat, tak by se o tom mělo hlasovat, já nevím možná, že tam další občan počká, protože nevím, do které části bysme to potom samozřejmě dali, když ten občan tu nebude čekat až někde úplně nakonec, kde by se to nějakým způsobem dalo, takže, jestli je pravda, že zastupitel má prosbu nebo žádost vyslovil o hlasování, sice jsem neslyšel to zadání tak na to jsme měli hlasovat pokud teda je to tak.

Ing. Baránková Vilamová – děkuji, tak žádost občana si přisvojil pan Kubín, to je pravda, nicméně my stále diskutujeme i s občanem panem Č. pořád o tomtéž tématu, takže já věřím, že pan Č. k tomuto tématu se může ještě něco zeptat, popřípadě doplnit. A pan Kubín poté zřejmě může do programu zařadit svůj bod, tak jak bude chtít navrhnout, takže já znovu poprosím pana Č., protože diskutuje k tomtéž tématu.

p.L.Č. - dobré odpoledne vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vy jste obdrželi pozvánku k účasti na pracovní seminář, na jehož programu bude ekologizace veřejné dopravy v Porubě. Ten seminář se má konat ve středu 13. února 2019 v 15 hodin v zasedací síni 306 budovy radnice města Ostravy. Podávám návrh, aby na tento seminář byli pozváni občané Poruby, Pustkovce, případně dalších míst, kterých se stavba dotkne. Může se jednat o Martinov, Plesnou, a aby občané byli pozváni obvyklým způsobem, tak jak jsou třeba zváni na zasedání zastupitelstva. Žádám, aby si můj návrh vzal za svůj některý z vás zastupitelů, a aby se o něm dnes hlasovalo. Byl by to příspěvek váš k otevřenosti radnice, transparentnosti a možná by to přispělo i k uklidnění atmosféry mezi občany, že nebude se zase na nějakém pracovním semináři, kde občané nemají přístup, o něčem debatovat a občané se potom cítí odsunuti úplně bokem, takže znovu žádám, jestli je možné, aby si můj návrh vzal některý z vás zastupitelů za svůj, aby se o něm hlasovalo, případně vzhledem k tomu, že pozvánku na ten seminář pozval pan primátor, tak abyste zprostředkovali vy. Na to máte jistě své možnosti, jakýsi, jakýsi dialog s ním, a abyste byli vstřícnější vůči občanům, aby se tohoto semináře mohli zúčastnit.

Mgr. Bajgarová - p. Č., pořadatel je Magistrát města Ostravy, tzn. pouze oni můžou přizvat veřejnost, nicméně projektová dokumentace se nezměnila a veřejnost měla několik setkání k představování tohoto projektu. Ten seminář je proto, protože máme nové zastupitelstva, které cítíme za povinnost seznámit s tou dokumentací tak, jako byla seznámena v minulosti veřejnost. Proto jsme to v této chvíli koncipovali jako pracovní seminář pro zastupitele a v této chvíli neplánujeme veřejnost přizvat z magistrátu, protože budeme samozřejmě, tak jak se kdo dojde k nějakému dalšímu vývoji a změně v dokumentaci, tak následně tu veřejnost budeme znovu informovat. V této chvíli se jedná skutečně pouze o pracovní informační setkání.

Mgr. Kubín - já jenom nechci působit jako sobec, ale já bych si, když třeba nemáme právo o tom hlasovat, já bych si to taky přisvojil, protože to byl vlastně návrh, který jsem dával na magistrátu, dával jsem návrh, aby byli přizváni i zastupitelé Poruby a zastupitelé Pustkovce, což mi bylo vyhověno a dával jsem návrh, aby byli přizváni i občané, kteří se zajímají tady tímto problémem, protože přece jenom stavba tramvaje od Slovanu nebo zamýšlená stavba tramvaje od Slovanu ke Globusu je tak šíleně nebo velmi významná, že si myslím, že občané, kteří mají zájem, by se mohli tohoto semináře zúčastnit a trošku hlouběji tak jako já třeba nakouknout pod pokličku tady tohoto projektu.

Mgr. Bajgarová - já, jestli se budu opakovat, toto představení už proběhlo pro veřejnost, v této chvíli ho budeme dělat totožné pro zastupitele, veřejnost, která měla zájem se seznámit, se měla možnost seznámit a určitě i v dalším vývoji bude o tom projektu informována, ale samozřejmě návrh si může osvojit kdokoliv a já sama samozřejmě i ten podnět opět, byť už byl diskutován, předám panu primátorovi.

Bc. Šíma – já bych se chtěl zeptat, já tomu možná nerozumím, takže Severní spoj neprošel EIA, protože se musel doplnit o nějaké nové skutečnosti, protože Severní spoj koliduje s tramvajovou tratí, ale tramvajová trať nekoliduje se Severním spojem, takže teď jsem se dostal k informaci, že pravděpodobně nám neřeknete nic nového a že to bude jenom seznámení nových zastupitelů s tímto projektem tramvajové trati

Mgr. Bajgarová - dokumentace EIA pro tramvajovou trať byla zpracována se zohledňováním Severního spoje. V té chvíli, kdy se modelovala tato situace, tak už počítalo se stavbou Severního spoje, protože ona v podstatě projekčně předběhla. V době, kdy se podávala EIA pro Severní spoj, tramvajová trať tak daleko nebyla a já nemám informace o tom, zdali v tom původním návrhu byla zakomponována ta tramvajová trať. V tu chvíli, kdy tato skutečnost vlastně se objevila a přišla jakoby požadavek, tak vlastně ty modely se opravují a ty jednotlivé projekty se posuzují kompatibilně, a to je projekční proces, kdy se doplňují informace na základě požadavků jednotlivých dotčených orgánů státní správy, správců sítí a podobně. Není to nic nestandardního obdobně jako třeba tady padla informace, že nebudou moci záchranné auta jezdit po Průběžné, protože tam je kolejiště, tak to samozřejmě není pravda, protože pakliže by to byla pravda, tak by to hasiči a integrovaný záchranný systém tu stavbu nepovolili. To znamená stavba je koncipována tak, aby se dalo auto IZS přejet i po tom kolejovém tělese. Takže tyhle věci jsou prostě řešeny v průběhu standardních projekčních prací, a tak, jak se ty informace objevují, tak se ty informace doplňují, a proto vlastně došlo i následně k rozšíření té EIA pro Severní spoj, což já považuju za zcela legitimní a správný požadavek, pakliže tam v tom původním posuzování zahrnut nebyl.

Mgr. Kubín – jestli mám na to právo, tak bych chtěl chtěl ty oba nebo nechal hlasovat o obou těch návrzích občanů, tzn. jak o tom o té podpoře, respektive nepodpoře zastupitelstva města Poruby o otevřenosti pro běžné občany tohoto pracovního semináře tak bych měl pak takovou drobnou jakoby vysvětlující připomínku k té první reakci, respektive k tomu prvnímu osvojení p. K. a chtěl bych nechat hlasovat o tom, zdali ten průzkum byl diskriminační a zdali ne, takže to jsou 2 věci, o kterých bych chtěl nechat hlasovat, jestli je to možno.

Ing. Baránková Vilamová - pane kolego, vy jste v tuto chvíli tedy navrhl změnu programu, je to tak? tudíž, kam tyto 2 body navrhuje, že bychom o něm měli hlasovat, kam do programu? v tuto chvíli nebo na konci až o projednávání materiálech? tzn. a po číslo 15

Mgr. Kubín - jsem připraven to předložit tzn. jestli se to může projednat hned, respektive nechat hlasovat hned, tak jsem připraven ihned

Ing. Baránková Vilamová - tak my kolegové podle jednacího řádu musíme schválit změnu programu, který navrhuje pan Kubín, tzn. budeme hlasovat o každém z těch bodů na zařazení do programu s tím, že ale by bylo dobré, aby pan Kubín tady definoval jakési usnesení. Ještě dám tedy slovo panu kolegovi Drastichovi.

Ing. et Ing. Drastich - já jsem chtěl jenom reagovat, že jsem nezareagoval, že chce změnit jakoby program, já jsem myslel, že vznese teda dotaz na hlasování a že budeme hlasovat teda.

Ing. Baránková Vilamová - tady se jedná podle jednacího řádu o doplnění programu ano,

pokud se jedná o doplnění programu, tak musíme hlasovat o tom, zda program chceme doplnit o bod, kdy budeme hlasovat o usnesení, které definuje pan Kubín

Mgr. Kubín - jenom technická otázka, jedná se i nebo musíme hlasovat i v tom případě, že se jedná o osvojení návrhu občana, respektive názor občana, je to tak?

Ing. Baránková Vilamová - ano i tak, je to prostě doplnění dalšího bodu na program, který jsme si schválili, tudíž zastupitelstvo musí rozhodnout o tom, zda o tom chce hlasovat, buď bod zařadíme či nikoliv na program. Nicméně já bych možná pane kolego doporučovala, abychom o tomto hlasovali o zařazení až za bod 15, do té doby byste mohl definovat platná usnesení a tím pádem bychom věděli přesně o čem hlasujeme. Chcete na to nějak reagovat, pane kolego?

Ing. et Ing. Drastich – on v rámci tohoto bodu přece jen navrhuje nějaké hlasování, takže by to mělo být v tomto bodu, a za druhé, jak bylo řečeno, občan jako má čekat do patnáctého bodu na tu svoji jakoby odpověď, tak snad to můžeme dát do tohoto bodu, protože se to projednává v rámci tohoto bodu

Ing. Baránková Vilamová – ano, v pořádku pane kolego, my v rámci tohoto bodu budeme hlasovat, zda chceme zařadit na program hlasování o návrhu pana Kubína. Já jsem jenom chtěla, aby to bylo po projednávání materiálu proto, aby pan Kubín dokázal kvalitně definovat usnesení, o kterém chce hlasovat, ale pokud je schopen ho definovat okamžitě, tak ho můžeme zařadit hned teď na jednání.

Mgr. Kubín – jsem připraven

Ing. Onderková – já se teda domnívám, že skutečně jako zastupitel vznesl návrh, je jedno, jestli si ho osvojil od občana nebo ne a o návrhu se hlasuje v rámci bodu, kdy ten vydal, vznesl návrh, my neměníme program. On vznesl návrh a my bychom měli hlasovat podle jednacího řádu.

Ing. Baránková Vilamová - my jsme tyto záležitosti formálně probírali ohledně jednacího řádu, nicméně v tuto chvíli poprosím o výklad jednacího řádu pana Mgr. Fialu.

Mgr. Fiala - podle mého názoru by mělo zastupitelstvo projednávat jednotlivé body programu tak, jak si to schválilo. Tyto body programu doposud schváleny nebyly, takže aby o nich mohlo být jednáno, mělo by to zastupitelstvo schválit.

Ing. Baránková Vilamová - takže hlasování o tomto skutečně vyplynulo z diskuse a pokud my o něm chceme hlasovat a na program ho zařadit můžeme, samozřejmě budeme hlasovat. V tuto chvíli ještě jsem zachytila, že se hlásil pan Č.

p. L.Č. - chtěl jsem ještě požádat, aby ten můj příspěvek byl doslovně zapsán do zápisu, děkuji a jenom snad takovou úvahu k tomu, co se tady teď odehrává vy byste snad jako zastupitelé měli mít jasno v tom, jak má probíhat zasedání zastupitelstva. Nepůsobí to fakt asi moc dobře i potom na občany, když si tohle to přehrají a dívají se v klidu svého domova, jak to tady probíhá, to všechno.

Ing. Baránková Vilamová - my děkujeme za podnět, ještě se hlásí druhý občan

občan - k tomu sympoziu, to sympozium nejenom technické záležitosti důkazem, ale především ty noví zastupitelé byli informováni, jak se chovají, nebo jak to přijímají občane, ti zastupitelé zastupují občany a ne nějaké technické řešení to je hlavní, u toho pracovního sympozia tam pošlete třeba někoho z petičního výboru, ať to tam předloží, co se vlastně na těch dotčených lokalitách děje, nespokojenost občanů.

Ing. Baránková Vilamová - já děkuji za reakci, tak já bych v tuto chvíli chtěla poprosit pana Kubína, aby nám přesně tedy řekl, co chce zařadit na program našeho jednání, abychom mohli hlasovat o tom zařazení

Mgr. Kubín - budou to 2 návrhy k hlasování, oba 2 vychází tady z aktivity občanů, první bude znít: Průzkum veřejného mínění k tramvajové trati Poruba Slovan – Poruba Globus je v pořádku a není diskriminační a druhý bude znít: Zastupitelstvo Poruby podporuje seminář otevřený pro veřejnost.

Ing. Baránková Vilamová - tak já se obávám, že takto definovaná usnesení jsou dosti diskutabilní, to první je definováno jako otázka a což jako nevím, jestli o něm dokáží zastupitelé hlasovat, a to druhé je definováno dosti nešťastně, nicméně toto je můj názor

Mgr. Kubín – ten první návrh byl bez otazníku, takže to otázka není

Ing. et Ing. Drastich – asi bych požádal, aby tam u počítačů zapsali ten návrh, ať ho vidíme, o čem mluvíme a než se to tam nějakým způsobem zapíše, tak asi by se mohla jakoby rozpoutat diskuse, jestli k tomu má někdo nějaký příspěvek

Bc. Šíma – můj návrh - je 17: 02, udělejme přestávku a v klidu si to můžeme, nebo ti co to navrhnou, v klidu připravit a po přestávce promítnout na plátno a můžeme o tom dát hlasovat, ať se tady nezdržujeme a ať i obyvatelé, ať to vypadá, že to máme všechno pod kontrolou a nevaříme z vody

Ing. Baránková Vilamová - děkuji za konstruktivní návrh pana kolegy Šímy a skutečně v tuto chvíli vyhlásím desetiminutovou pauzu, kdy pan Kubín může definovat přesně své usnesení, nadiktovat ho a poté budeme hlasovat o zařazení do programu

*Byla vyhlášena přestávka.*

Ing. Baránková Vilamová - pan zastupitel Kubín tedy mezitím nadiktovat usnesení, o kterých chce nechat hlasovat, já tedy nejprve ta usnesení přečtu a poté musíme hlasovat o tom, zda to zařadíme na program, tzn. zda o nadiktovaných usneseních budeme hlasovat. Tedy poprosím, abychom promítli 2 usnesení pana Kubína

Mgr. Kubín – jenom krátkou technickou, já si stejně myslím že, že ty 2 hlasování, respektive usnesení, jsou v rámci v rámci jednacího bodu nebo bodu jednání diskuse s občany, jsem tu nový, tak třeba je to jinak, ale z logiky věci mi vyplývá, že když přijde občan a zastupitel si přisvojí jeho aktivitu, když teda usoudí, že není úplně úplně beze smyslu, tak to hlasování je součástí vlastně toho bodu diskuse s občany a nepotřebujeme vytvářet nebo doplňovat další body, ale jestli se mýlím tak - tak se mýlím.

Ing. et Ing. Drastich - já bych se zeptal jenom tady pana Mgr. Fialy, kdyby nastala situace, že tady přijde občan, něco chce, zastupitel si to vezme za své, chce o tom hlasovat. Tady bylo řečeno, že to musí být jakoby další bod, ale my to tady neschválíme, protože koalice má většinu a nechce třeba tenhle bod, tak ten občan tu šel zbytečně a ten zastupitel si to vzal za své zbytečně, je to tak?

Mgr. Fiala - to bych úplně neřekl. Tím, že je zde speciální bod programu Diskuse občanů, tak v rámci tohoto bodu jednotliví občané mohou vyjádřit své názory k jakékoliv věci. To o čem se bavíme je ale podle mě jiná věc, kdy by se mělo hlasovat o něčem, co doposud v tom programu zařazeno není, v tom tedy byl schválen na začátku, v tom případě by mělo zastupitelstvo rozhodnout, zda ta věc na program zařazena bude či nikoliv.

Ing. Baránková Vilamová - tak je to skutečně v čl. 6 odst. 4 , pane kolego, jednacího řádu,

cituji, pokud je v průběhu zasedání předložena k projednání věc nezařazená do schváleného programu, může zastupitelstvo rozhodnout o jejím zařazení do programu nebo o zařazení do programu příštího zasedání zastupitelstva, je to skutečně tak. Já tedy poprosím, abychom promítli ty dvě usnesení, které definoval pan zastupitel Kubín, abychom věděli o čem tedy případně budeme hlasovat, pokud si to schválíme v prvním hlasování. Budeme tedy ale hlasovat o každém zvlášť, protože pan Kubín definoval 2 usnesení. Takže, prosím o promítnutí prvního.

Návrh p. Kubína: Ostrava Poruba zastupitelstvo městského obvodu Poruba navrhuje, aby seminář k tramvajové trati, který je pořádán Magistrátem města Ostravy dne 13. 2. 2019 byl veřejný.

Tak toto je první usnesení a já poprosím, abychom v tuto chvíli hlasovali o tom, zda zařadíme tento bod na program.

Hlasování: 32 hlasů pro, 2 proti, 3 se zdrželi hlasování, 1 nehlasoval /32:2:3/.

Ing. Baránková Vilamová - teď by mělo proběhnout hlasování o druhém usnesení, prosím, tedy, abychom si ho promítli - tak ho přečtu -Ostrava Poruba zastupitelstvo městského obvodu Poruba konstatuje, že průzkum veřejného mínění k tramvajové trati Poruba Slovan Poruba Globus je v pořádku a není diskriminační. Tak, to je znění usnesení a my v tuto chvíli bychom měli hlasovat o tom, že toto usnesení zařadíme do programu a budeme o něm hlasovat. Teď zastupitelé kolegové rozhodujeme, já, prosím tedy o hlasování zda ho zařadíme.

Hlasování: 30 hlasů pro, 8 se zdrželo hlasování /30:0:8/.

Děkuji, odhlasovali jsme si tedy kolegové, že o obou těchto usneseních, které byly definovány panem Kubínem budeme hlasovat teď v pořadí, jak jsme si schválili tzn. poprosím, tedy o promítnutí prvního usnesení, otevírám ještě diskusi k tomuto usnesení pokud někdo má nějaký dotaz, popřípadě připomínku, tak nevidím, takže v tuto chvíli budeme tedy hlasovat o takto definovaném usnesení.

Hlasování: 15 členů pro, 9 proti, 14 se zdrželo hlasování /15:9:14/ - návrh nebyl přijat.

Ing. Baránková Vilamová - tak já děkuji, tento návrh tedy neprošel, tak teď znovu poprosím, abychom promítli druhé usnesení, o kterém jsme hlasovali, že tedy chceme hlasovat, já otevírám diskusi k takto navrženému usnesení.

Mgr. Kubín - abychom všichni měli jasno o čem hlasujeme nebo spíše jasněji, tak jsem si připravil krátké povídání třiminutové, takže ještě jednou dobrý večer vážení zastupitelé, dobrý večer vážená rado, pane starosto paní místostarostko dobrý večer vážení občané přítomní, na dnešním zastupitelstvu dnes předkládám ke schválení návrh, který odmítá proběhnuvší průzkum mezi občany k plánovanému prodloužení tramvajové trati v Ostravě-Porubě, respektive v Pustkovci, dovolu mi proto pár slov k tomuto návrhu. Můj návrh nehodnotí procentuální zastoupení dotazovaných respondentů v jednotlivých k trati nedotčených městských částech, toto se mi sice nelíbí, ale je to spíše věcí vkusu zadavatele můj návrh rovněž nehodnotí počet dotazovaných, kde de facto o plánovaném projektu za 1.500 mil.Kč nebo miliardu 500 spolurozhoduje názor pouhých patnáctiset často o projektu nepoučených respondentů. Toto je spíše věcí politické odpovědnosti zadavatele, tak to hodnotím ve svém návrhu. Můj návrh rovněž nesoudí způsob výběru a kvalitu dotazníkové agentury STEM Mark ve věci spravedlivého výběrového řízení zadavatelé to je Magistrátu města Ostravy a můj návrh dokonce ani nehodnotí formu zadání průzkumu, kdy například zadavatel, tj. Magistrát města Ostravy v čl. 2 bodě druhém předmětné smlouvy doslova uvádí zkráceně,

cituji, průzkum veřejného mínění bude proveden formou dotazníkového šetření v rozsahu minimálně 1500 respondentů s bydlištěm na území města Ostravy při zachování geografického rozčlenění respondentů dle opakuji dle pokynů objednatele, jestli tomu rozumím správně, tak zadavatel tedy Magistrát města Ostravy agentuře STEM Mark předem určil v jakých částech Ostravy má být průzkum proveden. Tímto se logicky z dotazníkové agentury stal technicky zabezpečovatel průzkumu s přesnými, v uvozovkách notami objednatele to je Magistrátu města Ostravy, ale jak jsem, zmínil ani toto můj návrh nehodnotí, je to spíše věcí politické a v uvozovkách odvahy. Na co však dle mého nelze nalézt argument a co se mně osobně, nebo co se mně osobně dotklo nejvíc protože, jak jsem zmínil na minulém zastupitelstvu, mám na matku ve věku přesně v této nebo na této věkové hranici, je dle mého arogance, doslova neúcta, vyjádřena věkovým omezením, a to konkrétní věkovou hranicí respondentů stanovenou 75 minus, cituji, opět z druhého bodu čl. 2 daného průzkumu průzkum veřejného mínění bude proveden formou dotazníkového šetření v rozsahu minimálně 1500 respondentů ve věku 18 plus do 75 let s bydlištěm na území města Ostravy. Omlouvám se, ale za mě je tato věta zcela nepřijatelná a když to, když to dovedu et absurdum tak zkusme si představit co by nastalo, kdyby se v zadání vyskytly, například tyto podmínky: průzkum veřejného mínění bude proveden formou dotazníkového šetření v rozsahu minimálně 1500 respondentů, a to pouze mužů s výškou 150-190 cm s bydlištěm na území města Ostravy nebo chcete-li průzkum veřejného mínění bude proveden formou dotazníkového šetření v rozsahu minimálně 1500 respondentů, a to pouze heterosexuálů s bydlištěm na území města Ostravy, tyto hypotetické opakuji hypotetické parametry by přece rovněž zasáhly statisticky nejvýznamnější skupinu o opaku. Zkusme si představit, co by následovalo, kdyby se zadání k zadání podobné parametry vyskytly. Závěrem bych chtěl všem kolegům napříč politickými stranami a hnutími rád připomenul, že se nejednalo o dotazníček ve smyslu mám nebo ne, mám rád tramvaje, ale mělo jít o velmi významný spoleurozhodovací faktor pro politické rozhodnutí s ekonomickým dopadem půldruhé miliardy korun.

Ing. et Ing. Drastich - bylo tady řečeno, že bude seminář 13. února, kde vám bude sděleno více informací, nebude, průzkum proběhl měl, jste šanci se s ním seznámit, máte to na úložišti a už se s tím průzkumem nedá nic dělat. Výsledky jsou hotové, jsou dány, proto my a ti zodpovědní, kteří si to všechno pročetli, jsou schopni odpovědět na otázku, jestli daný průzkum byl v pořádku a nebyl diskriminační. Já jsem se na úložišti našel odpověď tady na zastupitele Kubína, použiju jenom 2 věty, které tam byly: za prvé odpověď Statutární město Ostrava je zadavatel, jako zadavatel rozhodně nezasahoval do metodiky sběru dat a jeho realizace ve smlouvě čl. 2 odst. 2 průzkum veřejného mínění bude proveden formou dotazníkového šetření v rozsahu minimálně 1500 respondentů ve věku 18 do 75 let s bydlištěm na území města Ostravy při zachování geografického rozčlenění respondentů dle pokynů objednatele. Nezdá se mi, že město do toho nezasahovalo. Druhá věta, kterou jsem tady našel, je zvolené věkové kritérium 18 až 75 let je standardně používaným kritériem, které obsáhne všechnu většinu populace a prakticky veškerou populaci v produktivním věku nelze, tedy v tomto případě hovořit o cílené věkové diskriminaci. Zašel jsem si na stránky výzkumné agentury Stenmark můžete si to prohlédnout mají tam řadu výzkumných studií ani v jedné jsem nenašel, že by se tam objevila tahle diskriminační podmínka. Září 2018 agentura STEM Mark zjišťovala názory obyvatel krajů na působení hejtmanů a primátorky hlavního města Prahy, 2000 respondentů ve věku 18 a více let, červen 2018 agentura STEM Mark se dotazovala Pražanů na aktuální nejpálčivější problémy, které spatřují ve svém městě 823 respondentů Praha ve věku do 18 let leden 2018 zkoumá sympatie k jednotlivým prezidentským kandidátům 715 oprávněných voličů od 18 let věku výše poslední prosinec agentura Stenmark zkoumá povědomí o méně známých prezidentských kandidátech 724

oprávněných voličů ve věku od 18 a více let tzn. věta, že to je obvykle standardně používané kritérium tak samotná agentura takový výzkum tam prostě nemá veřejného mínění má tam ještě všelijaké jiné můžete to dohledat z tohoto pohledu si myslím, že daný výzkum byl diskriminační tito lidé měli právo do toho výzkumu zasáhnout, protože v jiném případě to vypadá, že jsou nesvéprávní nemůžou na to nějakým způsobem odpovídat všichni máte rodiče starší prarodiče zkuste jim říct, že v jejich okolí se něco děje a oni nemají právo se k tomu vyjádřit proto já neshledávám, že to je správný výzkum a že je diskriminační.

Mgr. Hoffmannová - za pirátský klub bych ráda vyjádřila to, že podle nás zastupitelstvo obvodu nemá odbornost na to, aby se vyjadřovalo k tomu, jestli daný výzkum je nebo není diskriminační, pokud se k tomuto chceme vyjádřit pak bychom si měli nechat, například provést studii odbornou studii jiné agentury, která se nám vyjádří k tomu, jak byl zadán výzkum, jestli je diskriminační nebo ne, ale já si opravdu myslím, že tady v tuto chvíli nemůžeme rozhodovat, protože je tady nás jen pár akademiků, kteří opravdu ví o čem mluví nezlobte se na mě ale toto opravdu není věcí zastupitelstva, takže pokud se chceme k něčemu takovému vyjádřit opravdu potřebuje odborný názor jiné agentury nebo akademika, který nám řekne, jestli průzkum byl zmanipulovaný nebo ne

Mgr.Kubín - tak já jenom krátká technická, děkuji Pirátské straně za to, že k větě, že je průzkum omezen věkem tak potřebujeme studia, potřebujeme nějaké akademiky, nevím, myslím si že to, že to diskriminační je, nám řekne každá osoba, která nemusí mít akademické vzdělání

Mgr. Bajgarová – pane Kubíne, já se přiznám, že vám nerozumím, vy na jedné straně říkáte, že nechcete zasahovat do metodiky, na druhou stranu tu metodiku hodnotíte, ale já především nerozumím tomu, že vlastně celou dobu říkáte, že ten průzkum je diskriminační a navrhuje usnesení, že není diskriminační, pro mě je to celé z vašeho pohledu musím si přiznat dosti zmateční

Bc. Šíma- já bych se vyjádřil k paní Hoffmannové, už na minulém zastupitelstvu jsme tento bod odložili, protože kolega Dekický navrhnul, že bysme měli odložit, protože ne všichni jsou seznámeni s tím průzkumem a jestli jsem dobře pochopil, tak teď byste to chtěli zase odložit a dali tady někoho, aby nám k tomu dělal nějaké vysvětlení. Já si myslím, že jsme všichni dospělí lidé a moc dobře víme, že věk 65 let není konec světa a že spousta lidí je na tom mnohem lépe než my, takže asi je smutné, abysme jim bránili, aby se mohli k něčemu takovému, jako je vybudování tramvajové trati v Porubě vyjadřovat.

Ing. Baránková Vilamová - jenom doplním, že my nic odkládat nebudeme, my jsme si rozhodli o tom, že o tom dneska budeme hlasovat, takže nic odkládat nebudeme

Mgr. Kubín – jenom krátkou reakci na paní Bajgarovou - tak za prvé a teď mi to úplně vypadlo, no, jo, vy jste se vyjádřila, že je to zmatečné, ale já si nemyslím, že je to zmatečné, přece i otázka, která je záporná nebo kladná, v obou tady těchto těchto, řekněme smyslech, nemůžeme říct, že když se zeptám, myslíte jablko nebo jestli to není jablko, že ta druhá otázka je zmatečná? Ta otázka je formulovaná tak, aby se s ní každý zastupitel mohl poprat, tak jak podle svého vědomí a svědomí jo, tzn. že když je jasně formulovaná otázka je v pořádku a není diskriminační, tak já s tou větou nemám problém, tzn. já odpovím ne, protože si myslím, že diskriminační je, takže já tady v tomto opravdu zmatek nevidím

Ing. et Ing. Drastich – já jenom ještě tady k paní zastupitelce Hofmanové, jak bylo řečeno, ta otázka zní, zda je v pořádku ten průzkum není diskriminační, tzn. pokud vy nemáte za tu dobu od prvního zastupitelstva od minulého zastupitelstva jste neudělali tenhle průzkum nebo jste to neřešili, tak jsem zvědav, jak bude hlasovat klub Pirátů, protože tím pádem proto

nemůže zvednout ruku

Ing. Baránková Vilamová - ano děkuji, tak já už nevidím nikoho, kdo by se tedy hlásil do diskuse a je tedy uzavírám a budeme hlasovat o předloženém usnesení, které v tuto chvíli vidíte na obrazovkách tzn. Ostrava Poruba Zastupitelstvo městského obvodu Poruba konstatuje, že průzkum veřejného mínění k tramvajové trati Poruba Slovan Poruba Globus je v pořádku a není diskriminační

V tuto chvíli poprosím o hlasování.

Hlasováno: 3 členové pro, 13 proti, 20 se zdrželo hlasování, 2 nehlasovali /3:13:20/ - usnesení nebylo přijato.

Ing. Baránková Vilamová - konstatuji, tedy že usnesení nebyla přijata tak v tuto chvíli jsme tedy vyčerpali body, které navrhoval pan zastupitel Kubín

## **6. Volba starosty a místostarosty**

Ing. Baránková Vilamová - ke dni 22. ledna 2019 se pan Libor Folwarczny vzdal funkce starosty městského obvodu Poruba. Dalším bodem schváleného programu je proto volba starosty a místostarosty v souladu s § 84 odst. 2 písm. m) zákona o obcích. Dle volebního řádu Zastupitelstva městského obvodu Poruba probíhají volby tajně pokud zastupitelstvo nerozhodne jinak. Já se tedy tážím, zda máme nějaký jiný návrh?

Bc. Otisk - navrhuji volbu veřejnou

Hlasováno – 34 hlasů pro, 2 proti, 2 členové nehlasovali - /34:2:0/ - návrh byl přijat.

Ing. Baránková Vilamová - konstatuji tedy, že bylo rozhodnuto, že volba starosty a místostarosty bude probíhat veřejně. Dle volebního řádu určí pořadí kandidátů pro hlasování předsedající losem, nerozhodne-li zastupitelstvo o jiném pořadí kandidátů, například abecedním, tážím se, zda je návrh aby pořadí kandidátů bylo určeno jinak?

Bc. Otisk - navrhuji hlasovat podle abecedního pořadí dle příjmení

Hlasováno – 38 hlasů pro - /38:0:0/ - návrh byl přijat.

Ing. Baránková Vilamová - zastupitelstvo se usneslo, že o jednotlivých kandidátech se bude hlasovat v pořadí podle jejich příjmení. Prosím o vaše návrhy na kandidáta na funkci starosty.

Bc. Otisk - navrhuji na pozici starosty Lucii Baránkovou Vilamovou

Ing. Baránková Vilamová - já děkuji, návrh na nominaci přijímám a poprosím o další návrhy. Další návrhy nejsou. V tuto chvíli se sluší představit se, nicméně já jsem se představovala na ustavujícím zastupitelstvu a většina z vás mě již zná, nicméně pokud máte nějaké dotazy na mou osobu, ráda je v tuto chvíli zodpovím. Nejsou a já, tedy s vaším dovolením, nechám hlasovat, aby do funkce starostky městského obvodu Poruba byla zvolena Lucie Baránková Vilamová.

Hlasováno – 25 hlasů pro, 5 proti, 8 členů se zdrželo hlasování /25:5:8/ - usn.č. 26/3.

Do funkce starostky městského obvodu Poruba byla zvolena Ing. Lucie Baránková Vilamová.

Ing. Baránková Vilamová - já vám děkuji za projevenou důvěru, já bych v tuto chvíli řekla pouze pár slov. Zaprvé bych ráda poděkovala Ing. Folwarcznemu, za jeho práci, kterou vykonal pro obvod, byť to byla doba krátká. Já bych chtěla říci, že se budu snažit naplňovat ve své funkci strategický plán, který byl schválen zastupitelstvem v minulém volebním

období, protože si myslím, že rozpracovává veškerá témata důležitá pro Porubu, ať už ve vazbě na její rozvoj, na sport, kulturu, volnočasové aktivity, na veřejný prostor a další záležitosti a nově také máme celou řadu rozpracovaných projektů, některé jsme zdědili po minulém vedení radnice, myslím si, že se to sluší říct tady takto, já budu dělat všechno pro to, abychom našli vhodné cesty a možnosti co nejvíce tyto projekty realizovat. Já v tuto chvíli poděkuji a můžeme se tedy věnovat dalšímu bodu jednání. Další bod jednání je volba místostarosty, já tedy poprosím o návrhy do funkce místostarosty městského obvodu Poruba.

Mgr. Bajgarová - navrhuju Petru Brodovou

Ing. Baránková Vilamová – děkuji za návrh, poprosím paní Brodovou, aby se vyjádřila k nominaci, zda s ní souhlasí a také, aby se krátce představila

Mgr. Brodová - velice děkuji za návrh, velice děkuji za důvěru zejména kolegům v našem zastupitelském klubu. Mgr. Brodová se přítomným představila

Ing. Baránková Vilamová - táži se kolegů zastupitelů, zda má ještě někdo jiný návrh na obsazení funkce místostarosty, místostarostky. Žádný jiný návrh nevidím, proto dávám hlasovat o tomto návrhu Petry Brodové.

Hlasováno – 28 členů pro, 10 se zdrželo hlasování /28:0:10/ - usn. č. 26/3.

Mgr. Petra Brodová byla tímto zvolena do funkce místostarostky městského obvodu Poruba.

#### **7. Určení místostarosty zastupujícího starostu v době jeho nepřítomnosti a určení dalšího pořadí místostarostů při zastupování starosty**

Ing. Baránková Vilamová - nyní přistoupíme k tomu, že navrhujeme, aby Zastupitelstvo městského obvodu Poruba v souladu s § 104 odst. 1 zákona o obcích určilo, že starostu v době nepřítomnosti nebo v době, kdy nevykonává funkci podle § 72 odst. 6 a § 81a odst. 1 zákona o obcích, zastupuje místostarosta pan Bc. Miroslav Otisk. MSc., MBA. Poprosím o hlasování o tomto návrhu, nicméně ptám se ještě pro pořádek, zda není jiný návrh. Nevidím, poprosím tedy o hlasování.

Hlasováno – 32 hlasů pro, 6 se zdrželo hlasování /32:0:6/ - usn.č. 27/3 bod 1.

Ing. Baránková Vilamová - návrh byl schválen, dále navrhuji, aby Zastupitelstvo městského obvodu Poruba v souladu s § 104 odst. 1 zákona o obcích určilo další místostarosty, kteří v době nepřítomnosti starosty nebo místostarosty určeného podle předchozího bodu usnesení zastupovali starostu, a to v tomto pořadí Mgr. Martin Tomášek, Ph.D., Jan Dekický, Mgr. Petra Brodová, MPA. Nechávám tedy hlasovat o tomto návrhu.

Hlasováno – 32 hlasů pro, 6 se zdrželo hlasování /32:0:6/ - usn.č. 27/3 bod 2.

#### **8. Svěření zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti starostovi, místostarostům a dalším členům rady**

Ing. Baránková Vilamová - navrhuji, aby Zastupitelstvo městského obvodu Poruba svěřilo starostovi, místostarostům a dalším členům rady zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti takto:

starostka Ing. Lucie Baránková Vilamová, Ph.D. na úsecích zahraničních styků, vnější a vnitřní kontrolní činnosti, integrovaného záchranného systému, veřejného pořádku a požární ochrany, právních činností, financí a rozpočtu, publicity činnosti obvodu, sportu a volnočasových aktivit. Dále paní místostarostka Mgr. Petra Bradová, MPA na úsecích rozvoje

obvodu, veřejných zakázek, místostarosta Bc. Miroslav Otisk, MSc., MBA na úsecích komunálních služeb, dopravy a silničního hospodářství, dále pan místostarosta Mgr. Martin Tomášek, Ph.D. na úseku školství, mládeže a vzdělávání, prevence kriminality, dále pan místostarosta Jan Dekický na úsecích bytového hospodářství a nebytových prostor, právních vztahů k pozemkům, životního prostředí, další člen rady paní Mgr. Zuzana Bajgarová na úseku Místní agendy 21, další člen rady paní Veronika Murzynová na úsecích rozvoje informačních technologií a e-governmentu, další člen rady pan Mgr. et a Bc. Vojtěch Curylo, DiS. na úseku sociálních věcí. Nechávám tedy hlasovat o takto navrženém usnesení.

Hlasováno – 28 hlasů pro, 9 se zdrželo hlasování, 1 nehlasoval /28:0:9/ - usn.č. 28/3.

## **9. Volba předsedy a členů finančního a kontrolního výboru Zastupitelstva městského obvodu Poruba**

Ing. Baránková Vilamová - v souvislosti se zvolením paní Brodové do funkce místostarostky navrhuji její odvolání z funkce předsedy finančního výboru Zastupitelstva městského obvodu Poruba pro neslučitelnost funkcí dle § 119 zákona o obcích. Nechávám tedy hlasovat o tomto návrhu.

Hlasováno o návrhu – 35 hlasů pro, 3 členové se zdrželi hlasování /35:0:3/ - usn.č. 29/3 bod 1.

Ing. Baránková Vilamová - děkuji, návrh byl přijat. V souvislosti se zvolením paní Brodové do funkce místostarostky navrhuji také její odvolání z funkce člena kontrolního výboru Zastupitelstva městského obvodu Poruba pro neslučitelnost funkcí dle § 119 zákona o obcích.

Hlasováno o návrhu – 36 hlasů pro, 2 členové se zdrželi hlasování /36:0:2/ - usn.č. 29/3 bod 2.

Ing. Baránková Vilamová – děkuji, návrh byl přijat. Tak jako na volbu starosty, místostarosty, se znovu na volbu předsedy a členů finančního a kontrolního výboru vztahuje volební řád Zastupitelstva městského obvodu Poruba a dle volebního řádu tedy probíhají volby tajně pokud zastupitelstvo nerozhodne jinak. Já se tedy táži, zda má někdo nějaký jiný návrh.

Bc. Otisk - navrhuji volbu veřejnou

Ing. Baránková Vilamová - dávám hlasovat o tomto návrhu

Hlasováno o návrhu – 36 hlasů pro, 1 se zdržel hlasování, 1 nehlasoval /36:0:1/.

Ing. Baránková Vilamová - návrh byl přijat, konstatuji, že volba předsedy finančního výboru, člena finančního výboru a člena kontrolního výboru proběhne volbou veřejnou. Dále podle volebního řádu určí pořadí kandidátů pro hlasování předsedající losem, opět pokud nerozhodne zastupitelstvo jinak. Já se tedy táži, zda někdo ze zastupitelů navrhne volbu například v abecedním pořadí

Bc. Otisk - navrhuji volbu v abecedním pořadí podle příjmení

Ing. Baránková Vilamová - dávám hlasovat o tomto návrhu

Hlasováno o návrhu – 38 hlasů pro /38:0:0/.

Ing. Baránková Vilamová - návrh byl přijat, budeme tedy hlasovat v abecedním pořadí podle příjmení kandidátů, prosím tedy vaše návrhy na kandidáta na funkci předsedy finančního výboru

Mgr. Brodová - já navrhuji kolegu Davida Zegzulku, stávajícího člena finančního výboru

Bc. Otisk - měl jsem stejný návrh jako místostarostka Petra Brodová

Ing. Baránková Vilamová - tak děkuji, další návrh nevidím, proto prosím o hlasování o předsedovi finančního výboru panu Davidovi Zegzulkovi

Hlasováno o návrhu – 31 hlasů pro, 7 členů se zdrželo hlasování /31:0:7/ - usn.č. 29/3 bod 3.

Ing. Baránková Vilamová – děkuji, návrh byl přijat a od zítřka se tedy stává Ing. Zegzulka předsedou finančního výboru. Protože byl pan Zegzulka zvolen předsedou finančního výboru, došlo k uvolnění jednoho místa člena finančního výboru, a proto nyní přistupme k volbě člena finančního výboru Zastupitelstva městského obvodu Poruba. Já tedy navrhuji, aby do finančního výboru byl zvolen pan zastupitel Libor Folwarczny, dávám hlasovat o tomto návrhu, pakliže žádný další návrh není. Nevidím, že by se někdo hlásil, poprosím tedy o hlasování

Hlasováno o návrhu – 32 hlasů pro, 6 členů se zdrželo hlasování /32:0:6/ - usn.č. 29/3 bod 4.

Ing. Baránková Vilamová – děkuji, návrh byl přijat. Byl zvolen tedy předseda a člen finančního výboru a musíme dovolit člena kontrolního výboru. Navrhuji, aby na tuto funkci byl zvolen opět pan Libor Folwarczny. Žádný jiný návrh nevidím, nikdo se nehlásí, v tom případě nechávám hlasovat.

Hlasováno o návrhu – 31 hlasů pro, 7 členů se zdrželo hlasování /31:0:7/ - usn.č. 29/3 bod 5.

Ing. Baránková Vilamová - děkuji, návrh byl přijat.

#### **10. materiál č. 1 – Oprava schváleného rozpočtu statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba na rok 2019**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 27 hlasy, 10 členů se zdrželo hlasování, 1 nehlasoval /27:0:10/- usn. č. 30/3.

#### **11. materiál č. 2 - Jednací řád výborů Zastupitelstva městského obvodu Poruba**

Ing. Baránková Vilamová – v tuto chvíli budu podepisovat já a místostarosta Dekický /str.5/

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 36 hlasy, 1 člen se zdržel hlasování, 1 nehlasoval /36:0:1/- usn. č. 31/3.

#### **12. materiál č. 3 – Podání žádosti o poskytnutí dotace z dotačního programu Podpora dobrovolných aktivit v oblasti udržitelného rozvoje a místní Agendy 21 pro rok 2019 na projekt „Poruba myslí na budoucnost“**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 36 hlasy, 1 člen se zdržel hlasování, 1 nehlasoval /36:0:1/- usn. č. 32/3.

#### **13. materiál č. 4 – Veřejná zakázka: Komunitní centrum – VŠICHNI SPOLU**

Ing. Baránková Vilamová - já bych krátce k tomuto materiálu chtěla říci, že budeme navrhovat změnu v důvodové zprávě, a to ze tří měsíců, které tam jsou uvedeny na 2 měsíce a stejně tak potom v příloze číslo 2 dodatku číslo 5 ke smlouvě o dílo bude nejzazší termín dokončení a předání celého díla místo 31. května 2019 termín 30. dubna 2019 s tím, že jsme

projednali veškeré záležitosti a vlastně argumenty, které zdůvodňuje zhotovitel a po zvážení všech technických věcí a dodávek, které ještě na té stavbě mají proběhnout i vzhledem k počasí a dalším věcem jsme konstatovali, že ty 2 měsíce jsou úměrná doba, nikoliv tedy 3, jak původně zhotovitel požadoval

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 27 hlasy, 9 členů se zdrželo hlasování, 2 členové nehlasovali /27:0:9/- usn. č. 33/3.

#### **14. materiál č. 5 – Uzavření smluv o přistoupení k dluhu**

p. Dekický - já bych požádal o úpravu usnesení, protože poté, co byl materiál vložen na úložiště jsme zjistili, že fyzická osoba uvedená v bodu 4 usnesení již není způsobilá tuto dohodu podepsat, tudíž navrhuji v usnesení bod 4 vyjmout, dále bod 5 přečíslovat na bod 4 a upravit - vyhotovit návrhy smluv o přistoupení k dluhu v nabízené výši dle bodu 2 až 3 tohoto usnesení, bod číslo 6 přečíslovat na bod číslo 5, to je vše

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo upravený návrh na usnesení 29 hlasy, 7 členů se zdrželo hlasování, 2 členové nehlasovali /29:0:7/- usn. č. 34/3.

#### **15. materiál č. 6 – Záměr prodeje nemovitých věcí v k.ú. Poruba, obec Ostrava – změna**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 36 hlasy, 2 členové nehlasovali /36:0:2/- usn. č. 35/3.

#### **16. materiál č. 7 – Kontrola plnění usnesení**

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 37 hlasy, 1 nehlasoval /37:0:0/- usn. č. 36/3.

*Byla vyhlášena přestávka.*

#### **17. Diskuze členů Zastupitelstva městského obvodu Poruba**

Bc. Šíma - já bych se chtěl zeptat, my jsme v minulém volebním období otevřeli téma nové radnice a já jsem si všiml, že ten investor nebo ten majitel té budovy, který nám nabízel, že bysme případně tu Černou perlu mohli, nebo že by se opravila, že by se mohla přemístit naše radnice, takže si požádá, nebo že byl schválen nějaký jeho projekt na nějaké bytové domy, jestli o tom něco víte, anebo jak to s tou radnicí vypadá

Ing. Baránková Vilamová – ptáte se na projekt bytové domy nebo na radnici?

Bc. Šíma – v tuto chvíli na obojí, je to stejný objekt, tak to nějak souvisí

Ing. Baránková Vilamová - tak u radnice proběhla první část, a to je kvalifikační předpoklady, které měly ti, co se do té veřejné zakázky přihlásili s tím, že v tuto chvíli probíhá druhá fáze jednání o tom, jakým způsobem vypracovat zadávací dokumentaci, aby se mohli hlásit už na vlastní realizaci té dané zakázky jako takové. Probíhají teď jednotlivá jednání s různými stranami tak, aby se to vyprecizovalo a skutečně nastavilo dobře. Poté vlastně by měla proběhnout druhá část celého toho projektu nebo celé té zakázky. Co se týká těch domů, tak si nejsem úplně jistá, takže se necítím úplně kompetentní k tomu, abych na to odpověděla.

p. Valder Jakubcová - já bych ráda za klub KSČM jenom chtěla říct tolik, že opravdu nás mrzí, že dnes zastupitelstvo neumělo dohodnout na tak jasné věci, že i bez akademického titulu lze jasně uvést, že anketa týkající se tramvaje je vzhledem k věkové hranici diskriminační a ukázalo se, že na věci, kde stačí selský rozum, Pirátská strana potřebuje akademiky.

Mgr. Hoffmannová - já bych ráda reagovala na poznámku kolegyně, já myslím, že o Pirátech je známo, že jakékoliv rozhodnutí dělají vždy opřeno o odborné rozhodování, takže se poměrně divím, že toto je překvapení, opravdu znovu říkám pokud průzkum má někdo hodnotit, tak to má být odborník a ne někdo, kdo průzkumy neřeší.

p. Valder Jakubcová - no já si myslím, že v takové věci opravdu i pan Kubín nám to tady krásně předeslal, že pokud bysme diskriminovali muže, ženy atp. nemůže v dnešní době, v demokratické době diskriminovat někoho věkem na to opravdu nepotřebuju akademický titul, to se opravdu nezlobte

Mgr. Hoffmannová - poslední poznámka, můžeme tady dát několik průzkumů, které se vždy vymezují, jak věkem, pohlavím atd., ty průzkumy jsou vždycky nějak vymezeny, takže toť vše

p. Valder Jakubcová - jak můžete v tomto průzkumu řešit věk, když se ta tramvaj bude týkat všech, i těch, kteří budou mít více než 75 let, ti opravdu nemají právo do toho zasahovat do té ankety? Nezlobte se na mně, to je opravdu diskriminační.

Ing. et Ing. Drastich - jsou 2 druhy průzkumů - marketingový pro nějaké firmy a tam se ty omezení dávají a pak je průzkum veřejného mínění, takže paní Hoffmannová kolegyně jakoby plete nebo zamíchává jabko s hruškama. Pokud je to veřejné mínění, tak tam nemůžete vyloučit tuhle skupinu obyvatel.

Mgr. Kubín – já jen krátce zareaguju na kolegyni pirátku a souhlasím s tím, že některé průzkumy jsou zaměřeny třeba na určité pohlaví, když budeme dělat průzkum výšky moderních gymnastek tak určitě tam nezařadíme muže a nebudeme to považovat za diskriminační, ale pokud děláme průzkum tramvajové trati a omezíme ho věkem, pohlavím nebo čímkoliv jiným, mi přijde diskriminační a priori bez toho, abych se ptal statistika, bez toho abych se ptal odborníka, bez toho bych se ptal akademika.

Bc. Šíma - nevím, jestli někdo bude teď reagovat, skočím do té diskuse, já bych jenom k té Černé perle se vrátil. Z května 2018 tady vidím stavební projekt, záměr rekonstrukce přilehlých administrativních budov areálu tzv. Černé perly pro účely bydlení. Ptám se na to proto, protože jenom samotný objekt Černé perly radnici nestačil a v celém tom areálu bylo plánováno, že i ty přilehlé objekty budou sloužit městskému obvodu pro radnici. Tak, jestli o tom něco víte, že ten majitel má takové plány s těmito pozemky, s těmito objekty.

Mgr. Bajgarová – nevím, jestli budu umět úplně přesně reagovat, nicméně my jsme vyhlásili otevřené výběrové řízení, víme, že probíhá první stupeň, zároveň víme, že jsme před časem obdrželi nabídku na tu výškovou budovu objektu Černé perly, nicméně to výběrové řízení v podstatě nikoho neomezuje v tom, aby měl jakékoliv jiné záměry s tím objektem, protože samozřejmě, dokud nebude rozhodnuto, tak my prostě nevíme, jestli ten objekt bude využit nebo bude využit jiný. Pokud jsem zaslechla správně, tak nabídky přišly 2, tzn. skutečně ta nejistota je, jestli vůbec do toho město půjde nebo ne a já považuju za zcela legitimní, pokud kdokoliv, kdo vlastní nemovitost, aby se jí snažil nějakým způsobem ekonomicky zhodnotit. O záměru přeměny na byty nevím, každopádně vím, že historicky v těch objektech okolo ti majitelé těch okolních objektů, protože tam jsou minimálně 3 vlastníci těch objektů, výšková budova je 1 věc, ta je napojena na další 2 objekty průběžně, které vlastní 3 majitelé. Tak ti měli několik záměrů na úpravu těch prostor na byty. Může to na to nějakým způsobem reagovat, ale může to být věc úplně nová. Každopádně já si myslím, že je to výběrové řízení, které jakýmsi způsobem běží a my bychom do něj neměli jakýmkoliv způsobem v této chvíli zasahovat.

Bc. Šíma – děkuji za informaci, když už jsme u té Černé perly, tak jenom kousíček přes cestu, chtěl jsem se zeptat paní náměstkyně Bajgarové, protože možná o tom může něco vědět, uvažuje se o vymístění vozovny autobusové a tramvajové, jestli město už má vymyšlený plán, kdyby se tato vozovna vymístila, kam by se umístila následně buď jestli bude dohromady autobusová tramvajová, nebo jestli to bude zvlášť a v kterých částech města, jestli to bude mimo porubský obvod.

Mgr. Bajgarová - nemám víc informací než jako bývalý zastupitel Poruby vymístění vozovny inicioval městský obvod Poruba, zpracovával na to v minulém volebním období studii, která navrhovala přemístění vozovny autobusů k druhé části vozovny autobusů, která je v Martinově, tedy tak, aby to využití bylo ekonomické pro Dopravní podnik Ostrava. Řešení vozovny tramvajové se podle mých informací neposunulo. Ani Magistrát města Ostravy, ani Poruba nenašly adekvátní pozemky a my jsme se ještě v tom minulém volebním období dohodli na tom, že je namístě postupovat skutečně postupně, zabývat se tím, co může být rychlejší, což byly ty autobusy a na to se tedy zpracuje studie, ta je ovšem v této chvíli podmíněna tím, že se musí dořešit uvolnění těch pozemků v Martinově, tzn., dokud nedojde k vyřešení, zdali pozemky v Martinově využít lze, což znamená přemístění drobného sportoviště, avšak bezvýznamného, tak nelze vlastně v tom záměru dále pokračovat, takže v této chvíli se řeší tady tato část. Následně se pak Poruba, v podstatě nové zastupitelstvo, bude muset rozhodnout, zda v tom záměru pokračovat chce či nikoliv, tak vlastně nové zastupitelstvo magistrátu bude muset říct, zdali chce zadat další stupeň projektové dokumentace. Každopádně v tomto volebním období já jsem zatím kromě vymístění toho hřiště ty iniciativy nezaznamenala.

Ing. et Ing. Drastich - zaznamenal jsem takové slovíčko, nevím, jestli to není přeřek, že tu Černou perlu bude řešit město, jestli do toho půjde, tzn. posunulo se to nějak, anebo řeší to pořád obvod

Ing. Baránková Vilamová – ano, řeší to pořád obvod

### **18. Stanovisko návrhové komise k přijatým usnesením**

Předseda návrhové komise konstatoval, že o všech usneseních bylo řádně hlasováno.

### **19. Závěr**

Ing. Baránková Vilamová - já bych chtěla upozornit, že další zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba se bude konat 19. března v 16 hodin. Bude to již v Domově Slunečnice, tak jak jsme zvyklí. Poslali jsme vám také termíny zastupitelstev na celý rok dopředu, takže, prosím, abyste si je zaznamenali do svých kalendářů, jsou to úterky z důvodu kapacity Slunečnice.

Starostka Ing. Baránková Vilamová ukončila 3. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba v 18.30 hod.

Počet přijatých usnesení: 11

Zapsala: Iveta Kaňoková

Ing.Lucie Baránková Vilamová Ph.D.  
starostka městského obvodu Poruba

Jan Dekický  
místostarosta městského obvodu Poruba

Ověřovatelé zápisu: Milena Jedličková

.....

Ing. Bohdan Trojak

.....

Příloha: Usnesení