

Zápis ze 7. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba, konaného dne 10.9.2019 od 16.00 hodin ve společenském sále Domova Slunečnice, ul. 17. listopadu, Ostrava-Poruba

Přítomno: 40 členů ZMOB Poruba

Omluveni: 4 členové ZMOB Poruba /Mgr. Bajgarová, doc. Ing. Jančík, Ph.D., Bc. Svoboda, Bc. Šíma/

Nepřítomen: 1 člen ZMOB Poruba /Bc. Cepko/

Ověřovatelé zápisu: Ing. Ivana Onderková, Ing. Martin Wójcikiewicz.

V době zahájení 7. zasedání zastupitelstva byla přítomna nadpoloviční většina členů ZMOB, tím bylo zasedání usnášení schopné. Provedením zápisu byla pověřena Iveta Kaňoková, zaměstnankyně ÚMOB Poruba. Podepsáním usnesení a zápisu spolu se starostkou byl určen místostarosta Bc. Otisk.

Materiály, připravené pro jednání, byly vloženy na elektronické úložiště. Anonymizované materiály byly pro občany zveřejněny na webových stránkách. Na úložiště byla rovněž vložena informativní zpráva o činnosti starostky, odborů a útvarů Úřadu městského obvodu Poruba a Centra sociálních služeb Poruba a 2 přínosy, které rada projednávala na dnešní mimořádné schůzi. Dále byla na úložiště vložena Aktuální informace k vybraným projektům statutárního města Ostravy na území Poruby, kterou zpracovala náměstkyně primátora Mgr. Bajgarová.

p. starostka - nyní můžeme přistoupit ke schválení programu dnešního zasedání, doplněnému o přínos č. 2. Z programu stahujeme materiál č. 4, který bude předložen zřejmě na příštím zasedání.

Program:

1. Zahájení
2. Informace o činnosti orgánů obce
3. Určení návrhové komise
4. Diskuze občanů
5. materiál č. 1 – Prodej nemovitých věcí v k.ú. Poruba, obec Ostrava
6. materiál č. 2 – Prodej pozemku p. č. 2801/171 a části pozemku p. č. 3008 vč. součásti v k.ú. Poruba, obec Ostrava
7. materiál č. 3 – Prodej pozemků p. č. 2597/2 a p. č. 2598 v k.ú. Poruba, obec Ostrava
8. materiál č. 5 – Záměr prodat části pozemku parc. č. 693 a parc. č. 894/5 v k. ú. Poruba, obec Ostrava, ul. Hlavní třída
9. materiál č. 6 – Nabytí garáže na pozemku p. č. 2725 ul. Nad Porubkou
10. materiál č. 7 – Nabytí garáže na pozemku p. č. 2738 ul. Nad Porubkou
11. materiál č. 8 – Nabídka předkupního práva – garáž na poz. p. č. 2355, ul. V Zahradách
12. materiál č. 9 – Nabídka předkupního práva – garáž na pozemku p. č. 2438 ul. V Zahradách
13. materiál č. 10 – Uzavření smluv o přistoupení k dluhu
14. materiál č. 11 – Podání žádosti o dotaci pro projekt „Výstavní rok 2020 v Galerii Dukla“ v rámci výběrového dotačního řízení v programu „Kulturní aktivity“ na podporu projektů profesionálního výtvarného umění na rok 2020
15. materiál č. 12 – Zapojení do projektu „Podpora služeb sociální prevence 3“ – dodatek č. 1 ke smlouvě
16. materiál č. 13 – Kontrola plnění usnesení
17. přínos č. 1 – Zásady pro poskytování účelových dotací
18. přínos č. 2 - Stanovisko k záměru města prodat části pozemků v k.ú. Poruba, obec Ostrava
19. Diskuze členů Zastupitelstva městského obvodu Poruba

- 20. Stanovisko návrhové komise k přijatým usnesením
- 21. Závěr

p. starostka - je nějaký dotaz k předloženému programu, případně má někdo návrh na jeho změnu nebo doplnění? Nemá. Přistoupíme k hlasování.

Proběhlo hlasování o upraveném programu – 39 hlasů pro /39:0:0/. Program byl tímto schválen.

p. starostka - nyní přistoupíme k určení ověřovatelů zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva. Navrhuji p. Onderkovou a pana Wójcikiewiczze. Máte k návrhu připomínky, popřípadě jiné návrhy? Není tomu tak, prosím o hlasování schválení ověřovatelů zápisu.

Proběhlo hlasování - 39 hlasů pro /39:0:0/.

p. starostka - zápis z našeho 6. zasedání, které se konalo 11. června, ověřili zastupitelé pan Kudela a pan Cepko. Oba ověřovatelé se zněním zápisu souhlasili bez připomínek. Proběhlo hlasování o schválení zápisu – 39 hlasů pro /39:0:0/. Zápis byl schválen.

2. Informace o činnosti orgánů obce

6. zasedání zastupitelstva se konalo 11. června. Na tomto zasedání bylo přijato 10 usnesení. Rada městského obvodu Poruba se za období od minulého zasedání zastupitelstva sešla na třech řádných a jedné mimořádné schůzi a přijala celkem 193 usnesení.

Mezi jiným rada:

- schválila Zásady pro činnost galerijní rady Galerie Dukla a jmenovala její členy,
- vzala na vědomí plán monitoringu realizací projektů z hlediska dodržení místa a doby realizace projektu u příjemců dotací za rok 2019,
- projednala a schválila Pravidla pro zadávání veřejných zakázek,
- rozhodla schválit Zásady pro poskytování služby Senior expres Poruba,
- schválila provozní řád Komunitního centra – Všichni spolu,
- rozhodla o vyhlášení soutěže o návrh s názvem „Zámecký park v Ostravě-Porubě“, a to formou otevřené soutěže dle § 145 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů,
- projednala žádost Magistrátu města Ostravy, odboru majetkového o souhlas se svěřením 160 kusů stojanů na kola, nainstalovaných v městském obvodu Poruba,
- schválila rozpočtové úpravy,
- rozhodla o uzavření smlouvy na zřízení kamerového systému pro oblast ulic Dvorní x 17. listopadu v Ostravě-Porubě se společností Ovanet
- vzala na vědomí kontrolu plnění svých usnesení.

Všechna usnesení Rady městského obvodu Poruba jsou pro občany zveřejněna v anonymizované podobě na webových stránkách našeho městského obvodu.

/dostavil se člen zastupitelstva MUDr. Procházka, počet přítomných se změnil na 40/

3. Určení návrhové komise

p. starostka – doporučuji určit devítičlennou návrhovou komisi

hlasováno – 39 hlasů pro /39:0:0/, 1 člen nehlasoval

p. starostka – za předsedu této komise navrhuji pana Gajdáčka, prosím o návrhy dalších členů

- Miroslav Jopek
- Jiří Rajnoch
- Radan Knop
- Milena Jedličková
- Marie Navrátilová /Pauková/
- David Nespěšný
- Petr Stachura
- Eva Mičůchová

hlasováno – 40 hlasů pro /40:0:0/

4. Diskuze občanů

p. starostka – do diskuse občanů mám v tuto chvíli 2 přihlášky, obě jsou od pana L. Č., první z diskutovaných témat by mělo být - dlouhodobě visící dráty elektrického vedení až na zem na pozemcích pod kostelem sv. Mikuláše, takže pojdte pane Č., prosím, máte slovo

občan Mgr. Č. - přeju hezké odpoledne všem, já jsem tady vystupoval vícekrát k těm nešťastně visícím drátům elektrického vedení až na zem pod kostelem sv. Mikuláše. Díky minulé takové jaderné reakci paní radní Elišky Konieczné si myslím, že dala takový správný impuls k tomu, že se začlo něco dít a dráty byly odstraněny, byly odstraněny i sloupy elektrického vedení. Pokud budete mít zájem o trochu detailní informaci, tak já na příští zastupitelstvo zpracuji takovou krátkou prezentaci jako zpestření toho vašeho programu. Chtěl bych tedy poděkovat paní Elišce Konieczné, už tušíte, mám tady pro vás kytku, ale nejenom jí, samozřejmě i panu místostarostovi Otiskovi a všem dalším, kteří se na tom podíleli, protože byla to práce týmová a myslím si, že tak by to mělo být a přeji vám všem do další práce hodně úspěchů a podobného takového operativního nadšení a jadrnosti, tak jako se to stalo s těmi dráty toho elektrického vedení Tak to by byl první příspěvek

p. starostka – ano, děkuji

občan Mgr. Č. - děkuji za pozornost, já si myslím, že je tady taková nějaká ponurá atmosféra, by jsme si mohli k tomu zatleskat, jako že to dobře dopadlo bych vás vyzval

p. starostka – já děkuji, že nás řídíte pane Č., ale já bych si ještě dovolila vzít slovo a dám vám teda slovo i k vašemu druhému příspěvku, respektive přihlášce do diskuse, a to je s tématem dobrovolnické akce Uklidme svět, uklidme Česko na pozemcích pod kostelem sv. Mikuláše, tak opět máte slovo pane Č. Ještě se nám hlásí paní zastupitelka Konieczná, která by měla dostat přednost, takže prosím o reakci.

p. Konieczná – dobrý den, děkuji panu Č. za kytičku, já jsem si myslela, že teď jsem postavila

nebo opravila Opavskou, ale víte co, komunální služby jsou tak zahlceny, tak jsem jim ráda pomohla. Děkuji.

občan Mgr. Č. - tak teď druhý příspěvek, já bych požádal o doslovný zápis a vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milí hosté, požádám o spuštění prezentace k tomu tématu, dovoluji, abych vás informoval o průběhu dobrovolnické úklidové akce Uklidme svět, uklidme Česko, která probíhala na obecních pozemcích pod kostelem sv. Mikuláše, shodou okolností také tam, kde jsme řešili ty dráty elektrického vedení. Tak jako každý rok i v letošním roce jsme s naší rodinou, mými přáteli a občany staré Poruby se zapojili do této celorepublikové akce a zorganizovali úklid veřejného prostranství - obecního pozemku s černou skládkou. Samozřejmě i v letošním roce se k nám opět připojili i někteří bývalí i současní zastupitelé hnutí Ostravak. Na úklidu malého lesíku plného smetí se podíleli lidé starší, moudří a zkušení ochránci přírody, ale také a o to to bylo větší překvapení mládež plná elánu a děti s rodiči nadšení pro dobrou věc. Velice si vážím jejich pomoci v době, kdy mohli v klidu doma lenořit, jet na výlet nebo třeba odpočívat či probírat různá témata na sociálních sítích a přesto dali přednost práci veřejné a přišli přiložit ruku k dílu jako dobrovolníci. Přišli s úsměvem, nadšením pro dobrou věc a pustili jsme se společně do úklidu veřejného prostranství s černou skládkou. Je to báječný pocit udělat úklidem malého lesíku pod kostelem jen tak radost sobě a přírodě, která za to, že mnozí lidé jsou bezohlední, nemůže. Je s podivem, že historické centrum Poruby dokáže nezodpovědní občané celkem systematicky a nejspíš bez jakýchkoliv výčitek svědomí opětovně zakládat a rozšiřovat černou skládku. Já bych tady využil té příležitosti, inspiroval jsem se průběhem minulých zastupitelstev, když tady paní starostka děkovala někomu na zastupitelstvu za dobrou práci. Já bych si dovolil předat diplom panu zastupiteli Drastichovi, moc děkujeme jako jednomu z účastníků úklidové akce a závěrem bych chtěl říct, že ta akce proběhla v různých termínech za příznivého počasí, ne vždy bylo hezky, takže podle chuti a časových možností dobrovolníků. Člověk až žasne, kolik práce si někdo dá s tím, aby vyhodil odpad do přírody, než aby ho dal na místa k tomu určená. Všem dobrým lidem, kterým není lhostejný neutěšený stav obecního pozemku pod kostelem sv. Mikuláše ještě jednou mnohokrát děkuji a vážím si jejich zájmu a obětavosti pro dobrou věc, jak jste viděli v průběhu prezentace, po úklidu jsme s organizátory aspoň symbolicky odměnili všechny účastníky úklidu diplomy. Děkuji.

p. starostka - my děkujeme za druhý příspěvek panu Č. je teda přihlášen ještě k třetímu, nicméně bych k tomuto tématu chtěla dodat, doplnit jenom informaci, že si sice určitě vážíme všech, kteří se zúčastňují těchto akcí a tady byl předán diplom panu zastupiteli Drastichovi, nicméně všichni víme, že to dělá celá řada dalších politických seskupení, ale zrovna to jenom nedělá s panem Č. na jeho pozemku, tak nemůže dostat diplom, což je, že možná škoda, ale víme že zrovna akce Uklidme Česko se skutečně účastní spousta lidí, které vidím i proti sobě, takže není to pouze o panu Drastichovi, ale je to o celé řadě dalších kolegů, kteří tady dneska sedí. Takže jenom abych to doplnila, tak děkuji pane Č. a třetí váš příspěvek je svobodný přístup k informacím podle zákona č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů, takže máte slovo.

občan Mgr. Č. – děkuji, já bych zareagoval ještě paní starostko na to, co jste před chvílkou řekla, budu to asi parafrázovat, ale určitě se nejednalo o úklid na pozemku pana Č.

p. starostka - vždyť to jsem řekla, že uklízejí všude možně, jenže to není na pozemku vašem

občan Mgr. Č. – jenomže to není můj pozemek, opravdu není

p. starostka - tak na jiných pozemcích, které s vámi uklízejí

občan Mgr. Č. - ta dobrovolnická akce probíhala na obecním pozemku veřejného prostranství, já si svůj pozemek uklízím sám s naší rodinou

p. starostka – tak dobře

občan Mgr. Č. - k třetímu příspěvku - chtěl bych upozornit na praktiky našeho obecního úřadu - podle zákona č. 106/1999 o svobodném přístupu k informacím jsem požádal úřad o poskytnutí informací, které potřebuji ke správnému řízení o existenci pozemní komunikace k rodinnému domku, kterým jsem spolumajitelem. Toto řízení se už táhne delší dobu a jelikož úředníci, kteří mají tuto agendu na starosti podle mého názoru ne zcela vyčerpávajícím způsobem zajišťovali informace do toho spisu. Podal jsem tedy na úřad tři žádosti o informace, o sdělení některých pozic úředníků, kteří pracovali v různých dobách na úřadě, o politicích, kteří byli zastupiteli v různých dobách a dostal jsem od pana tajemníka odpověď, že za ty 3 žádosti, za první žádost mám zaplatit 4 620 Kč, za druhou žádost mám zaplatit 3 960 Kč a za třetí žádost mám zaplatit 2 640 Kč. Je zcela logické a vyplývá to ze zákona, že pokud ty peníze nezaplatím, tak ty informace nedostanu a logicky je nebudu moci doložit do toho spisu. Předpokládám, že informace, které jsem dostal od pana tajemníka jistě jsou správné a zakládají se na nějakém rozhodnutí rady, rady Poruby, která schválila usnesením nějaký ceník a tyto částky mi tedy byly vyčísleny podle toho ceníku. Já vzhledem k tomu, že tady jsou všichni členové rady, jsou tady zastupitelé, já vás žádám, aby mi tyto částky byly nechci říct slovo odpuštěny, aby nebyly účtovány, aby mi ty informace byly poskytnuty bez této úhrady, jelikož se většinou jedná o informace, které stejně měly být v minulosti zveřejněny řádně na prostě zveřejněny, ano a možná by stačilo jen kdybych dostal přístup na nějaké úložiště, kde bych si je sám vyhledal. Někdo může namítnout, že jsou jistě opravné prostředky a že můžu podat proti tomu rozhodnutí odvolání, ano, to mohu, ale jen jsem chtěl poukázat na postup úřadu a to, že sám sebe úřad zbytečně zatěžuje, když vyřizuje věci jaksi bez zbytečných průtahů, navíc se vesměs jedná o povinně zveřejňované informace, jak jsem již řekl také někdo může namítnout, že mohu požádat podle zákona o prodloužení lhůty, to také mohu, nebudu to dělat a někdo může namítnout, že tedy budu muset zaplatit požadovanou částku. Věřím, že mi úřad městského obvodu Poruba požadované informace poskytne bez nároku na tuto úhradu, tak jak je uvedeno v tom zákoně a jak je uvedeno v rozhodnutí rady, pokud se nepletu, to je vše a mockrát vám děkuji za pozornost. Jen závěrem řeknu, že tyto informace, které jsem žádal, potřebuji pro zdárný průběh toho řízení na silničním správním úřadě ve věci existence pozemní komunikace k rodinnému domu, kterého jsem spoluvlastníkem. Děkuji.

p. starostka - děkuji pane Č. za váš další příspěvek, vzhledem k tomu, že na vaši žádost odpovídal tajemník úřadu a směřoval také na něho podle 106ky, necháme reagovat pana tajemníka.

p. tajemník - dobré odpoledne všem, já doplním tento projev pana Č. některými dalšími informacemi, žádosti byly opravdu podány 3 s tím, že tedy bez nějaké bližší specifikace, proč je žádost požadována, což stejně z pohledu povinného subjektu není nikterak rozhodné, prostě přišly 3 žádosti s určitým obsahem, ten obsah spočívá v tom, že jak pan Č. říkal, v různých dobách - různé osoby, tak je to od roku 1957 složení všech možných orgánů, působících na území Poruby, vykonávající veřejnou správu, ať už v podobě soustavy tehdejších národních výborů nebo teď obce, takže složení všech orgánů v poslední době, komisí, účasti na nich, +40 konkrétních osob, které tady v těch různých dobách působily, což jsou zase záležitosti, které je třeba hledat minimálně někde v archivu, co se týče osobních spisů těchto osob v souladu se zákonem jsme tedy toto posoudili jako mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a podle tedy toho sazebníku úhrad, který je schválený radou z posledního období vlastně je to 220 Kč za hodinu práce za každou započatou hodinu práce zaměstnance, který se věnuje tomuto mimořádnému, mimořádně rozsáhlému vyhledávání, jsme tedy vyčíslili, řekněme, určitým kvalifikovaným odhadem, kolik by ty jednotlivé žádosti si vyžádaly času pro přípravu všech podkladů, takže takto potom vznikla finální částka a více k tomu asi nemohu dodat. V té výzvě k úhradě bylo uvedeno, to co pan Č. říkal, prostě je to spojeno vlastně poskytnutí informací s povinností uhradit, nebude-li uhrazené, informace poskytnuta nebude a taktéž do 30 dnů od doručení této výzvy má pan Č. možnost podat tzv. stížnost k povinnému subjektu, tedy k nám, kde vlastně může uvést to co nebo v čem spatřuje určitý nesoulad nebo nesprávnost našeho postupu, takže toto vše.

p. starostka - tak já děkuji za reakci panu tajemníkovi, vzhledem k tomu, že už nemám další další přihlášky - a hlásí se pan zastupitel Drastich

Ing. Drastich - dobrý den všem ještě jednou, já jsem chtěl poděkovat za ten diplom, my se účastníme různých akcí i třeba na myslivně i na obecním pozemku atd., takže má to naše rodina jako cíl zlepšit životní prostředí, to jsem chtěl říct tady k tomu a v té druhé části co tady bylo řečeno, možná pomůže paní radní Konieczná, myslím, že minule říkala, že tam byla také, v podstatě se jedná o to, aby se nějakým způsobem prokázalo, že přístup ze shora je pouze možnost chůze, že automobilovým prostředkem se tam nedá dostat, tak jenom, jestli podpoří má slova, že opravdu ze shora k panu Č. se dostat nedá, a to jsou ty důvody, proč musí vyhledávat tady tyhle dokumenty. Podle mého názoru z toho roku 1957 atd. aby prokázal, že to byla chůze jízdy a hnání v případě dobytka.

p. starostka - děkuju

p. Konieczná - já se vám vyjádřím, já jsem na tom pozemku byla, protože jsem chtěla vidět ty sloupy, ty dráty, dostala jsem se do domu pana Č., doufám, že to byl jeho dům, po schodech, tím pádem to všechno pro mě končí, tady nejsem oprávněna sdělovat - já neznám zákony co má mít klient nebo teda občan, jestli má mít cestu nebo jenom přístup, já jsem se vyjádřila panu Č., že mám za to, že ten přístup tam má, takže to je na něm, co on si vyžádá, nevyžádá, to já nejsem oprávněna se k tomu vyjadřovat, ale je tam teda, jsou tam teda schody a tím končím

p. starostka - tak nikoho dalšího tedy přihlášeného nevidím k diskusi občanů, takže můžeme začít s projednáváním materiály dle našeho programu

5. materiál č. 1 – Prodej nemovitých věcí v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 40 hlasy /40:0:0/ - usn.č. 85/ZMOB1822/7.

6. materiál č. 2 – Prodej pozemku p. č. 2801/171 a části pozemku p. č. 3008 vč. součásti v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 40 hlasy /40:0:0/ - usn.č. 86/ZMOB1822/7.

7. materiál č. 3 – Prodej pozemků p. č. 2597/2 a p. č. 2598 v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 38 hlasy, 1 se zdržel hlasování, 1 nehlasoval /38:0:1/ - usn.č. 87/ZMOB1822/7.

8. materiál č. 5 – Záměr prodat části pozemku parc. č. 693 a parc. č. 894/5 v k. ú. Poruba, obec Ostrava, ul. Hlavní třída

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 40 hlasy /40:0:0/ - usn.č. 88/ZMOB1822/7.

9. materiál č. 6 – Nabytí garáže na pozemku p. č. 2725 ul. Nad Porubkou

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 34 hlasy, 6 členů se zdrželo hlasování /34:0:6/ - usn.č. 89/ZMOB1822/7.

10. materiál č. 7 – Nabytí garáže na pozemku p. č. 2738 ul. Nad Porubkou

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 34 hlasy, 6 členů se zdrželo hlasování /34:0:6/ - usn.č. 90/ZMOb1822/7.

11. materiál č. 8 – Nabídka předkupního práva – garáž na poz. p. č. 2355, ul. V Zahradách

p. Dekický - v mezidobí mezi tím, než tento materiál projednala rada obce, která k němu zaujala souhlasné stanovisko a mezi dnešním dnem, tzn. po odevzdání těch materiálů, proběhlo jednání s potenciálním nabyvatelem této garáže, protože my jsme měli záměr tuto garáž nabýt tak, abychom ji mohli směnít za garáž v lokalitě Nad Porubkou, což je pro nás klíčová lokalita z důvodu přípravy rekonstrukce zámeckého parku, nicméně ukázalo se, že ten dotyčný, pro kterého jako bychom tu garáž měli nachystanou, o tuto garáž neprojevil zájem tak z důvodu toho, že ta cena přesahuje běžně stanovenou cenu odhadem této lokalitě u tohoto materiálu navrhuju změnu usnesení, a to v bodě 1 rozhodlo o nevyužití předkupního práva a bod 2 upravit na vyhotovit písemné stanovisko dle bodu 1 tohoto usnesení a zaslat jej žadateli. V podstatě vycházíme z toho, že když tu garáž nepotřebujeme, tak za tu cenu pro nás není zajímavá.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo navržené usnesení 40 hlasy /40:0:0/ - usn.č. 91/ZMOb1822/7.

12. materiál č. 9 – Nabídka předkupního práva – garáž na pozemku p. č. 2438 ul. V Zahradách

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 30 hlasy, 1 byl proti, 8 členů se zdrželo hlasování, 1 nehlasoval /30:1:8/ - usn.č. 92/ZMOb1822/7.

13. materiál č. 10 – Uzavření smluv o přistoupení k dluhu

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 35 hlasy, 2 členové byli proti, 3 se zdrželi hlasování /35:2:3/ - usn.č. 93/ZMOb1822/7.

14. materiál č. 11 – Podání žádosti o dotaci pro projekt „Výstavní rok 2020 v Galerii Dukla“ v rámci výběrového dotačního řízení v programu „Kulturní aktivity“ na podporu projektů profesionálního výtvarného umění na rok 2020

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 33 hlasy, 7 členů se zdrželo hlasování /33:0:7/ - usn.č. 94/ZMOb1822/7.

15. materiál č. 12 – Zapojení do projektu „Podpora služeb sociální prevence 3“ – dodatek č. 1 ke smlouvě

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 36 hlasy, 4 členové se zdrželi hlasování /36:0:4/ - usn.č. 95/ZMOb1822/7.

16. materiál č. 13 – Kontrola plnění usnesení

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 40 hlasy /40:0:0/ - usn.č. 96/ZMOb1822/7.

17. přínos č. 1 – Zásady pro poskytování účelových dotací

p. starostka – pokusím se o stručný překlad v tom smyslu, že bych ráda shrnula základní změny, které byly v těch zásadách provedeny, je to samozřejmě především to, že po volbách vznikly nové komise, které úplně nekorespondovaly s dotačními tituly, které v zásadách byly, takže to jsme uvedli na pravou míru, to je jedna z těch zásadních změn a poté další zásadní změna byla ta, že jsme vlastně posunuli termín žádostí, a to z toho důvodu, aby se jednotlivé organizace,

žadatelé dozvěděli o tom, zda jim byla schválena dotace, zhruba o měsíc dříve, aby mohli s těmi finančními prostředky na ten daný rok počítat a lépe plánovat a další věc, která tam byla změněna je to, aby nebyl žadatel postižen 2×, respektive dva po sobě jdoucí roky, ale pokud něco udělá špatně nebo nedoloží, tak pouze v tom daném roku a nevyřazuje ho to z možnosti podat žádost i v tom roce následujícím, i když k tomu komise může přihlídnout, a tu informaci dostane, zda něco nedoložil, nebo pochybil v tom roce předcházejícím. Byly tam potom nějaké samozřejmě i formální změny a také zavádíme možnost elektronického podání žádosti. To jsou asi ty základní věci a já bych chtěla poděkovat všem, kteří nám poslali připomínky k těm zásadám. Některé jsme zapracovali, některé jsme nezpracovali, o některých jsme dlouze diskutovali, některé dokonce jsme přemýšleli, že bychom mohli zkusit zavést v těch letech následujících.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 33 hlasy, 7 členů se zdrželo hlasování /33:0:7/ - usn.č. 97/ZMOB1822/7.

18. přínos č. 2 - Stanovisko k záměru města prodat části pozemků v k.ú. Poruba, obec Ostrava

p. Dekický – vzhledem k tomu, že tento materiál je předkládán jako přínos, tak bych rád měl k němu také nějaký předklad, abych vysvětlil proč, proč je tady jako přínos. V podstatě zůřadováváme žádost o prodej pozemku, která nám na úřad doputovala v roce letošním, a to někdy v dubnu, nicméně celý ten prodej toho pozemku se započal už někdy v roce 2016, kdy tehdejší zastupitelstvo schválilo záměr prodeje těch pozemků v mnohem širší variantě než dneska je předkládáno. V průběhu toho mezičasu se ukázalo, že ten původně schválený záměr není úplně v souladu s projektem, který realizovalo město, a to výsadba zeleně, je tam určitá kolize v udržitelnosti projektu, proto došlo k vymezení části pozemku, který tehdy jsme schválili jako záměr prodeje a zároveň v tomto mezičase došlo k vypracování studie, která vychází z toho, že část pozemku, kterou původně také jsme v záměru souhlasili s prodejem nebo s předběžným prodejem Jazykovému gymnáziu Hello, budeme potřebovat jako obvod pro rozvoj této lokality, tzn. že když se vrátím k tomu roku 2016, kdy tehdejší zastupitelstvo, byť těsně, nicméně souhlasilo se záměrem, tak změnilo se 2 věci. V podstatě jsou to věci, které i tehdejší námitky řeší, tzn. jedna z těch námitek, která byla, že je to klíčová lokalita pro Porubu, což všichni vnímáme a co kdybychom v té lokalitě něco chtěli realizovat. Tak dneska díky té studii už víme, co budeme realizovat a ten záměr, tak jak je dneska předložený koresponduje s dlouhodobým záměrem obce co v té lokalitě by mělo být a pak druhá námitka, která se objevovala byla, co kdyby se stávající majitelé rozhodli změnit záměr té školy a rozhodli se změnit účel užívání a nebyla by to škola, tak v důvodové zprávě v usnesení vidíte, že my si tady vyhrazuje předkupní právo k těm pozemkům, tzn. že myslím si, že jsme vypořádali obě dvě ty připomínky, které tehdy se na tom zastupitelstvu objevovaly a teď vlastně důvod, proč je to dáno přínosem. Jak jsem říkal, ten materiál tu leží od dubna tím, že opravdu je to komplikovaný materiál, procházel komisemi a dlouze jsme opravdu určovali, jak přesně musí být vytyčen ten pozemek, který bude určen pro to jakési školní náměstíčko, nebo jak to nazvat, to co v té studii rozvoje bylo určeno. Prostě jsme nestihli řádný termín pro odevzdání materiálů tak, aby to byl řádný materiál. Vzhledem k tomu, že další zasedání je až za 2 měsíce a vzhledem k tomu, že ten materiál už 5 měsíců leží na úřadě, tak jsme si řekli, že bychom se měli zachovat jako vstřícný subjekt, a proto jsme teda zvolili variantu předložit ten materiál jako přínos s tím, že dělali jsme všechno pro to, ať ho máte aspoň na víkend k dispozici, ať si ho můžete nastudovat.

Zastupitelstvo městského obvodu Poruba po projednání schválilo předložený návrh na usnesení 34 hlasy, 6 členů se zdrželo hlasování /34:0:6/ - usn.č. 98/ZMOB1822/7.

19. Diskuze členů Zastupitelstva městského obvodu Poruba

Mgr. Kubín - na jednom z jarních zastupitelstev jsem předkládal návrh usnesení, ve kterém se zastupitelstvo Poruby mohlo vymezit vůči dotazníkovému šetření k plánované výstavbě tramvajové trati Pustkovcem na sedmý a osmý obvod, resp. k věkovému omezení respondentů

tohoto šetření. Porubští zastupitelé tenkrát ve většině usoudili, že toto - dle mého - diskriminační omezení je v pořádku nebo přinejmenším nestojí za vyslovení protestu, a tak mi dovoluji k této věci ocitovat dopis, respektive přečíst dopis veřejné ochránkyně práv paní Dr. Anny Šabatové adresovaný panu primátoru Ing. Tomáši Macurovi, který byl zveřejněn na základě zákona o svobodném přístupu k informacím, který mimo jiné odkazuje na § 21 písm. b zákona o veřejném ochránci práv. Nyní tedy k samotnému vyjádření ombudsmanky, které přečtu v kompletní podobě. Cituji - vážený pane primátore, znovu se na vás obracím v souvislosti s průzkumem veřejného mínění, který proběhl ve vybraných částech statutárního města Ostravy v září a říjnu 2018. Výzkum se týká plánované výstavby tramvajové trati v Ostravě-Porubě a provedla jej společnost STEM Mark a. s. Děkuji za vaše vyjádření k otázkám, které jsem zaslala dopisem z března 2019. Po pečlivém prostudování celého případu považuji za důležité uvést následující. Nezpochybňuji vámi zvolenou cestu provedení průzkumu veřejného mínění, jakožto nástroje ke zjištění názoru veřejnosti k připravovanému projektu, oceňuji, že město v rámci průzkumu dbalo na reprezentativnost jednotlivých složek obyvatelstva dotčených obvodů a průzkum nechalo provést na větším počtu respondentů než bývá obvyklé. Současně však musím odmítnout vaše tvrzení, že je obecným pravidlem, že u sociologických průzkumů bývá stanovena horní věková hranice v rozmezí 65 až 70 let. Omezení horní věkové hranice není v obecném průzkumu veřejného mínění běžné, zde je paní docentkou předložen odkaz na Centrum pro výzkum veřejného mínění, které by mělo být jakýmsi standardem pro výzkumy a nemělo by sloužit pokračuji v citaci a nemělo by sloužit k vyloučení skupin obyvatel vymezené věkem z možnosti vyjádřit svůj názor v průzkumu. Omezení horní věkové hranice respondentů průzkumu považuji za nepřijatelné mají-li být výsledky průzkumu pro město klíčovým ukazatelem postoje obyvatelstva k projektu nové tramvajové trati. Město tímto rozhodnutím vzalo občanům starším 75 let možnost vyjádřit svůj názor v průzkumu a tím případně i ovlivnit jeho výsledek. Aktivní občanská společnost napříč generacemi, která se zajímá o projekty, jež mohou ovlivnit jejich každodenní život je zcela jistě v zájmu města. Občanská aktivita seniorů je důležitou součástí aktivního stárnutí, podpora aktivního stárnutí je v souladu s národním akčním plánem podporujícím pozitivní stárnutí a příslušným dotačním programem Moravskoslezského kraje. Zde jsou opět odkazy na příslušné dotační tituly. Diskuse s obyvateli v rámci besed a prezentací považuji za vhodný nástroj, jak obyvatelům města představit projekt tramvajové trati a reagovat na jejich připomínky a názory, nemůže ale seniorům starším 75 let nahradit možnost vyjádřit svůj názor v průzkumu, podle kterého město vyhodnocuje postoje obyvatelstva k tramvajové trati. Vážený pane primátore, vzhledem k výše uvedenému, si dovoluji statutárnímu městu Ostravě doporučit, aby do budoucna nepřistupoval k omezení horní věkové hranice jím zadávaných průzkumů veřejného mínění, ledaže by takové omezení mělo zdůvodnění spočívající v povaze a účelu průzkumu. Případ tímto uzavírám, děkuji za spolupráci. S pozdravem Mgr. Anna Šabatová Ph.D. Já bych jen dodal, že průzkum veřejného mínění k tramvajovému projektu stál bezmála 565 000 Kč a diskriminačním věkovým omezením a de facto znehodnocením celého šetření byla tato částka z ostravského rozpočtu utracena zcela bezúčelně, ale toto bude otázka na celoměstské zastupitelstvo příští týden. Děkuji za pozornost.

p. starostka - tak já děkuji panu zastupiteli Kubínovi, vy jste mi vzal otázku z úst, protože jsem se chtěla zeptat, zda teda se chystáte přečíst ten dopis i na zastupitelstvu města v příštím týdnu, ale na konci jste tedy řekl, že ano, že takto to plánujete. Tak vyzývám teda další k možnosti hlásit se do diskuse.

Ing. Drastich - já jenom doplním, že jsem v komisi pro otevřenou radnici na městě, kde se to také probíralo toto téma, měli jsme tam představitele z kanceláře pana primátora, hodinová diskuse k tomu byla asi nebo možná o něco delší, závěr z toho byl a zápis teprve bude odsouhlasen, ale příště už se to neobjeví v průzkumu veřejného mínění tahle podmínka

p. starostka - děkujeme za doplnění, upřesnění této záležitosti, tak další přihlášky do diskuse nevidím, ještě teda se hlásí pan Č., nicméně teď probíhá diskuse zastupitelů, takže než ji uzavřeme, tak bych ještě panu Č. nedala slovo, nikdo se ale do diskuse nehlásí, jenom bych vás chtěla měl pozvat - 30. září budeme slavnostně otvírat komunitní centrum, určitě vám všem přijde

zastupitelům pozvánka na to, abyste se zúčastnili, bude to někdy v odpoledních hodinách a budete asi i vyzváni k potvrzení účasti a budeme rádi, když se přijdete podívat, plánujeme tam také prohlídku, abyste se mohli skutečně podívat k čemu všemu to komunitní centrum může sloužit, co tam všechno mohou občané provozovat. Pozvánka vám určitě přijde, takže budeme rádi, budete vítáni. Pokud si již nikdo na nic nevzpomněl, tak možná poprosím návrhovou komisi, aby se sešla s panem zastupitelem Gajdáčkem a než tedy nám návrhová komise vysloví verdikt, tak teda úplně asi naposledy pokud všichni souhlasí, dáme slovo panu Č. Pane Č., hlásil jste se o slovo.

občan Mgr. Č. - tak vážení, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé já bych chtěl zareagovat na některé věci, které tady zazněly. Jednak jen tak na okraj, domnívám se, že občan může kdykoliv vystoupit, k jakémukoliv bodu zasedání zastupitelstva, takže bych tak zcela nesouhlasil s tím tvrzením, že nyní, když probíhá diskuse zastupitelů, že do ní nemůže se přihlásit občan, to je jenom tak nad rámec tady toho co chci říct. Opravdu jsem přesvědčen o tom, paní starostko, že občan má právo se vyjádřit ke každému bodu zasedání zastupitelstva, ke schválení programu, k čemukoliv, ale nepotřebuju reakci vaši, děkuju moc

p. starostka - já jsem vám slovo dala, je to tak?

občan Mgr. Č. - to je v pořádku, ano

p. starostka - tak prosím, pokračujte, děkuji

občan Mgr. Č. - a ještě ještě dobrá tedy nechci se tady přít, ale zrovna, tak ta vaše replika nebo návrh, že pokud zastupitelé souhlasí, tak dáme panu Č. slovo, nemyslím si, že to tak je, podle zákona občan může vystoupit opakuji znovu ke každému bodu programu a nemají na to zastupitelé nějaký vliv, že by to měli schvalovat jestli já mohu vystoupit. A teď navážu na příspěvek shodou okolností tedy pana zastupitele Drasticha a na jeho předřečníka, co se týče nějaké částky, která přesahovala nějaké statisíce za ten průzkum veřejného mínění, který byl pravděpodobně, tak jak já to teda chápu, asi nepoužitelný, tak chtěl bych vlastně zareagovat a spojit si to s tou mojí záležitostí, o které jsem mluvil, že kéž by byly orgány vždy tak spořivé a tak správně jako se ke všemu stavěli a znovu říkám a žádám vás tady o prominutí toho několika tisíci, několika tisíců jako korun, které mám zaplatit za ty požadované informace pro správní řízení a věřím, že mi úřad požadované informace poskytne bez nároku na náhradu těchto nákladů tak jak je uvedeno v tom zákoně a v rozhodnutí tady rady. A závěrem bych chtěl, aby ty mé příspěvky, které jsem dneska měl, včetně tohoto posledního, byly doslovně zapsány v zápise i reakce vás zastupitelů na ně. Děkuji vám moc, že jste mě umožnili vystoupit, paní starostko. Mějte se hezky.

p. starostka – děkuji, my jsme vaši žádost slyšeli, nicméně nenáleží zastupitelstvu, aby schvalovalo nějaké odpuštění něčeho a je skutečně dán přesný postup, jakým způsobem můžete reagovat na to, co vám pan tajemník zaslal.

20. Stanovisko návrhové komise k přijatým usnesením

Předseda návrhové komise pan Gajdáček konstatoval, že o všech bodech programu bylo řádně hlasováno.

21. Závěr

Starostka městského obvodu Poruba Ing. Lucie Baránková Vilamová, Ph.D. ukončila 7. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba v 17.05 hod. Příští zasedání se bude konat 12.11.2019.

Počet přijatých usnesení: 14

Zapsala: Iveta Kaňoková

Ing. Lucie Baránková Vilamová, Ph.D.
starostka

Bc. Miroslav Otisk, MSc., MBA
místostarosta

Ověřovatelé zápisu: Ing. Ivana Onderková

Ing. Martin Wójcikiewicz