



UOHSX00GZJ55

Spisová značka: ÚOHS-S0612/2022/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-45682/2022/511

Vyřizuje:

Brno 20. 12. 2022

Oznámení o zahájení správního řízení

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), oznamuje zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „Běžná údržba komunikací městského obvodu Poruba“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 4. 11. 2022 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele téhož dne pod systémovým číslem P22V00230702 (dále jen „veřejná zakázka“), na základě návrhu ze dne 19. 12. 2022.

Úřad obdržel výše uvedený návrh dne 19. 12. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Předmět správního řízení je vymezen obsahem uvedeného návrhu.

Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel –

Kopii návrhu zasílá Úřad v příloze tohoto oznámení.

Pokud jde o podklady pro rozhodnutí, odkazuje Úřad na obsah správního spisu vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0612/2022/VZ.

V souvislosti se zahájením správního řízení Úřad upozorňuje, že zadavatel je v souladu s ustanovením § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své **vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.**

Vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace, je zadavatel podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu

výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Pokud jde o části dokumentace zadávacího řízení neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace je zadavatel podle ustanovení § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

Z uvedeného plyne, že vždy **musí** zadavatel **zaslat vyjádření k návrhu a zadávací dokumentaci** podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) zákona (vyjma netextové části zadávací dokumentace) **prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, zbývající části** dokumentace zadávacího řízení (neuvedené v § 252 odst. 3 zákona), **může odeslat** způsobem stanoveným v § 252 odst. 4 zákona, tedy **i v listinné podobě**.

Podle § 216 odst. 1 zákona tvoří dokumentaci o zadávacím řízení, kterou je zadavatel povinen uchovávat, všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů.

V případě zadávání veřejné zakázky prostřednictvím elektronického nástroje žádáme zadavatele rovněž o výstupy ze systému elektronického nástroje obsahující přehled všech úkonů a veškeré komunikace učiněné při zadávání veřejné zakázky včetně času provedení těchto úkonů a komunikace a včetně času odeslání a doručení veškerých dokumentů zasílaných prostřednictvím elektronického nástroje.

V rámci zachování principu dobré správy Úřad upozorňuje, že datovou schránkou je možné zaslat pouze formáty elektronických dokumentů uvedené v příloze č. 3 vyhlášky č. 194/2009 Sb., o stanovení podrobností užívání a provozování informačního systému datových schránek, v platném znění.

Úřad dále upozorňuje, že dle § 251 odst. 4 zákona přihlédne k novým skutečnostem uvedeným v návrhu oproti skutečnostem obsaženým v námitkách podaných zadavatelem jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti, které navrhovatel nemohl tvrdit již vůči zadavateli, což musí navrhovatel prokázat.

V souladu s § 251 odst. 5 zákona mohou účastníci řízení navrhopvat důkazy, uvádět skutečnosti a činit jiné návrhy nejpozději **ve lhůtě 15 kalendářních dnů ode dne doručení tohoto oznámení, a to s výjimkou navrhovatele**, na něhož se vztahuje omezení podle § 251 odst. 4 zákona. K později uvedeným skutečnostem, návrhům důkazů a jiným návrhům Úřad přihlédne v případech, kdy jimi má být zpochybněna věrohodnost podkladů pro vydání rozhodnutí.

S ohledem na § 38 odst. 6 správního řádu, podle kterého jsou z nahlížení do spisu vyloučeny jeho části obsahující **utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti**, Úřad účastníky vyzývá, aby mu **ve lhůtě 5 kalendářních dnů ode dne doručení tohoto oznámení** sdělili údaje, které dokumenty doručené Úřadu se za takové považují.

Úřad dále účastníky vyzývá, aby jej s ohledem na § 271 odst. 2 zákona informovali o skutečnostech obsažených v dokumentaci o zadávacím řízení, které považují za **obchodní tajemství, aby obchodní tajemství v dokumentech vyznačili a řádně odůvodnili, proč označené skutečnosti považují za obchodní tajemství, a to také ve lhůtě 5 kalendářních dnů ode dne doručení tohoto oznámení.**

Části správního spisu obsahující obchodní tajemství, části obsahující utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, kterými byl nebo bude prováděn důkaz, jsou dle § 38 odst. 6 in fine správního řádu přístupné k nahlížení pouze účastníku řízení nebo jeho zástupci za předpokladu, že jsou předem seznámeni s následky porušení povinnosti mlčenlivosti o těchto skutečnostech a že o poučení je sepsán protokol, který podepíší; a to bez práva činit si výpisy či kopie.

Výše uvedená výzva Úřadu týkající se **obchodního tajemství a utajovaných informací nebo skutečností, na které se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, se váže kromě dokumentů obsažených v dokumentaci o zadávacím řízení i k dalším dokumentům zasláným Úřadu jednotlivými účastníky v průběhu správního řízení, přičemž označení informací nebo skutečností, na které se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, a obchodního tajemství včetně jeho řádného odůvodnění je třeba učinit současně se zasláním těchto informací/dokumentů Úřadu.**

Vzhledem k předloženému spisovému materiálu a s přihlédnutím k obligatornímu písemnému průběhu zadávání veřejných zakázek Úřad nenařizuje ústní jednání podle § 49 správního řádu.

Ostatní práva a povinnosti účastníků správního řízení upravuje rovněž správní řád.

Dokumenty obsahující osobní údaje, které nám poskytnete, bude Úřad zpracovávat v souladu se zásadami o zpracování osobních údajů vyplývajícími z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), které jsou rovněž dostupné na internetových stránkách Úřadu.

Při korespondenci s Úřadem uvádějte sp. zn. správního řízení ÚOHS-S0612/2022/VZ.

S pozdravem


odborný rada Oddělení veřejných zakázek 1

Obdrží:

1. 
2. 

Příloha:

podle textu



Statutární město Ostrava
městský obvod Poruba
úřad městského obvodu
odbor investiční



ov51es83223fec

Vaše značka: ÚOHS-45682/2022/511
Ze dne: 20.12.2022
Č. j.: POR 70854/2022/rica
Sp. zn.: S POR 70612/2022/2



ov51es143066980

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:



třída Kpt. Jaroše 1926/7
602 00 Brno

Datum: 22.12.2022

Vyjádření zadavatele a zaslání zadávací dokumentace

Dne 19. 12. 2022 nám, jakožto zadavateli byl doručen stejnopis návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v rámci veřejné zakázky „Běžná údržba komunikací městského obvodu Poruba“ navrhovatele – společnosti COLAS CZ, a.s.. Jedná se o podlimitní veřejnou zakázku v rámci zjednodušeného podlimitního řízení. Zadávací řízení k uvedené veřejné zakázce bylo zahájeno dne 4. 11. 2022 zveřejněním Výzvy a zadávacích podmínek na Profilu zadavatele. Termín na podání nabídek byl stanoven na 25. 11. 2022 do 10 hod. prostřednictvím el. nástroje – Tender Areny. Do tohoto termínu bylo prostřednictvím el. nástroje – Tender Areny přijato 6 nabídek, mezi nimi byla také nabídka společnost [REDACTED] [REDACTED] podala dne 25. 11. 2022 v 8:35 hod. námítky proti zadávací dokumentaci a zadavatel následně 7. 12. 2022 odeslal stěžovateli do datové schránky Rozhodnutí o námítkách, přičemž toto Rozhodnutí o námítkách v tentýž den zveřejnil na Profilu zadavatele. Zadavatel doručené nabídky doposud neodtajnil, a to z důvodu, aby nebyla narušena hospodářská soutěž.

V souladu s § 252 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) Vám zasiláme následující vyjádření:

K námítce navrhovatele, že ceník je vydáván nezávislou obchodní společností, přičemž tento ceník na rok 2023 ještě není vydán a vydán být nemusí, a že tak nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, zadavatel uvádí, že je klientem společnosti ÚRS CZ a.s. a využívá jejich produktů pro kontrolu fakturace dodavatelů. Vzhledem k této skutečnosti měl zadavatel před vyhlášením zadávacího řízení informaci, že nový ceník bude vyhlášen v lednu 2023. V návaznosti na to, že realizace stavebních prací dle předmětu plnění bude probíhat v roce 2023, požadoval zadavatel, tak, aby nedošlo k rozporu mezi hodnoceným ceníkem a prováděcím ceníkem, již pro hodnocení ceník 2023/I. K tomuto bychom chtěli doplnit, že Společnost ÚRS na svých webových stránkách zveřejnila dne 1. 12. 2022 informace o aktualizaci ceníku ÚRS na rok 2023, přičemž nové ceníky budou k dispozici v prvním týdnu v lednu roku 2023. Zadavatel proto trvá na svém vyjádření, které uvedl v rozhodnutí o námítkách, že potenciálnímu dodavateli, jehož hlavním předmětem plnění jsou stavební práce, a to především se zaměřením na dopravní stavby (požadovaná odborná způsobilost v rámci kvalifikace, doložení referenčních staveb na realizaci dopravních staveb, týkajících se výstavby, dostavby a rekonstrukce pozemních komunikací), je ze své praxe známo, které položky ceníku ÚRS pro tyto práce převažují a dokáže i dle předpokládané hodnoty zakázky, která činí 50 mil. Kč bez DPH a to pro období 1 roku realizace, popisovaného předmětu plnění a stávajícího ceníku ÚRS, s touto informací pracovat a odpovědně určit výše uvedenou procentuální hodnotu, na kterou budou sníženy ceny agregovaných položek Ceníku stavebních prací ÚRS, tak aby byl schopen/ochoten požadované práce provádět. Časová náročnost zadávacího řízení, a to i s ohledem na vyřízení námitek či přezkumu u ÚOHS, a následně pak její hodnocení elektronickou aukcí, je směřována již do roku 2023, kdy bude nový ceník 2023/I již v platnosti.

K samotnému hodnocení nabídek musí zadavatel uvést, že hodnocení má být provedeno formou elektronické aukce. To znamená, že účastníci v nabídkách předkládají vstupní hodnoty do aukce, tj. % výše cen Ceníku

stavebních prací ÚRS. Obvykle jsou vstupní hodnoty rovny téměř 100 %. V rámci aukce se pak následně hodnoty snižují v souladu s podmínkami elektronické aukce. Z toho lze s jistotou říct, že pro podání nabídky není vůbec důležitá jakákoliv kalkulace ceny. Vzhledem k tomu, že toto hodnocení se jeví zadavateli efektivní a transparentní, kdy všichni účastníci mají stejné podmínky soutěže a využívá jej od roku 2016, nemůže souhlasit s navrhovatelem, jež uvádí v bodě 10. návrhu, že údaje o slevách z tohoto neexistujícího ceníku jsou tak pouhými imaginárními čísly, které za žádných okolností v okamžiku podání nabídky nevyjadřují nabídkové ceny, jejichž existence je předpokladem srovnávání nabídek dodavatelů dle kritéria nejnižší nabídkové ceny, které zadavatel pro hodnocení nabídek dodavatelů vybral.

K námitce navrhovatele, že se jedná o problematický způsob určení ceny (i v případě existujícího ceníku) z hlediska normativů zákona a že předmět zakázky není dostatečně vymezen, zadavatel uvádí, že vzhledem k tomu, že zadavateli nejsou známy konkrétní práce týkající se stavebních úprav komunikací a jejich přesný rozsah, protože práce budou proměnlivé podle aktuální potřeby zadavatele, nemohl zadavatel dle § 92 odst. 1 zákona stanovit technické podmínky veřejné zakázky na tyto stavební práce konkrétním soupisem stavebních prací popř. projektovou dokumentací. Nicméně zákon umožňuje dle § 92 odst. 2 zákona nahradit tyto dokumenty částečně nebo zcela jinými požadavky na výkon nebo funkci. Zadavatel tedy projektovou dokumentaci a výkaz výměr nahradil popisem potřeb, které mají být naplněny, což zadavatel dostatečně popsal v zadávací dokumentaci a návrhu smlouvy o dílo, a to tak, že se jedná o běžnou stavební údržbu místních komunikací III. a IV. třídy, veřejně přístupných účelových komunikací, chodníků, zpevněných ploch na veřejných prostranstvích a oprav uličních vpustí a šachtic dešťové kanalizace, na území a ve správě statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba; odstraňování neočekávaných havarijních stavů a poruch na místních komunikacích a veřejných prostranstvích na území a ve správě statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba, přičemž práce budou prováděny na základě jednotlivých objednávek, kde bude stanoven požadovaný druh, rozsah plnění a termín plnění apod. Zhotovitel není oprávněn ani povinen provádět jednotlivá díla (práce) bez písemné dílčí objednávky objednatele. Objednávky budou obsahovat pořadové číslo, požadovaný druh a rozsah plnění, předpokládanou cenu s termínem plnění a specifikaci místa plnění. Pokud zhotovitel objednávku potvrdí a zahájí na jejím podkladě požadované práce, platí, že s podmínkami objednatele specifikovanými v dílčí objednávce souhlasí. Dílčí práce dle objednávek budou zadávány a jejich plnění bude vedeno formou zápisu do stavebního deníku dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

K námitce navrhovatele, že předmět zakázky se mu nezdál dostatečný, resp. že nebylo zřejmé oč se v rámci vypsané zakázky soutěží, zadavatel opakovaně uvádí, že mu není znám přesný rozsah prací, ale z předmětu plnění je jasné, že se jedná o běžnou stavební údržbu, která je mimo jiné specifikována v příloze č. 5 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích

Zadavatel pro úplnost dodává, že to, že zadavatel v Rozhodnutí o námitkách uvedl, že to, že nezná konkrétní práce týkající se stavebních úprav komunikací, a především v jakém rozsahu, neznamená, že nemá představu o prováděných pracích, ty byly stanoveny jasně v zadávací dokumentaci a návrhu smlouvy o dílo, ale jen to, že nemůže přesně určit konkrétní položky prací a jejich množství, resp. nemůže stanovit konkrétní soupis stavebních prací, který by dodavatelé nacenili. Vzhledem k tomu, že zadavatel nemůže stanovit hodnocení podle konkrétní celkové ceny za dílo, protože práce budou proměnlivé podle aktuální potřeby zadavatele, což je jasně uvedeno v zadávací dokumentaci a návrhu smlouvy o dílo, rozhodl se hodnotit jiným způsobem než podle nejnižší konkrétní celkové nabídkové ceny, a to dle nejnižšího procentuálního snížení Ceníku stavebních prací ÚRS, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci. Tento způsob hodnocení je zcela regulární a zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že se jedná o problematický způsob určení ceny z hlediska normativů zákona a že předmět zakázky není dostatečně vymezen. Předmět je jasně vymezen v zadávací dokumentaci a návrhu smlouvy o dílo, zadavatel nepožaduje po dodavatelích stanovovat cenu, ale pouze procentuální hodnotu, na kterou budou sníženy veškeré položky ceníku ÚRS, přičemž v rámci hodnocení formou elektronické aukce mohou účastníci svou nabídku, resp. vstupní procentuální hodnotu ještě měnit/snížit.

Zadavatel má za to, že se námitkami navrhovatele, na kterých navrhovatel nadále trvá, zabýval podrobně a srozumitelně, vyjádřil se ke všem skutečnostem uvedeným navrhovatelem v námitkách, a na svém vyjádření, které uvedl v rozhodnutí o námitkách, nadále trvá.

Zadavatel jen pro doplnění uvádí, že navrhovatel – [REDACTED] se již v minulosti zúčastnila výběrového řízení k této zakázce, konkrétně v roce 2019, kdy hodnocení bylo nastaveno stejným způsobem jako v předmětném zadávacím řízení.

Vyjádření k návrhu navrhovatele:

Nápravná opatření:

- i. Zrušení Zadávací dokumentace – Zadavatel je přesvědčen že Zadávací dokumentace je zpracována v souladu se zákonem a její obsah odpovídá plně zákonným požadavkům.
- ii. Zrušení Rozhodnutí o námitkách – Zadavatel je přesvědčen, že se v Rozhodnutí plně vypořádal se skutečnostmi uváděnými v námitkách navrhovatele.
- iii. Provedení takového nápravného opatření, které by nejlépe odpovídalo zájmu [REDACTED] [REDACTED] získat Veřejnou zakázku – Zadavatel neví, jaké konkrétní zájmy má [REDACTED] kromě získání smlouvy na plnění zakázky, je však přesvědčen, že je jen na [REDACTED] jestli chce být účastníkem v zadávacím řízení, podat nabídku a „soutěžit“ v elektronické aukci.

Součástí tohoto vyjádření je dokumentace o zadávacím řízení. Některé dokumenty je také možno stáhnout na profilu zadavatele, na adrese:

<https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0003696/zakazka/563377>

S pozdravem

-elektronicky podepsáno-

[REDACTED]

[REDACTED]



UOHSX00H139I

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0612/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-00207/2023/511

Brno 3. 1. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 12. 2022 na návrh z téhož dne, jehož účastníci jsou

- zadavatel – Statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava,
- navrhovatel – [REDACTED]

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v souvislosti s postupem, jehož cílem bylo uzavření rámcové dohody zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení „Běžná údržba komunikací městského obvodu Poruba“ zahájeném dne 4. 11. 2022 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele téhož dne pod systémovým číslem P22V00230702,

vydává k zajištění účelu správního řízení toto

usnesení:

Zadavateli – Statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – se podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, určuje lhůta k provedení úkonu – podání informace Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení ve smyslu § 216 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, pořízené v souvislosti s provedenými úkony – a to **nejpozději jeden den** po provedení příslušného úkonu.

ODŮVODNĚNÍ

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 19. 12. 2022 návrh navrhovatele – [REDACTED] z téhož dne.

Dnem obdržení předmětného návrhu bylo v souladu s § 249 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava (dále jen „zadavatel“) – učiněných v souvislosti s postupem, jehož cílem bylo uzavření rámcové dohody zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení „Běžná údržba komunikací městského obvodu Poruba“ zahájeném dne 4. 11. 2022 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele téhož dne pod systémovým číslem P22V00230702 (dále jen „zadávací řízení“).

Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.

S ohledem na skutečnost, že nezbytným podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je kompletní dokumentace o zadávacím řízení, určil Úřad zadavateli lhůtu pro podání informace o každém dalším úkonu, který by v šetřeném zadávacím řízení případně učinil, a pro zaslání té části dokumentace o zadávacím řízení, která by při takovém úkonu byla pořízena, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení není podle § 262 písm. b) zákona podání rozkladu přípustné, neboť se jedná o usnesení, kterým byla stanovena lhůta k provedení úkonu.

otisk úředního razítka


odborný rada Oddělení veřejných zakázek 1

Obdrží:

Statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy



UOHSX00H2JT9

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0612/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-01388/2023/511

Brno 11. 1. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 12. 2022 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava,
- navrhovatel – [REDACTED]

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v souvislosti s postupem, jehož cílem bylo uzavření rámcové dohody zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení „Běžná údržba komunikací městského obvodu Poruba“ zahájeném dne 4. 11. 2022 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem P22V00230702,

vydává k zajištění účelu správního řízení toto

usnesení:

Účastníkům řízení se podle § 261 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, stanoví **lhůta 7 dnů ode dne doručení** tohoto usnesení, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

Vzhledem k tomu, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) má podle § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), před rozhodnutím ve věci zhodnotit podklady pro vydání rozhodnutí, zejména důkazy, a má přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci, a vzhledem k tomu, že podle § 261 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), má Úřad stanovit

účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ne kratší než 7 dnů, určil Úřad účastníkům řízení lhůtu tak, jak je uvedena ve výroku tohoto usnesení.

V této souvislosti Úřad uvádí, že ke dni vydání tohoto usnesení bylo ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0612/2022/VZ ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 50 správního řádu. Podklady pro vydání rozhodnutí jsou obsahem správního spisu.

Úřad rovněž upozorňuje na ustanovení § 261 odst. 3 věty třetí zákona, v němž je stanoveno, že k pozdějším vyjádřením (tj. k vyjádřením učiněným po lhůtě stanovené ve výroku tohoto usnesení) Úřad nepřihlíží. Dále se podle věty čtvrté citovaného ustanovení zákona obdobně použije ustanovení § 251 odst. 5 zákona části věty první za středníkem, v němž je stanoveno, že k později uvedeným skutečnostem, návrhům důkazů a jiným návrhům Úřad nepřihlíží s výjimkou skutečností, návrhů důkazů a jiných návrhů, jimiž má být zpochybněna věrohodnost podkladů pro vydání rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení není podle § 262 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, podání rozkladu přípustné, neboť se jedná o usnesení, kterým se upravuje vedení správního řízení.

otisk úředního razítka


odborný rada Oddělení veřejných zakázek 1

Obdrží:

1. Statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava
2. 

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy



UOHSX00H4MVO

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0612/2022/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-03462/2023/500

Brno 25. 1. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 12. 2022 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava,
- navrhovatel – [REDACTED]

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve zjednodušeném podlimitním řízení „Běžná údržba komunikací městského obvodu Poruba“ zahájeném dne 4. 11. 2022 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem P22V00230702,

nařizuje z moci úřední podle § 61 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

předběžné opatření:

Zadavateli – Statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – **se ukládá zákaz uzavřít rámcovou dohodu** ve zjednodušeném podlimitním řízení „Běžná údržba komunikací městského obvodu Poruba“ zahájeném dne 4. 11. 2022 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem P22V00230702, a to až do pravomocného skončení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0612/2022/VZ.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 19. 12. 2022 návrh navrhovatele – [REDAKCE] (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve zjednodušeném podlimitním řízení „Běžná údržba komunikací městského obvodu Poruba“ zahájeném dne 4. 11. 2022 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem P22V00230702 (dále jen „zadávací řízení“ nebo „rámcová dohoda“).
2. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno dnem 19. 12. 2022, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele z téhož dne (dále jen „návrh“).
3. Návrh navrhovatele směřuje proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti způsobu stanovení nabídkové ceny, kdy uvedl, že ke dni podání námitek není (a nemůže být) dodavatelům znám Ceník stavebních prací ÚRS Praha 2023/I, a dále proti stanovení předmětu rámcové dohody, který dle navrhovatele není vymezen dostatečně v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, resp. nabídkové ceny.
4. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.
5. Úřad v průběhu správního řízení shledal nezbytnost zatímní úpravy poměrů účastníků řízení, a proto zadavateli z moci úřední nařídil předběžné opatření uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, ke kterému Úřad dále uvádí následující skutečnosti.
6. Podle ustanovení § 61 odst. 1 správního řádu správní orgán může z moci úřední nebo na požádání účastníka před skončením řízení rozhodnutím nařídít předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Předběžným opatřením lze účastníkovi nebo jiné osobě přikázat, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl, anebo zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věc, která může být předmětem exekuce.
7. Podle § 246 odst. 1 písm. d) zákona zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s dodavatelem ve lhůtě 60 dnů ode dne zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, pokud byl návrh na zahájení řízení podán včas; zadavatel však může i v této lhůtě smlouvu uzavřít, pokud Úřad návrh zamítl nebo bylo správní řízení vedené o návrhu zastaveno a takové rozhodnutí nabylo právní moci.
8. Úřad obecně uvádí, že předběžné opatření lze nařídít jak z moci úřední, tak na požádání účastníka řízení. Správní řád současně stanoví obecné důvody, pro které Úřad může předběžné opatření nařídít. Může tak učinit tehdy, dojde-li k závěru, že je třeba zatímně, tzn., dokud nenastanou účinky rozhodnutí ve věci, upravit poměry účastníků řízení, nebo

existuje-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Kromě důvodů, pro které lze předběžné opatření nařídit, upravuje § 61 odst. 1 správního řádu též okruh možných omezení, jež mohou z rozhodnutí o předběžném opatření vyplývat pro dotčené osoby. Předběžným opatřením lze účastníkovi správního řízení nebo jiné osobě přikázat, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl, anebo zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věc, která je předmětem exekuce.

9. K účelu či smyslu předběžného opatření se vyjádřil Nejvyšší správní soud, a to např. ve svém rozsudku č. j. 7 As 23/2013-33 ze dne 22. 8. 2013, v němž judikoval, že „[p]odstata rozhodnutí o nařízení předběžného opatření tedy spočívá v tom, že jím jsou dočasně upraveny zatímní poměry účastníků řízení tak, aby ještě před meritorním rozhodnutím podle ust. § 67 odst. 1 správního řádu nedošlo k nevratným změnám, které by měly vliv na konečné rozhodnutí ve věci. Účelem předběžného opatření je zachovat ve vztazích účastníků řízení takový stav, který se co nejvíce blíží zamýšlenému zákonnému stavu. Rozhodnout o nařízení předběžného opatření lze jen před skončením správního řízení. Rozhodnutí o nařízení předběžného opatření tak nemůže vyvolat následky, které budou trvalé nebo neodstranitelné.“
10. Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0612/2022/VZ ve věci návrhu navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné rámcové dohody doposud nebylo pravomocně ukončeno, přičemž poslední den tzv. blokační lhůty dle § 246 odst. 1 písm. d) zákona, podle kterého nesmí zadavatel uzavřít smlouvu/rámcovou dohodu s dodavatelem ve lhůtě 60 dnů ode dne zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, připadá na den 17. 2. 2023, Úřad po předběžném posouzení věci dospěl k závěru, že je nezbytné zatímně upravit poměry účastníků řízení, a že jsou tedy dány důvody pro nařízení předběžného opatření (v daném případě spočívajícího v uložení zákazu zadavateli uzavřít rámcovou dohodu v předmětném zadávacím řízení), k čemuž uvádí následující.
11. Úřad dne 19. 12. 2022 obdržel od navrhovatele předmětný návrh na přezkoumání úkonů zadavatele a 17. 2. 2023 je tedy posledním dnem zákonné šedesátidenní lhůty stanovené v § 246 odst. 1 písm. d) zákona, kdy zadavatel ze zákona nesmí uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku/rámcovou dohodu.
12. Předběžné opatření se nařizuje z důvodu, že v daném správním řízení Úřadu po předběžném posouzení věci vyvstala pochybnost, zda zadavatel nestanovil zadávací podmínky v zadávacím řízení v rozporu s § 132 odst. 1 a § 36 odst. 3 zákona ve spojení se zásadou transparentnosti a přiměřenosti dle § 6 odst. 1 zákona tím, že v bodu 12.1 výzvy k podání nabídek stanovil způsob zpracování nabídkové ceny tak, že: „V nabídce bude uvedena procentuální hodnota, uvedená na dvě desetinná místa, na kterou budou sníženy ceny agregovaných položek Ceníku stavebních prací ÚRS Praha 2023/I pro jednotlivá dílčí plnění předmětu této veřejné zakázky. Nabídková cena, tzn. nabídková procentuální hodnota, bude obsahovat veškeré náklady účastníka zadávacího řízení spojené s realizací díla.“, a současně v bodu 14.1 výzvy k podání nabídek stanovil kritérium hodnocení tak, že „nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídky, a to podle kritéria nejnížší nabídková cena, tzn. nejnížší procentuální snížení Ceníku stavebních prací ÚRS.“, přičemž v bodu 14.2.2 výzvy k podání nabídek uvedl, že „nabídková cena bude zpracována v souladu s bodem 12.1 této zadávací dokumentace“, ačkoliv obsah Ceníku stavebních prací ÚRS Praha 2023/I nemohl být dodavatelům do konce lhůty pro podání nabídek, tj. do 23. 11.2022, znám, a tedy zda

nestanovil uvedené zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v předmětném zadávacím řízení, v důsledku čehož by se uvedené zadávací podmínky staly netransparentními.

13. Úřad dále uvádí, že i kdyby ve správním řízení bylo rozhodnutí ve věci Úřadem vydáno do 17. 2. 2023, nelze zaručit, že by takové rozhodnutí bylo zadavateli doručeno okamžitě po dodání do datové schránky podle § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických úkonech“), a nikoli až postupem podle § 17 odst. 4 zákona o elektronických úkonech. Úřad proto dospěl k závěru, že v současné době již není objektivně možné zajistit doručení rozhodnutí ve věci tak, aby zákaz uzavřít rámcovou dohodu stanovený v § 246 odst. 1 písm. d) zákona pokrýval celou dobu trvání správního řízení. Bez nařízeného předběžného opatření by bylo možné, že zadavatel před doručením rozhodnutí Úřadu ve věci samé uzavře s vybraným dodavatelem rámcovou dohodu na plnění předmětu zadávacího řízení, čímž by došlo ke zmaření účelu vedeného správního řízení, neboť za takové situace by ani v případě, kdy by byl postup zadavatele nezákonný, nebylo možno ve věci uložit nápravné opatření, protože do již ukončeného zadávacího řízení nelze zasahovat.
14. Úřad tak shledal, že je nezbytné zatímně upravit poměry účastníků řízení vydáním předběžného opatření tak, že se zadavateli ukládá zákaz uzavřít rámcovou dohodu v předmětném zadávacím řízení.
15. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu veřejnoprávní ochrany dozoru nad zadáváním veřejných zakázek o nařízení předběžného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
16. Podle § 61 odst. 3 správního řádu správní orgán předběžné opatření zruší rozhodnutím bezodkladně poté, co pomine důvod, pro který bylo nařízeno. Neučiní-li tak, pozbývá předběžné opatření účinnosti dnem, kdy se rozhodnutí ve věci stalo vykonatelným nebo nabylo jiných právních účinků.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření nemá podle § 61 odst. 2 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka


místopředsedkyně

Obdrží

1. Statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava
2. [REDACTED]

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy



UOHSX00H6TFT

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0612/2022/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-05630/2023/500

Brno 8. 2. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 12. 2022 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava,
- navrhovatel – [REDACTED]

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve zjednodušeném podlimitním řízení „Běžná údržba komunikací městského obvodu Poruba“ zahájeném dne 4. 11. 2022 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem P22V00230702,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – **stanovil zadávací podmínky** ve zjednodušeném podlimitním řízení „Běžná údržba komunikací městského obvodu Poruba“ zahájeném dne 4. 11. 2022 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem P22V00230702, **v rozporu s § 132 odst. 1 a § 36 odst. 3 zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení se zásadou transparentnosti a přiměřenosti dle **§ 6 odst. 1 citovaného zákona** tím, že v bodu 12.1 výzvy k podání nabídek stanovil způsob zpracování

nabídkové ceny tak, že: „V nabídce bude uvedena procentuální hodnota, uvedená na dvě desetinná místa, na kterou budou sníženy ceny agregovaných položek Ceníku stavebních prací ÚRS Praha 2023/I pro jednotlivá dílčí plnění předmětu této veřejné zakázky. Nabídková cena, tzn. nabídková procentuální hodnota, bude obsahovat veškeré náklady účastníka zadávacího řízení spojené s realizací díla.“, a

současně v bodu 14.1 výzvy k podání nabídek stanovil kritérium hodnocení tak, že „nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídky, a to podle kritéria nejnižší nabídková cena, tzn. nejnižší procentuální snížení Ceníku stavebních prací ÚRS.“, přičemž v bodu 14.2.2 výzvy k podání nabídek uvedl, že „nabídková cena bude zpracována v souladu s bodem 12.1 této zadávací dokumentace“, ačkoliv obsah Ceníku stavebních prací ÚRS Praha 2023/I nemohl být dodavatelům do konce lhůty pro podání nabídek, tj. do 23. 11.2022, znám, a tedy nestanovil uvedené zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v předmětném zadávacím řízení, v důsledku čehož se uvedené zadávací podmínky staly netransparentními.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle § 263 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zjednodušené podlimitní řízení** „Běžná údržba komunikací městského obvodu Poruba“ zahájené dne 4. 11. 2022 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem P22V00230702.

III.

Zadavateli – Statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – **se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá zákaz uzavřít rámcovou dohodu** ve zjednodušeném podlimitním řízení „Běžná údržba komunikací městského obvodu Poruba“ zahájeném dne 4. 11. 2022 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem P22V00230702, a to až do pravomocného skončení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0612/2022/VZ.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, **se zadavateli** – Statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 4. 11. 2022 uveřejněním dokumentu Zadávací dokumentace a výzva k podání nabídek z téhož dne (dále jen „výzva k podání nabídek“) na profilu zadavatele dostupném z <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0003696> zjednodušené podlimitní řízení za účelem uzavření rámcové dohody „Běžná údržba komunikací městského obvodu Poruba“ (dále jen „zadávací řízení“ nebo „rámcová dohoda“).
2. Podle bodu 3.1 výzvy k podání nabídek je předmětem plnění
 - a) běžná stavební údržba místních komunikací III. a IV. třídy, veřejně přístupných účelových komunikací, chodníků, zpevněných ploch na veřejných prostranstvích a opravy uličních vpustí a šachtic dešťové kanalizace na území a ve správě statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba;
 - b) odstraňování neočekávaných havarijních stavů a poruch na místních komunikacích a veřejných prostranstvích na území a ve správě statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba.

Dále zadavatel stanovil, že z předmětu plnění jsou vyjmuty komunikace III. třídy, které nejsou ve správě statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba (dále také „SMO-MOB Poruba“). A dále zadavatel uvedl, že činnosti se budou provádět na základě dílčích písemných objednávek zadavatele.

3. Podle bodu 3.1 výzvy k podání nabídek je předpokládaná hodnota rámcové dohody 50 000 000 Kč bez DPH.
4. V bodu 6.3 výzvy k podání nabídek zadavatel stanovil, že lhůta pro podání nabídek končí dne 23. 11. 2022 v 10:00 hod.
5. Dne 23. 11. 2022 (v 8:28 hod.) zadavatel obdržel od dodavatele – [REDAKCE] (dále jen „navrhovatel“) – Námitky proti zadávací dokumentaci z téhož dne (dále jen „námitky“), přičemž zadavatel tyto námitky v plném rozsahu svým Rozhodnutím o námitkách ze dne 5. 12. 2022 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) odmítl.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel se způsobem vypořádání svých námitek nesouhlasil, podal dne 19. 12. 2022 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

7. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že „*nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídek, a to podle kritéria nejnižší nabídkové ceny, tzn. Nejnižší procentuální snížení Ceníku stavebních prací ÚRS¹*“ a dále, že „*v nabídce bude uvedena procentuální hodnota, uvedená na dvě desetinná místa, na kterou budou*

¹ ÚRS CZ a.s., IČO 47115645, se sídlem Tiskařská 257/10, 108 00 Praha

sníženy ceny agregovaných položek Ceníku stavebních prací ÚRS Praha 2023/I pro jednotlivá dílčí plnění předmětu této veřejné zakázky". Zadavatel dále uvádí, že ke dni podání návrhu nebyl znám Ceník stavebních prací ÚRS Praha 2023/I a není ani jisté, zda a v jaké podobě bude tento ceník vydán.

8. Údaje o slevách z neexistujícího ceníku považuje navrhovatel za pouhá imaginární čísla, která nevyjadřují nabídkové ceny.
9. Navrhovatel dále uvádí, že sleva z neexistujícího ceníku je pouhou spekulací dodavatele a nepřiměřeným rizikem, nabídky dodavatelů jsou pak zcela neporovnatelné a zadávací řízení je zatíženo vadou netransparentnosti.
10. Navrhovatel současně uvádí, že považuje za problematické stanovení ceny formou slevy z jakéhokoli (i existujícího ceníku) při nedostatečném vymezení předmětu rámcové dohody. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že ceník vydávaný společností ÚRS CZ a.s., IČO 47115645, se sídlem Tiskařská 257/10, 108 00 Praha (dále jen „ÚRS“) obsahuje velmi široké spektrum stavebních a montážních prací, přičemž v každé položce může každý z dodavatelů dosahovat na jiné ceny.
11. Navrhovatel je dále toho názoru, že předmět rámcové dohody není vymezen dostatečně v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, resp. nabídkové ceny. Navrhovatel cituje předmět plnění rámcové dohody a konstatuje, že míra nejistoty, se kterou dodavatelé musejí při přípravě nabídky kalkulovat, je naprosto nepřiměřená.
12. Navrhovatel považuje zadání za obecné, bez náležité konkretizace a specifikace, kterou dodavatelé pro odpovědné ocenění potřebují. Dle navrhovatele může nastat situace, kdy dodavatelé na základě příliš široce vymezeného předmětu plnění budou zadavateli nabízet rozdílná plnění, čímž se nabídky stanou vzájemně neporovnatelnými.
13. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel v rámci svého rozhodnutí o námitkách neuvedl odůvodnění, ve kterém by se podrobně a srozumitelně vyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným v námitkách.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

14. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 19. 12. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
15. Účastníky řízení podle § 256 zákona jsou:
 - a) zadavatel,
 - b) navrhovatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 20. 12. 2022.
17. Dne 22. 12. 2022 a 23. 12. 2022 Úřad obdržel od zadavatele prostřednictvím datové schránky dokumentaci o zadávacím řízení a vyjádření k návrhu.

Vyjádření zadavatele ze dne 22. 12. 2022

18. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že měl před vyhlášením zadávacího řízení informaci, že nový ceník ÚRS bude vyhlášen v lednu 2023. V návaznosti na to, že realizace stavebních prací dle předmětu plnění bude probíhat v roce 2023, požadoval zadavatel, aby nedošlo k rozporu mezi hodnoceným ceníkem a prováděcím ceníkem, pro hodnocení ceník 2023/I.
19. Zadavatel trvá na svém vyjádření uvedeném v rozhodnutí o námitkách, kde uvedl, že potenciálnímu dodavateli, jehož hlavním předmětem plnění jsou stavební práce, a to především se zaměřením na dopravní stavby (požadovaná odborná způsobilost v rámci kvalifikace, doložení referenčních staveb na realizaci dopravních staveb, týkajících se výstavby, dostavby a rekonstrukce pozemních komunikací), je ze své praxe známo, které položky ceníku ÚRS pro tyto práce převažují a dokáže i dle předpokládané hodnoty rámcové dohody, která činí 50 mil. Kč bez DPH a to pro období 1 roku realizace popisovaného předmětu plnění, a stávajícího ceníku ÚRS, s touto informací pracovat a odpovědně určit výše uvedenou procentuální hodnotu, na kterou budou sníženy ceny agregovaných položek Ceníku stavebních prací ÚRS, tak aby byl schopen/ochoten požadované práce provádět.
20. K hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že *„hodnocení má být provedeno formou elektronické aukce. To znamená, že účastníci v nabídkách předkládají vstupní hodnoty do aukce, tj. % výše cen Ceníku stavebních prací ÚRS. Obvykle jsou vstupní hodnoty rovny téměř 100 %. V rámci aukce se pak následně hodnoty snižují v souladu s podmínkami elektronické aukce. Z toho lze s jistotou říct, že pro podání nabídky není vůbec důležitá jakákoliv kalkulace ceny.“* Zadavatel současně poukazuje na skutečnost, že stejné podmínky soutěže využívá již od roku 2016 a všichni účastníci mají stejné podmínky soutěže.
21. Zadavatel dále uvádí, že mu nejsou známy konkrétní práce týkající se stavebních úprav komunikací a jejich přesný rozsah, protože práce budou proměnlivé podle aktuální potřeby zadavatele. Zadavatel tedy projektovou dokumentaci a výkaz výměr nahradil popisem potřeb, které mají být naplněny, což zadavatel dostatečně popsal v zadávací dokumentaci a návrhu smlouvy o dílo, a to tak, že se jedná o běžnou stavební údržbu místních komunikací III. a IV. třídy, veřejně přístupných účelových komunikací, chodníků, zpevněných ploch na veřejných prostranstvích a oprav uličních vpustí a šachtic dešťové kanalizace, na území a ve správě statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba; odstraňování neočekávaných havarijních stavů a poruch na místních komunikacích a veřejných prostranstvích na území a ve správě statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba, přičemž práce budou prováděny na základě jednotlivých objednávek, kde bude stanoven požadovaný druh, rozsah plnění a termín plnění apod. Zadavatel dále uvádí, že z předmětu plnění je jasné, že se jedná o běžnou stavební údržbu, která je mimo jiné specifikována v příloze č. 5 vyhlášky č. 104/1997 Sb., Ministerstva dopravy a spojů, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích.
22. Zadavatel dále uvádí, že vzhledem k tomu, že nemůže stanovit hodnocení podle konkrétní celkové ceny za dílo, protože práce budou proměnlivé podle aktuální potřeby zadavatele, což je jasné uvedeno v zadávací dokumentaci a návrhu smlouvy o dílo, rozhodl se hodnotit jiným způsobem než podle nejnižší konkrétní celkové nabídkové ceny, a to dle nejnižšího procentuálního snížení Ceníku stavebních prací ÚRS, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci. Tento způsob hodnocení je dle zadavatele zcela regulérní a zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že se jedná o problematický způsob určení ceny z hlediska normativů zákona a

že předmět rámcové dohody není dostatečně vymezen. Předmět je dle názoru zadavatele jasně vymezen v zadávací dokumentaci a návrhu smlouvy o dílo, zadavatel nepožaduje po dodavatelích stanovovat cenu, ale pouze procentuální hodnotu, na kterou budou sníženy veškeré položky ceníku ÚRS, přičemž v rámci hodnocení formou elektronické aukce mohou účastníci svou nabídku, resp. vstupní procentuální hodnotu ještě měnit/snížit.

Další průběh správního řízení

23. Usnesením ze dne 3. 1. 2023 určil Úřad zadavateli lhůtu pro podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
24. Usnesením ze dne 11. 1. 2023 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
25. Dne 18. 1. 2023 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům pro rozhodnutí ze dne 17. 1. 2023.
26. Zadavatel se k podkladům pro rozhodnutí ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

Vyjádření navrhovatele ze dne 17. 1. 2023

27. Navrhovatel ve svém vyjádření uvádí, že směřování elektronické aukce do roku 2023 nebyl záměr zadavatele. Již v nabídkách byli účastníci zadávacího řízení povinni uvést procentuální hodnotu, na kterou budou sníženy ceny agregovaných položek Ceníku stavebních prací ÚRS Praha 2023/I a byť by to měla být pouhá výchozí informace pro pozdější elektronickou aukci, byli účastníci zadávacího řízení nuceni uvést určitý „cenový“ údaj bez znalosti příslušného ceníku. Navrhovatel dále poukazuje na skutečnost, že zadavatel realizaci elektronické aukce až po vydání příslušného ceníku žádným způsobem negarantoval.
28. Navrhovatel dále poukazuje na tvrzení zadavatele, že se rozhodl hodnotit jiným způsobem než podle nejnížší konkrétní celkové nabídkové ceny, a to dle nejnížšího procentuálního snížení Ceníku stavebních prací ÚRS, z čehož navrhovatel dovozuje, že hodnocení nabídek má probíhat podle kritéria, které zákon nezná a které neodpovídá kritériu zvolenému v zadávací dokumentaci (tj. dle nejnížší nabídkové ceny).
29. Navrhovatel dále uvádí, že chápe zadavatelovu nejistotu ohledně rozsahu poptávky, nicméně tuto nepovažuje za legitimní důvod pro nedostatečné vymezení předmětu plnění.
30. Navrhovatel považuje předmět plnění za neurčitý a nekonkrétní, v důsledku čehož dochází k přenesení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

31. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí obdržené dokumentace o zadávacím řízení a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu s § 132 odst. 1 a § 36 odst. 3 zákona, ve spojení se zásadou transparentnosti a přiměřenosti dle § 6 odst. 1 zákona tím, že v bodu 12.1 výzvy k podání nabídek stanovil způsob zpracování nabídkové ceny tak, že: *„V nabídce bude uvedena procentuální hodnota, uvedená na dvě desetinná místa, na kterou budou sníženy ceny agregovaných položek Ceníku stavebních prací ÚRS Praha 2023/I pro jednotlivá dílčí plnění předmětu této veřejné zakázky. Nabídková cena,*

tzn. nabídková procentuální hodnota, bude obsahovat veškeré náklady účastníka zadávacího řízení spojené s realizací díla.“, a současně v bodu 14.1 výzvy k podání nabídek stanovil kritérium hodnocení tak, že *„nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídky, a to podle kritéria nejnížší nabídková cena, tzn. nejnížší procentuální snížení Ceníku stavebních prací ÚRS.*“, přičemž v bodu 14.2.2 výzvy k podání nabídek uvedl, že *„nabídková cena bude zpracována v souladu s bodem 12.1 této zadávací dokumentace*“, ačkoliv obsah Ceníku stavebních prací ÚRS Praha 2023/I nemohl být dodavatelům do konce lhůty pro podání nabídek, tj. do 23.11.2022, znám, a tedy nestanovil uvedené zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v předmětném zadávacím řízení, v důsledku čehož se uvedené zadávací podmínky staly netransparentními.

Relevantní ustanovení právních předpisů

32. Podle 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
33. Podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona se zadávacími podmínkami rozumí veškeré zadavatelem stanovené
 1. podmínky průběhu zadávacího řízení,
 2. podmínky účasti v zadávacím řízení,
 3. pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení,
 4. pravidla pro hodnocení nabídek,
 5. další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104.
34. Podle 36 odst. 3 zákona zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.
35. Podle § 53 odst. 6 zákona pro podání a hodnocení nabídek a výběr dodavatele se použijí § 107 až 110 a § 114 až 122 obdobně. Jako kritéria kvality zadavatel může stanovit i jiná kritéria, než jsou uvedena v § 116, pokud jsou založena na objektivních skutečnostech vztahujících se k osobě dodavatele nebo k předmětu veřejné zakázky. Zadavatel všem účastníkům zadávacího řízení umožní na jejich žádost nahlédnout do písemné zprávy o hodnocení nabídek a pořídit si z ní výpisy, kopie nebo její opisy.
36. Podle § 114 odst. 1 zákona zadavatel v zadávací dokumentaci stanoví, že nabídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti.
37. Podle § 114 odst. 2 zákona se ekonomická výhodnost nabídek hodnotí na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality včetně poměru nákladů životního cyklu a kvality. Zadavatel může ekonomickou výhodnost nabídek hodnotit také podle nejnížší nabídkové ceny nebo nejnížších nákladů životního cyklu.
38. Podle § 115 odst. 1 zákona zadavatel musí v zadávací dokumentaci stanovit pravidla pro hodnocení nabídek, která zahrnují
 - a. kritéria hodnocení,

- b. metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích a
- c. váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii

39. Podle § 131 odst. 1 zákona rámcovou dohodou mezi sebou jeden nebo více zadavatelů a jeden nebo více dodavatelů ujednávají rámcové podmínky týkající se zejména ceny nebo jiných podmínek plnění veřejné zakázky, které jsou závazné po dobu trvání rámcové dohody.
40. Podle § 131 odst. 2 zákona zadavatel může uzavřít rámcovou dohodu pouze na základě zadávacího řízení, které by byl oprávněn použít na veřejnou zakázku obdobného předmětu a předpokládané hodnoty.
41. Podle § 132 odst. 1 zákona pro postup v zadávacím řízení, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, se použijí pravidla pro podlimitní nebo nadlimitní režim, není-li stanoveno v této části jinak.
42. Podle § 263 odst. 3 zákona stanoví-li zadavatel zadávací podmínky v rozporu se zákonem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení

43. Podle bodu 3.1 výzvy k podání nabídek je předmětem plnění
- a) běžná stavební údržba místních komunikací III. a IV. třídy, veřejně přístupných účelových komunikací, chodníků, zpevněných ploch na veřejných prostranstvích a opravy uličních vpustí a šachtic dešťové kanalizace na území a ve správě statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba;
 - b) odstraňování neočekávaných havarijních stavů a poruch na místních komunikacích a veřejných prostranstvích na území a ve správě statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba.

Dále zadavatel stanovil, že z předmětu plnění jsou vyjmuty komunikace III. třídy, které nejsou ve správě SMO-MOb Poruba. A dále zadavatel v tomto bodu uvedl, že činnosti se budou provádět na základě dílčích písemných objednávek zadavatele.

44. Podle bodu 3.1.1. výzvy k podání nabídek předmět zadávacího řízení zahrnuje rovněž *„činnosti a náklady uvedené ve smlouvě o dílo Příloha č. 7 těchto zadávacích podmínek.“*
45. Podle bodu 8. výzvy k podání nabídek byl stanoven termín zahájení plnění: *„od účinnosti smlouvy, předpoklad 01/2023“.*
46. Podle bodu 12.1 výzvy k podání nabídek: *„V nabídce bude uvedena procentuální hodnota, uvedená na dvě desetinná místa, na kterou budou sníženy ceny agregovaných položek Ceníku stavebních prací ÚRS Praha 2023/I pro jednotlivá dílčí plnění předmětu této veřejné zakázky. Nabídková cena, tzn. nabídková procentuální hodnota, bude obsahovat veškeré náklady účastníka zadávacího řízení spojené s realizací díla.“*
47. Podle bodu 14.1 výzvy k podání nabídek: *„Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídky, a to podle kritéria nejnížší nabídková cena, tzn. nejnížší procentuální snížení Ceníku stavebních prací ÚRS.“*

48. Podle bodu 14.2.1 výzvy k podání nabídek se zadavatel rozhodl hodnotit ekonomickou výhodnost nabídek účastníků řízení podle nejnižší nabídkové ceny s využitím elektronické aukce v souladu s § 120 a 121 zákona.
49. Podle bodu 14.2.2 výzvy k podání nabídek: „*Nabídková cena bude zpracována v souladu s bodem 12.1 této zadávací dokumentace.*“
50. Nedílnou součástí zadávací dokumentace je Příloha č. 7 – Návrh smlouvy, přičemž se jedná o návrh Rámcové smlouvy o dílo č. 2022/14/0557 (dále jen „návrh smlouvy“).
51. Z čl. V. návrhu smlouvy vyplývá, že: „*Cena za činnosti zadané zhotoviteli na základě této smlouvy jednotlivými dílčími objednávkami bude objednateli účtována v cenách dle aktuálního Ceníku stavebních prací ÚRS Praha 2023/I, společnosti ÚRS CZ a.s., Tiskařská 257/10, Praha, IČO: 47115645, kdy jednotlivé položky budou sníženy na hodnotu % výše uvedeného Ceníku.*“
52. Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 14. 11. 2022 (dále jen „vysvětlení č. 1“) zadavatel k dotazu, zda bude upřesňovat zadání, resp. zda uvede přesné položky prací, které má dodavatel ocenit, uvedl, že „*mu dopředu není známo, jaké konkrétní práce týkající se stavebních úprav komunikací, a především v jakém rozsahu bude potřeba v průběhu doby plnění realizovat. Z tohoto důvodu zadavatel v rámci zadávacího řízení nestanovuje přesné položky prací, ale jako kritérium hodnocení stanovil procentuální hodnotu, uvedenou na dvě desetinná místa, na kterou budou sníženy ceny agregovaných položek Ceníku stavebních prací ÚRS Praha 2023/I pro jednotlivá dílčí plnění předmětu této veřejné zakázky. Zadavatel zvolil jako formu hodnocení elektronickou aukci. Je tedy plně na účastníkovi zadávacího řízení jakou, pro něj ještě dostatečnou cenu, která pokryje jeho náklady, zaměstnance, materiál, dopravu, výrobní a správní režii a přiměřený zisk, se rozhodne, tj. sníží procentuální hodnotu agregovaných položek.*“
53. Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21. 11. 2022 (dále jen „vysvětlení č. 2“) zadavatel k žádosti o vysvětlení, jak má dodavatel v e-aukci soutěžit, když Ceník stavebních prací ÚRS Praha 2023/I nebyl doposud vydán, uvedl, že: „*požadované stavební práce se budou provádět v příštím roce, resp. v roce 2023, zadavatel stanovil, že jednotlivé položky prací budou účtovány dle Ceníku stavebních prací ÚRS Praha 2023/I. Předmětem hodnocení není konkrétní nabídková cena za jednotlivé položky ceníku, pouze procentuální hodnota, uvedená na dvě desetinná místa, na kterou budou sníženy ceny agregovaných položek Ceníku stavebních prací ÚRS. Zadavatel je přesvědčen, že to, že ceník stavebních prací ÚRS Praha 2023/I není ještě vydán, není pro dodavatele překážkou ke stanovení výše uvedené procentuální hodnoty, za kterou je schopen požadované práce provádět.*“

Námítky

54. V podaných námítkách navrhovatel brojil proti způsobu stanovení nabídkové ceny, kdy uvedl, že ke dni podání námitek není (a nemůže být) dodavatelům znám Ceník stavebních prací ÚRS Praha 2023/I. Údaje o slevách z tohoto neexistujícího ceníku považoval navrhovatel za imaginární čísla, která nevyjadřují nabídkové ceny, jejichž existence je předpokladem srovnání nabídek dodavatelů dle kritéria nejnižší nabídkové ceny. Slevu z neexistujícího ceníku považoval navrhovatel za pouhou spekulaci dodavatele se značným rizikem. Nabídky dodavatelů pak považoval navrhovatel za vzájemně neporovnatelné.

55. Navrhovatel v podaných námitkách dále uvedl, že považuje za problematický způsob určení ceny formou slevy z jakéhokoliv ceníku, neboť v každé z položek může každý z dodavatelů dosahovat na jiné ceny.
56. Dále navrhovatel namítal, že předmět rámcové dohody není vymezen dostatečně v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, resp. nabídkové ceny.

Rozhodnutí o námitkách

57. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že: *„Zadavateli dopředu není známo, jaké konkrétní práce týkající se stavebních úprav komunikací, a především v jakém konkrétním rozsahu bude potřeba v průběhu doby plnění realizovat, rozhodl se stanovit jako kritérium hodnocení nejnižší procentuální snížení Ceníku stavebních prací ÚRS. Vzhledem k tomu, že požadované stavební práce se budou provádět v příštím roce, resp. v roce 2023, zadavatel v návrhu smlouvy o dílo stanovil, že jednotlivé položky prací budou účtovány dle aktuálního Ceníku stavebních prací ÚRS Praha 2023/I.“* Zadavatel dále uvedl, že jasně uvedl, jakým způsobem budou mezi sebou dodavatelé soutěžit.
58. Zadavatel dále vyjádřil přesvědčení, že skutečnost, že ceník stavebních prací ÚRS Praha 2023/I není ještě vydán, není pro dodavatele překážkou ke stanovení výše uvedené procentuální hodnoty, za kterou je schopen požadované práce provádět. Zadavatel uvedl, že: *„Všichni účastníci řízení mají stejné podmínky a je tedy plně na účastníkovi zadávacího řízení jakou, pro něj ještě dostatečnou cenu, která pokryje jeho náklady, zaměstnance, materiál, dopravu, výrobní a správní režii a přiměřený zisk, se rozhodne, tj. sníží procentuální hodnotu agregovaných položek.“*
59. Zadavatel dále v rozhodnutí o námitkách uvedl, že: *„potenciálnímu dodavateli, jehož hlavním předmětem plnění jsou stavební práce, a to především se zaměřením na dopravní stavby, je ze své praxe známo, které položky ceníku ÚRS pro tyto práce převažují a dokáže i dle předpokládané hodnoty zakázky, která činí 50 mil. Kč bez DPH a to pro období 1 roku realizace, popisovaného předmětu plnění a stávajícího ceníku ÚRS, s touto informací pracovat a odpovědně určit výše uvedenou procentuální hodnotu, na kterou budou sníženy ceny agregovaných položek Ceníku stavebních prací ÚRS, tak aby byl schopen/ochoten požadované práce provádět.“*

K výroku I. rozhodnutí

K rozhodnutí o námitkách

60. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel v rámci návrhu brojí též proti rozhodnutí o námitkách, přistoupil Úřad nejprve k posouzení, zda je rozhodnutí o námitkách v částech napadených navrhovatelem učiněno v souladu se zákonem, tj. v souladu s § 245 odst. 1 zákona.
61. Ze skutkových zjištění projednávané věci plyne, že zadavatel obdržel dne 23. 11. 2022 námitky z téhož dne, které dle § 245 odst. 1 zákona odmítl rozhodnutím o námitkách ze dne 7. 12. 2022, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne. Následně navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že odůvodnění rozhodnutí zadavatele o odmítnutí námitek je nepřezkoumatelné.

62. V námitkách navrhovatel brojí proti způsobu stanovení nabídkové ceny a dále uvádí, že předmět zadávacího řízení není dostatečně určitý (podrobně viz body 54. - 56. odůvodnění tohoto rozhodnutí). V předmětném rozhodnutí o námitkách dle zjištění Úřadu (podrobně viz body 57. - 59. odůvodnění tohoto rozhodnutí) zadavatel uvedl důvody, pro které stanovil způsob uvedení nabídkové ceny tak, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, i důvody, pro které považuje předmět zadávacího řízení za dostatečně určitý.
63. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách k námitce údajné neurčitosti předmětu zadávacího řízení konkrétně uvedl, že mu není známo, jaké konkrétní práce týkající se stavebních úprav komunikací, a především v jakém rozsahu bude potřebovat v průběhu doby plnění. Dále uvedl své přesvědčení, že potenciální dodavatel, jakožto odborník v oboru ze své praxe ví, co popisovaný předmět plnění obnáší. Úřad v této souvislosti podotýká, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách netvrdí, že nemá představu o tom, jaké činnosti bude v rámci plnění rámcové dohody požadovat, pouze uvádí, že mu nejsou známy konkrétní práce a jejich rozsah.
64. Zadavatel dále v rozhodnutí o námitkách k námitce ohledně způsobu stanovení nabídkové ceny uvedl, že se z důvodu, že mu nejsou dopředu známy konkrétní práce a jejich rozsah, rozhodl stanovit jako kritérium hodnocení nejnižší procentní snížení Ceníku stavebních prací ÚRS. S ohledem na to, že práce mají být prováděny v roce 2023 pak zadavatel stanovil, že jednotlivé položky prací budou účtovány dle Ceníku prací ÚRS Praha 2023/I. Zadavatel také v rozhodnutí o námitkách konstatoval, že v zadávacích podmínkách jasně uvedl, jakým způsobem mezi sebou budou dodavatelé soutěžit a všichni účastníci řízení mají stejné podmínky. Zadavatel dále uvedl svůj názor, že pro dodavatele není překážkou ke stanovení procentuální hodnoty slevy skutečnost, že příslušný Ceník stavebních prací ÚRS dosud nebyl vydán.
65. S ohledem na výše uvedené Úřad tedy k šetřenému shrnuje, že z rozhodnutí o námitkách je zřejmé, proč zadavatel považuje argumenty navrhovatele za liché, resp. proč považuje zadavatel způsob stanovení předmětu zadávacího řízení a způsob stanovení nabídkové ceny za dostatečně určitý, jasný a srozumitelný. Rovněž dle Úřadu nejde o pouhé formální odmítnutí námitek bez odůvodnění.
66. V této souvislosti Úřad akcentuje, že pro splnění požadavku na srozumitelnost a dostatečnou podrobnost odůvodnění stanoviska zadavatele v rozhodnutí o námitkách není nutné, aby se zadavatel vypořádával s každým dílčím aspektem argumentace stěžovatele/navrhovatele do nejmenších myslitelných podrobností; rozhodující je, zda zadavatel v rozhodnutí o námitkách poskytuje navrhovateli srozumitelné a dostatečně podrobné stanovisko k podstatě namítaných skutečností, tj. k podstatě argumentace stěžovatele/navrhovatele. Je tedy nutné, aby odůvodnění podaných námitek postihlo gros podaných námitek, aniž by ovšem bylo ze strany zadavatele nutné vypořádat každé jednotlivé tvrzení uvedené v námitkách.
67. S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti Úřad ve vztahu k navrhovatelem v návrhu namítanému údajnému nesplnění povinnosti zadavatele podrobně a srozumitelně se vyjádřit ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v jím podaných námitkách konstatuje, že zadavatel při vyřizování námitek uvedených navrhovatelem v návrhu dodržel pravidlo stanovené v § 245 odst. 1 zákona, když se podrobně a srozumitelně v rozhodnutí o námitkách k těmto námitkám vyjádřil.

Ke způsobu zpracování nabídkové ceny a způsobu hodnocení nabídek

68. V šetřeném případě je předmětem správního řízení také posouzení, zda zadavatel stanovil způsob zpracování nabídkové ceny a kritéria hodnocení v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení a v souladu se zásadami transparentnosti a přiměřenosti, tj. v souladu s § 36 odst. 3 zákona a § 6 odst. 1 zákona.
69. Úřad předně shrnuje, že zadávacími podmínkami jsou podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona veškeré podmínky stanovené zadavatelem, týkající se průběhu zadávacího řízení a účasti v zadávacím řízení. V rámci zadávacích podmínek je zadavatel především povinen popsat podmínky účasti v zadávacím řízení včetně podmínek kvalifikace a technických podmínek, jejichž hlavním účelem je vymezení požadavků zadavatele na předmět veřejné zakázky. Stěžejní povinností zadavatele tedy je vymezení podmínek účasti v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, tedy přesně a s potřebnou určitostí. Podle zákona i soudní a rozhodovací praxe Úřadu je také jednoznačně stanovena odpovědnost zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek.
70. Úřad dále konstatuje, že v průběhu celého zadávacího řízení, tedy i při stanovení zadávacích podmínek, je nutno, aby zadavatel dodržoval zásadu transparentnosti ve smyslu § 6 odst. 1 zákona. Úkolem zásady transparentnosti je *„zajištění toho, aby zadávací řízení probíhalo konkrétním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. [...] Porušením této zásady je pak jakékoliv jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení. Tak tomu může být např. i tehdy, pokud zadávací dokumentace neobsahuje jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla“* (viz rozsudek Krajského soudu v Brně, ze dne 15. 2. 2012, sp. zn. 62 Af 50/2011). Zásada transparentnosti má tedy zajistit, aby zadávací řízení bylo čitelné, předvídatelné, korektní a kontrolovatelné, neboť dodržení zásady transparentnosti je základním předpokladem účelného vynakládání veřejných prostředků. Lze tak konstatovat, že existuje právní zájem na tom, aby zadávací dokumentace byla jasná a srozumitelná. *„Požadavek na transparentnost veřejné zakázky formulovaný v § 6 ZVZ, promítající se v dostatečně konkrétní a určitě formulované zadávací dokumentaci v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky (§ 44 odst. 1 ZVZ), je [...] zcela zásadní a je třeba jej vždy plně respektovat.“* (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2014, sp. zn. 3 As 63/2014). Jestliže zadávací dokumentace obsahuje podmínky, které nejsou jasně a srozumitelně formulovány, vzniká interpretační nejistota na straně dodavatelů, v důsledku čehož mohou být nabídky dodavatelů vzájemně neporovnatelné. Lze tedy shrnout, že existuje právní zájem nejen na zajištění co nejširší hospodářské soutěže, ale i na zajištění transparentnosti zadávacího řízení, která zajišťuje mimo jiné objektivní hodnocení vzájemně porovnatelných nabídek a v konečném důsledku i výběr dodavatele s ekonomicky nejvýhodnější nabídkou.
71. K zásadě přiměřenosti Úřad uvádí, že postup v souladu se zásadou přiměřenosti primárně spočívá v tom, že na jedné straně zadavateli poskytuje dostatečné záruky výběru dodavatele, na druhou stranu se bude jednat o postup, který nebude nedůvodně omezovat hospodářskou soutěž. Zadavatel musí nastavit parametry zadávacího řízení tak, aby byly přiměřené charakteru či předmětu veřejné zakázky. Předseda Úřadu v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0122/2019/VZ- 26282/2019/322/HSc ze dne 25. 9. 2019 mj. uvedl: *„Při nastavení zadávacích podmínek rovněž velmi výrazně působí zásada přiměřenosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona. Zakotvení této zásady vychází ze skutečnosti, že zákon ponechává zadavatelům značnou míru*

diskrece ohledně volby konkrétního postupu v zadávacím řízení a zadavatel se touto zásadou má řídit ve všech fázích zadávacího řízení, typicky pak v případě nastavení parametrů zadávacího řízení. Nastavením zadávacích podmínek stanovuje zadavatel základní parametry plnění, kterými hodlá uspokojit určitou svou oprávněnou potřebu. Je tedy nutné, aby nastavené zadávací podmínky odrážely ve všech aspektech potřebu zadavatele, byly stanoveny ve vztahu k této potřebě přiměřeně a byly danou potřebou odůvodněny.“

72. K řešené věci Úřad předně akcentuje, že jak vyplývá ze zadávací dokumentace, cílem zadávacího řízení bylo uzavření rámcové dohody, z níž plyne, že jejím předmětem je rámcová úprava vzájemných práv a povinností stran při zajišťování stavebních prací, přičemž příslušné činnosti budou prováděny na základě dílčích písemných objednávek. Jak vyplývá z § 131 odst. 2 zákona, zadavatel může uzavřít rámcovou dohodu pouze na základě zadávacího řízení, které by byl oprávněn použit na veřejnou zakázku obdobného předmětu a předpokládané hodnoty. Ustanovení § 132 odst. 1 zákona dále stanovuje povinnost zadavatele pro postup v zadávacím řízení, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, použít pravidla pro podlimitní nebo nadlimitní režim. S ohledem na předpokládanou hodnotu rámcové dohody v šetřeném případě, tj. 50 000 000 Kč bez DPH, Úřad konstatuje, že daná hodnota rámcové dohody odpovídá předpokládané hodnotě podlimitní veřejné zakázky na stavební práce. Z uvedených důvodů tak Úřad na šetřený případ neaplikoval pravidla pro nadlimitní režim, vyjma pravidel, jež se použijí dle § 53 odst. 6 zákona pro podlimitní režim obdobně.
73. Úřad v této souvislosti podotýká, že prostřednictvím rámcových dohod jsou pouze vymezeny podmínky plnění následně uzavíraných konkrétních realizačních smluv (objednávek). Postup zadavatele směřující k zadání konkrétního plnění při využití rámcové dohody je tedy vždy postupem dvoufázovým. V první fázi zadavatel v rámci zadávacího řízení vybere jednoho či více dodavatelů, s nimiž uzavře rámcovou dohodu, a následně na základě takto uzavřené rámcové dohody dochází k zadávání jednotlivých konkrétních dílčích plnění. Dodavatelé tak nemohou v případě uzavření rámcové dohody spoléhat na konkrétní zisk či obrát za určité období. Konkrétní plnění nemusí být ze strany zadavatele ani vůbec požadováno/realizováno, nedojde-li k uzavírání dílčích smluv (objednávek).
74. V posuzovaném případě zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil způsob zpracování nabídkové ceny tak, že dodavatelé uvedou procentuální hodnotu, uvedenou na dvě desetinná místa, na kterou budou sníženy ceny agregovaných položek Ceníku stavebních prací ÚRS Praha 2023/I. Úřad uvádí, že mezi účastníky správního řízení není žádného sporu o tom, že obsah výše specifikovaného ceníku nebyl ve lhůtě pro podání nabídek (ani ke dni zahájení správního řízení) znám. Úřad ze zadávací dokumentace zjistil, že zadavatel současně blíže nespecifikoval jednotlivé konkrétní položky prací, které mají být ze strany dodavatelů oceněny. Zadavatel dále stanovil v zadávacích podmínkách, že nabídky budou hodnoceny podle nejnižšího procentuálního snížení Ceníku ÚRS s tím, že nabídková cena bude zpracována tak, jak je uvedeno výše.
75. Zadavatel dále stanovil, že předmětem plnění v šetřené věci budou tyto činnosti:
- a) běžná stavební údržba místních komunikací III. a IV. třídy, veřejně přístupných účelových komunikací, chodníků, zpevněných ploch na veřejných prostranstvích a opravy uličních vpustí a šachtic dešťové kanalizace na území a ve správě statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba;

- b) odstraňování neočekávaných havarijních stavů a poruch na místních komunikacích a veřejných prostranstvích na území a ve správě statutárního města Ostravy – městského obvodu Poruba.
76. K námitce navrhovatele, že sleva z neexistujícího ceníku je pouhou spekulací dodavatele a značným a nepřiměřeným rizikem, Úřad uvádí následující.
77. Úřad předně uvádí, že zadavatel má při stanovení zadávacích podmínek relativně široký prostor pro legitimní úvahu nejen o tom, jaké plnění bude v rámci zadávacího řízení požadovat, nýbrž i o tom, jaký postup pro výběr dodavatele zvolí. Úloha Úřadu přitom nespočívá ve zkoumání vhodnosti zvoleného postupu, nýbrž toliko v přezkoumání toho, zda zadavatel nevybočil ze zákonem stanovených mezí.
78. Úřad konstatuje, že zadávací podmínky musí být v souladu s § 36 odst. 3 zákona stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení. Aby mohl dodavatel podat nabídku, tedy účastnit se zadávacího řízení, musí mít mimo jiné všechny informace nezbytné ke zpracování své nabídky, tedy i informace o tom, jakým způsobem vyžaduje zadavatel koncipovat nabídkovou cenu. K tomu Úřad uvádí, že obecně platí, že samotný způsob, kdy zadavatel transparentním a přiměřeným způsobem po dodavatelích požaduje zpracovat nabídkovou cenu ve formě nějaké procentuální výše slevy z nějakého veřejně dostupného ceníku nelze označit za rozporný se zákonem, pokud lze na základě něj provést hodnocení tak, že bude vždy možno učinit závěr, která nabídka je skutečně ekonomicky nejvýhodnější v absolutním vyjádření. Úřad však došel k závěru, že v šetřeném zadávacím řízení takový transparentní a přiměřený postup pro zpracování nabídky a její následné hodnocení zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil. V nyní šetřené věci Úřad totiž došel k závěru, že dodavatelé nemohli mít k poslednímu dni lhůty pro podání nabídek o jednotlivých položkách a jejich hodnotách uvedených v ceníku stavebních prací ÚRS 2023/I dostatek informací tak, aby mohli řádně stanovit nabídkovou cenu, resp. podat nabídku a účastnit se zadávacího řízení, jelikož, jak již Úřad uvedl výše, obsah a struktura výše specifikovaného ceníku, a tím pádem ani finanční hodnoty v něm uvedené nebyly ve lhůtě pro podání nabídek (ani ke dni zahájení správního řízení) dostupné a dodavatelům známy. V daném případě by tak nabídková cena nebyla založena na skutečné hodnotě jednotlivých dílčích činností, ale pouze na odhadu a předpokladech o cenách v ceníku.
79. Pokud mají dodavatelé v rámci podané nabídky uvést procentuální slevu z Ceníku ÚRS za provádění údržby a odstraňování havarijních stavů a poruch, které se skládají z jednotlivých dílčích prací prováděných v rámci těchto činností, je nutné, aby dodavatelé měli dostatek informací pro řádné stanovení nabídkové ceny, tj. k dodržení zásady transparentnosti je nutné, aby znali výchozí částky, ze kterých budou slevu poskytovat. Způsob stanovení nabídkové ceny procentuální slevou z neexistujícího ceníku, což v podstatě znamená, že cena je založena pouze na odhadu a předpokladech o cenách v ceníku, je však dle Úřadu netransparentní a současně přináší dodavatelům nepřiměřenou míru rizika při sestavení nabídky a cenotvorbě, jelikož tito nemají přesné informace o tom, z jakých absolutních částek poskytují slevu. Zadavatel má povinnost nastavit zadávací podmínky způsobem, aby všichni potenciální dodavatelé měli jasnou představu, jak připravit své nabídky tak, aby uspěli v zadávacím řízení a současně, aby zadavatel jednostranně nepřenašel obchodní riziko na dodavatele v míře, která je již nepřiměřená a může tak tvořit překážku hospodářské soutěže o zakázku.

80. Úřad má za to, že se nelze ztotožnit s názorem zadavatele, že každý dodavatel usilující o získání veřejné zakázky musí být schopen odpovědně určit a do budoucna předpovědět procentuální hodnotu, na kterou budou sníženy ceny agregovaných položek Ceníku stavebních prací ÚRS, který nebyl v době podání nabídek vydán, tak aby byl schopen/ochoten požadované práce provádět a že pro podání nabídky není vůbec důležitá jakákoliv kalkulace ceny. Účastníci zadávacího řízení dle Úřadu nemohou být schopni stanovit cenu, která pokryje jejich náklady, zaměstnance, materiál, dopravu a výrobní a správní režii a přiměřený zisk, bez znalosti částek, z nichž mají slevu poskytovat. Např. velmi zjednodušeně řečeno, pokud dodavatel ví, že je pro něj dostatečná cena za určitou činnost 1 000 Kč/hod., musí vědět, zda cena za uvedenou položku v ceníku je 1 500 Kč/hod nebo 2 000 Kč/hod., aby mohl odpovědně stanovit, zda je schopen a ochoten poskytnout slevu 25 % nebo 50 %.
81. Ze zadávací dokumentace dle Úřadu také žádným způsobem nevyplývá, že by elektronická aukce v případě, kdy by nebyly podány námitky a návrh na zahájení správního řízení, byla realizována až po vydání Ceníku ÚRS 2023/I. Naopak v bodu 8. výzvy k podání nabídek zadavatel uvedl předpoklad zahájení plnění 01/2023 a svoji argumentaci staví na tom, že pro dodavatele kalkulace konkrétní ceny není podstatná.
82. Uvedené riziko na straně dodavatelů tak Úřad shledává jako nepřiměřené, neboť dodavatelům hrozilo, že budou nuceni realizovat plnění rámcové dohody i za cenu (tj. konkrétní částku), která pro ně nebude akceptovatelná, neboť nebude odpovídat jejich skutečným nákladům, resp. plánovanému zisku. Způsob zpracování nabídkové ceny v šetřeném případě tedy vykazuje vysokou míru neurčitosti co do možnosti dodavatelů ve fázi podání nabídek kvalifikovaně vyhodnotit reálnost a rentabilitu nabídkových cen.
83. Úřad tedy shrnuje, že netransparentnost a nepřiměřenost daných zadávacích podmínek spočívá v tom, že zadavatel nepředvídatelně a nepřiměřeně přenesl riziko na potenciální dodavatele, neboť tito nemají (resp. ve lhůtě pro podání nabídek neměli) na základě znění zadávacích podmínek jistotu, za jakou cenu by jednotlivé následně požadované činnosti v případě úspěchu v zadávacím řízení realizovali, tj. zadavatel nestanovil zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení. Způsob stanovení nabídkové ceny neposkytoval dodavatelům ve fázi podání nabídek jistotu o tom, že jimi nabídnutá cena (resp. sleva z ceníku) bude ve fázi realizace plnění pokrývat jejich náklady a očekávaný zisk.
84. Úřad pro úplnost uvádí, že i v případě, že nejsou zadávací podmínky stanoveny v nezbytných podrobnostech, nemusí to fakticky znamenat, že žádní dodavatelé nabídky nepodají. Vede to ale k tomu, že v úvahu přicházející dodavatelé jsou nuceni přistoupit na riziko prostého odhadu, tj. podat nabídku tzv. „naslepo“. Důsledkem takové přípravy nabídky však bude nepřiměřené riziko pro dodavatele, jak Úřad vyvodil výše.
85. Úřad nad rámec výše uvedeného dále poznamenává, že shora uvedený způsob stanovení nabídkové ceny by v případě již vydaného existujícího ceníku mohl být sice z pohledu zákona dostatečně určitý a způsobem jak vyhodnotit ekonomicky nejvýhodnější nabídku dle zákona, avšak Úřad poukazuje na skutečnost, že ceníky vydávané společností ÚRS obsahují široké spektrum položek, přičemž jednotliví dodavatelé mohou být schopni poskytnout u jednotlivých rozdílných položek rozdílné slevy, s ohledem na předmět rámcové dohody tedy nemusí být odvození jednotným procentem slevy z cen dle agregovaného ceníku v souladu se

zásadami 3E (tj. zásady hospodárnosti, efektivity a účelnosti využití svěřených veřejných prostředků). Úřad podotýká, že není oprávněn předem určovat zadavateli, jaký způsob hodnocení má být zvolen ani není oprávněn přezkoumávat, zda zadavatel dodržel zásady účelnosti, efektivity a hospodárnosti obsažené např. v zákoně č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nicméně dává zadavateli na zvážení, zda by např. připuštění možnosti uvedení odlišných výší slev z ceníkových cen u jednotlivých rozdílných položek plnění a hodnocení určitého předpokládaného modelového rozsahu plnění nemohla vést k obdržení ekonomicky výhodnější nabídky.

86. K námitce navrhovatele, že se zadavatel rozhodl hodnotit nabídky podle jiného kritéria než nejnižší nabídková cena, přičemž zvolil kritérium, které zákon nezná, Úřad uvádí, že nejnižší konkrétní částka i nejnižší procentuální snížení ceníku představují kritérium hodnocení dle nejnižší nabídkové ceny v souladu s § 114 odst. 2 zákona. Zadavatel je porovnáním procentuálních snížení schopen stanovit, která nabídková cena je nejnižší, byť nezná konkrétní částky. Tuto argumentaci navrhovatele tedy shledává nedůvodnou.
87. Navrhovatel dále ve svém návrhu uvedl, že předmět zadávacího řízení není vymezen dostatečně v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídkové ceny, k čemuž Úřad uvádí následující.
88. Předně Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že se jedná o rámcovou dohodu, je jistá míra neurčitosti budoucího předmětu plnění odůvodněna. Zadavatel při zadání rámcové dohody těžko může předvídat, jaké konkrétní činnosti a v jakém rozsahu bude v průběhu roku v rámci údržby komunikací potřebovat. V případě odstraňování neočekávaných havarijních stavů a poruch pak z povahy věci také vyplývá, že zadavateli není a nemůže být předem známo, zda a k jakým havarijním stavům a poruchám dojde.
89. K námitce navrhovatele, že není přípustné, aby předmět zadávacího řízení byl obecný, bez náležité konkretizace a specifikace, kterou dodavatelé pro odpovědné ocenění potřebují, Úřad uvádí, že u navrhovatele, jako dodavatele dopravních staveb, tedy odborníka ve svém oboru, lze předpokládat, že ví, jaké činnosti mohou pod daný předmět plnění spadat. Úřad poukazuje také na skutečnost, že sám navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že se může jednat o drobné vysprávkování, i poměrně rozsáhlé velkoplošné opravy, může se jednat o pokládku dlažby, pokládku horké asfaltové směsi, recyklaci za studena, betonářské práce apod. Úřad opětovně akcentuje, že v šetřeném případě se jedná o rámcovou dohodu, tedy jistá míra neurčitosti budoucího předmětu plnění je odůvodněna a je na dodavateli, aby zhodnotil, zda je pro něho takové podnikatelské riziko přípustné či nikoliv. V případě zadávání rámcové dohody zadavatel nemůže znát podmínky plnění do detailů, proto nemůže ani stanovit do podrobností veškeré požadavky na předmět plnění. Obecně lze tedy konstatovat, že je na dodavateli, zda akceptuje navržené smluvní podmínky, či nikoliv.
90. Úřad tak vychází z presumpce odbornosti a profesionality dodavatele a z charakteru samotné rámcové dohody a konstatuje, že předmět rámcové dohody byl stanoven v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Pro úplnost Úřad podotýká, že i v případě, kdy by zadavatel stanovil jednotlivé zadávací práce a tyto požadoval nacenit za pomocí jednotkových cen za konkrétní činnosti a tyto pak chtěl odebírat na základě svých aktuálních potřeb, dodavateli by nebylo předem známo, zda a v jakém

rozsahu bude zadavatel tyto činnosti jednotlivými objednávkami požadovat. Vymezení předmětu rámcové dohody se tedy v šetřeném případě dle Úřadu nejví jako neurčité.

91. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti Úřad dospěl k závěru, že zadavatel stanovil zadávací podmínky rámcové dohody v rozporu s § 132 odst. 1 a § 36 odst. 3 zákona, ve spojení se zásadou transparentnosti a přiměřenosti dle § 6 odst. 1 zákona tím, že v bodu 12.1 výzvy k podání nabídek stanovil způsob zpracování nabídkové ceny tak, že: „*V nabídce bude uvedena procentuální hodnota, uvedená na dvě desetinná místa, na kterou budou sníženy ceny agregovaných položek Ceníku stavebních prací ÚRS Praha 2023/I pro jednotlivá dílčí plnění předmětu této veřejné zakázky. Nabídková cena, tzn. nabídková procentuální hodnota, bude obsahovat veškeré náklady účastníka zadávacího řízení spojené s realizací díla.*“, a současně v bodu 14.1 výzvy k podání nabídek stanovil kritérium hodnocení tak, že „*nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídky, a to podle kritéria nejnížší nabídková cena, tzn. nejnížší procentuální snížení Ceníku stavebních prací ÚRS.*“, přičemž v bodu 14.2.2 výzvy k podání nabídek uvedl, že „*nabídková cena bude zpracována v souladu s bodem 12.1 této zadávací dokumentace*“, ačkoliv obsah Ceníku stavebních prací ÚRS Praha 2023/I nemohl být dodavatelům do konce lhůty pro podání nabídek, tj. do 23. 11.2022, znám, a tedy nestanovil uvedené zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v předmětném zadávacím řízení, v důsledku čehož se uvedené zadávací podmínky staly netransparentními.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – k uložení nápravného opatření

92. Podle § 263 odst. 3 zákona stanoví-li zadavatel zadávací podmínky v rozporu s tímto zákonem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení.
93. Z citovaného ustanovení zákona je zřejmé, že v případě, že jsou zadávací podmínky stanoveny v rozporu se zákonem, není v dané situaci možné k dosažení nápravy protiprávního stavu uložit jiné nápravné opatření než nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení.
94. Úřad ve výroku I. tohoto rozhodnutí konstatoval, že zadavatel stanovil zadávací podmínky rámcové dohody v rozporu s § 132 odst. 1 a § 36 odst. 3 zákona, ve spojení se zásadou transparentnosti a přiměřenosti dle § 6 odst. 1 zákona tím, že v bodu 12.1 výzvy k podání nabídek stanovil způsob zpracování nabídkové ceny tak, že: „*V nabídce bude uvedena procentuální hodnota, uvedená na dvě desetinná místa, na kterou budou sníženy ceny agregovaných položek Ceníku stavebních prací ÚRS Praha 2023/I pro jednotlivá dílčí plnění předmětu této veřejné zakázky. Nabídková cena, tzn. nabídková procentuální hodnota, bude obsahovat veškeré náklady účastníka zadávacího řízení spojené s realizací díla.*“, a současně v bodu 14.1 výzvy k podání nabídek stanovil kritérium hodnocení tak, že „*nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídky, a to podle kritéria nejnížší nabídková cena, tzn. nejnížší procentuální snížení Ceníku stavebních prací ÚRS.*“, přičemž v bodu 14.2.2 výzvy k podání nabídek uvedl, že „*nabídková cena bude zpracována v souladu s bodem 12.1 této zadávací dokumentace*“, ačkoliv obsah Ceníku stavebních prací ÚRS Praha 2023/I nemohl být dodavatelům do konce lhůty pro podání nabídek, tj. do 23. 11.2022, znám, a tedy nestanovil uvedené zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v předmětném zadávacím řízení, v důsledku čehož se uvedené zadávací podmínky staly netransparentními.

93. Vzhledem k tomu, že Úřad dospěl k závěru, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu se zákonem, rozhodl Úřad dle § 263 odst. 2 zákona o uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – k zákazu uzavřít rámcovou dohodu

94. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
95. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání tohoto rozhodnutí (a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí). Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
96. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení, uložil zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli zákaz uzavřít rámcovou dohodu v předmětném zadávacím řízení, a to až do pravomocného skončení tohoto správního řízení.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – k nákladům řízení

97. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
98. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
99. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2022000612.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výrokům I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků

učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka


místopředsedkyně

Obdrží

1. Statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava
2. 